

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Afstemning

Fjerde næstformand (Poul Nødgaard):
Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:
27) Anden behandling af lovforslag nr. L 75: Forslag til lov om ændring af lov om værdipapirhandel m.v., lov om banker og sparekasser m.v., realkreditloven, lov om fondsmæglerselskaber, lov om investeringsforeninger og specialforeninger, lov om forsikringsvirksomhed, lov om sparevirksomheder og udstedere af forudbetalte betalingskort. (Adgang til en fondsbørs og en værdipapircentral, misbrug af intern viden og kursmanipulation m.v., ledelsens adgang til at sidde i koncernvirksomheder og bidrag til Finanstilsynet).
Af økonomiministeren (Marianne Jelved).
(Fremsat 1/11 2000. Første behandling 10/11 2000. Betænkning 7/12 2000).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.
Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslaget sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Ændringsforslaget vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Fjerde næstformand (Poul Nødgaard):
Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:
28) Anden behandling af lovforslag nr. L 76: Forslag til lov om innovationsforeninger.
Af økonomiministeren (Marianne Jelved).
(Fremsat 1/11 2000. Første behandling 16/11 2000. Betænkning 7/12 2000).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.
Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Sammen med denne sag foretoges:
29) Anden behandling af lovforslag nr. L 77: Forslag til lov om ændring af lov om forsikringsvirksomhed, lov om Arbejdsmarkedets Tillægspension, lov om Lønmodtagernes Dyrtdisfond og lov om sikring mod følger af arbejdsskade. (Administration af forsikringsbestande, fleksibelt aktieloft og arbejdsmarkedsrelaterede livsforsikringsaktieselskaber m.v.).
Af økonomiministeren (Marianne Jelved).
(Fremsat 1/11 2000. Første behandling 16/11 2000. Betænkning 7/12 2000).

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænkningen.
Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

30) Anden behandling af lovforslag nr. L 71: Forslag til lov om ændring af pensionsafkastbeskatningsloven, kursgevinstloven og selskabsskatteloven. (Omlægning af beskatningen af pensionsafkast).
Af skatteministeren (Ole Stavad).
(Fremsat 1/11 2000. Første behandling 16/11 2000. Betænkning 7/12 2000).

Der var stillet 24 ændringsforslag i betænkningen.

Fjerde næstformand (Poul Nødgaard):

Vedrørende lovforslag nr. L 71 gør jeg opmærksom på, at der af skatteministeren er stillet 3 ændringsforslag uden for betænkningen, som ikke er opført på dagsordenen, nr. 25, 26 og 27.

Vedrørende samme sag har skatteministeren meddelt mig, at han ønsker at tage de af ham stillede ændringsforslag nr. 5 og 19 i udvalgets betænkning tilbage.

Ændringsforslag nr. 5 og 19 er nu taget tilbage af skatteministeren. Ønsker nogen at optage disse ændringsforslag? (Ophold). Da det ikke er tilfældet, er ændringsforslagene bortfaldet.

Lovforslagene og ændringsforslagene sattes til forhandling under ét.

Forhandling**Sonja Albrink (CD):**

Jeg skal på CD's vegne meddele, at vi i CD ønsker det sidste forslag, det, der hedder lovforslag nr. L 71, tilbage til udvalget.

Vi har nogle relevante og opklarende spørgsmål, som vi gerne vil stille til skatteministeren, og ønsker derfor som sagt en fornyet udvalgsbehandling.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Der foretoges først afstemning vedrørende lovforslag nr. L 76:

Forslag til lov om innovationsforeninger.

Ændringsforslaget vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Fjerde næstformand (Poul Nødgaard):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling.

Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Der foretoges derefter afstemning vedrørende lovforslag nr. L 77:

Forslag til lov om ændring af lov om forsikringsvirksomhed, lov om Arbejdsmarkedets Tillægspension, lov om Lønmodtagernes Dyrtidsfond og lov om sikring mod følger af arbejdsskade. (Administration af forsikringsbestande, fleksibelt aktieloft og arbejdsmarkedsrelaterede livsforsikringsaktieselskaber m.v.).

Ændringsforslag nr. 1 og 2 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Fjerde næstformand (Poul Nødgaard):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling.

Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Der foretoges sluttelig afstemning om lovforslag nr. L 71:

Forslag til lov om ændring af pensionsafkastbeskatningsloven, kursgevinstloven og selskabs-skatte-loven. (Omlægning af beskatningen af pensionsafkast).

Ændringsforslag nr. 1-4, ændringsforslag nr. 25 uden for betænkningen af skatteministeren (Ole Stavad), ændringsforslag nr. 6-18, ændringsforslag nr. 26 uden for betænkningen af skatteministeren (Ole Stavad), ændringsforslag nr. 20, ændringsforslag nr. 27 uden for betænkningen af skatteministeren (Ole Stavad), og ændringforslag nr. 21-24 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Fjerde næstformand (Poul Nødgaard):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til fornyet behandling i Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

31) Anden behandling af lovforslag nr. L 13: Forslag til lov om forbud til beskyttelse af forbrugernes interesser.

Af erhvervsministeren (Pia Gjellerup).
(Fremsat 4/10 2000. Første behandling 11/10 2000. Betænkning 7/12 2000. Ændringsforslag nr. 2 og 3 af 11/12 2000 uden for betænkningen af Pernille Sams (KF)).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der stillet 2 ændringsforslag af Pernille Sams (KF).

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Pernille Sams (KF):

Det Konservative Folkeparti har i denne her sag stillet to ændringsforslag: et som drejer sig om, at danske erhvervsorganisationer på linje med forbrugerorganisationer skal kunne anlægge søgsmål med påstand om forbud ved domstolene, og et andet forslag, hvor vi foreslår, at hvis man skal anlægge en sag mod en virksomhed i EU, så skal man først kontakte virksomheden for at se, om man kan få bragt en eventuel overtrædelse til ophør uden en egentlig domstolssag, bare ved en kontakt til virksomheden. Vi vil i virkeligheden blot sikre, at der har været en forudgående kontakt.

Begge to, synes vi, er helt naturlige og afslappede forslag, og vi kan slet ikke forstå, hvorfor regeringen ikke har villet ind i en drøftelse af, om det ikke var en helt naturlig og ordentlig måde at forsøge at bilægge stridigheder på. Og derfor ville vi egentlig gerne bruge denne her lejlighed til at få et argument for, hvorfor regeringen ikke ønsker at deltage i nogen af disse to helt afslappede, men meget retfærdige forslag, som ville give erhvervslivet lidt bedre retssikkerhed i Danmark. Og vi mangler fuldstændig regeringens argument for ikke at støtte vores forslag. Det vil vi gerne bede om her i dag.

Erhvervsministeren (Pia Gjellerup):

Jeg er måske lidt forundret, for jeg synes sådan set, vi diskuterede det under førstebehandlingen. Det kan da godt være, jeg var vældig forbedret ved førstebehandlingen og ikke fik lejligh-

hed til at komme af med de gode og velforberedte besvarelser, men jeg vil holde mig til konsultationsordningen.

Jeg mener faktisk, det er en påstand, som ikke har hold i virkeligheden, at konsultationsordningen vil styrke virksomhedernes retsstilling. Den vil ikke give virksomhederne en bedre retssikkerhed, men vil i bedste fald være uden betydning. Det, der har været afgørende for regeringen, er imidlertid, at der er risiko for, at en sådan konsultationsordning vil skade det beskyttelseshensyn, der ligger bag lovforslaget og er til gunst for forbrugerne. Dette kan ske, hvis manglende konsultation medfører, at retten skal afvise en sag, selv om sagsøgte klart har begået en ulovlig handling, og det kan altså komme til at besværliggøre en proces.

I forbindelse med anerkendelse af konsultationsordningen ved retten kan der rejses spørgsmål om, hvorvidt henvendelsen til virksomheden har opfyldt eventuelle formkrav og været tilstrækkelig klar; om henvendelsen er sendt til den rette; om fristen for virksomheden til selv at stoppe den ulovlige handling har været rimelig, osv. osv.

Disse spørgsmål besvarer ændringsforslaget overhovedet ikke på nogen måde. Man fægter med et begreb, man gør sig overhovedet ikke klart, hvilke konsekvenser det at indføre et sådant begreb i lovgivningen ville indebære, og derfor skal jeg stærkt advare imod forslaget. Uden at sikre virksomhederne en bedre retssikkerhed risikerer man på denne måde at forskertse den forbrugersikkerhed, som det har været tilsigtet at fremme med både direktivforslaget og dette lovforslag.

Så skal jeg for god ordens skyld sige, at lovforslaget bygger på retsplejelovens system og retsmidler, og at der her i Danmark hverken i retsplejeloven eller i reglerne om god advokat-skik stilles nogen krav om konsultation, før en sag indbringes for domstolene. Det kender man til i nogle andre lande, så vidt jeg er orienteret, men vi har altså ikke den slags krav i dansk retspleje, og derfor vil det være unormalt at indføre dem lige netop her, hvor der er tale om at varetage forbrugerinteresser. Retsplejelovens regler om forkyndelse af stævninger m.v. vil i øvrigt sikre, at sagsøgte – i dette tilfælde altså virksomheden – vil være bekendt med sagen og har mulighed for at tale for sig, inden domstolen træffer en afgørelse.

Så må jeg i øvrigt sige, at jeg vil anse det for at være ganske usandsynligt, at virksomheder og