

det videre forløb, og hvornår vi kan forvente egentlige lovforslag i Folketinget.

Miljø- og energiministeren (Svend Auken):

Jeg vil gerne sige fru Anni Svanholt tak for den store indsats, hun har ydet under behandlingen af det her forslag, og også det arbejde, hun har gjort i forlængelse af hendes partis eget beslutningsforslag.

Hun havde to konkrete spørgsmål til mig. Det første spørgsmål er, hvilke hensyn vi vil lægge til grund, når vi skal vælge den endelige løsning, og det går jeg naturligvis ud fra, at vi til sin tid vil gøre i en meget åben dialog med mange parter.

Det første er selvfølgelig, som jeg skriver i mit betækningsbidrag, hensynet til dyre- og plantelivet i Gudenåen. Det vil spille en meget stor rolle.

Det andet, som spiller en stor rolle, er naturligvis de rekreative interesser, der knytter sig til Tange Sø, og de miljøforhold, der gælder for de mange mennesker, der har glæde af Tange Sø, som den er i dag.

Og endelig for det tredje er der hensynet til det særlige kulturmiljø, der findes omkring Gudenåcentralen. Som fru Svanholt ved, har det særlige bygningssyn indstillet en ret omfattende fredningssag, som jeg har sat i bero, indtil vi er færdige med at behandle det samlede kompleks. Men der er ingen tvivl om, at der også knytter sig betydelige kulturmiljø- og fredningsinteresser til løsningen.

Endelig skal der tages hensyn til økonomien i sagen. Jeg ved ikke, om det ødelægger fru Svanholts humør, hvis jeg gør opmærksom på, at vi også er nødt til at se på økonomien i både de mange undersøgelser, man har efterlyst, og i de alternativer, der kan blive resultatet. Men der bliver altså en samlet vurdering, og jeg tror, vi får et virkelig godt beslutningsgrundlag med det, der nu bliver arbejdet med.

Jeg har sagt 2 år, for at der kan blive tid til at gennemføre alle disse undersøgelser og den åbne dialog med ikke blot eksperter, forskellige interessegrupper og kommuner og amter, men også med de mange tusinde mennesker, der bor i området. Det er vigtigt, at der er den nødvendige tid, og det fører mig frem til det andet spørgsmål: Hvad er tidsfaktoren? Jeg regner med, at vi i det kommende folketingsår vil få lejlighed til at diskutere resultatet af undersøgelserne og tage den offentlige debat, der skal til, så

der ikke bliver brug for nogen yderligere forlængelse, og vi får tingene på plads.

Jeg vil gerne endnu en gang kvittere for det store arbejde, der er blevet gjort fra SF's side i denne sag.

(Kort bemærkning).

Anni Svanholt (SF):

Jeg vil gerne sige tak til ministeren for de svar, der er givet, og jeg vil også gerne understrege, at i SF er vi godt klar over, at der skal penge til naturgenopretning. Vi har også i forbindelse med forhandlingerne om finansloven for 2001 været meget optaget af, at det er forskellige hensyn, der må afvejes, og selvfølgelig må man også se på økonomien i den sammenhæng.

Men tak for svarene, også med hensyn til tidsplanen. Vi ser frem til nogle løsningsforslag, som vi kan diskutere, og til den naturgenopretning, der kan finde sted ved Gudenåen.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Afstemning

Første næstformand (Ole Løvig Simonsen):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

51) Anden behandling af lovforslag nr. L 72: Forslag til lov om pligtige lagre af mineralolie og mineralolieprodukter.

Af miljø- og energiministeren (Svend Auken). (FremSAT 2/11 2000. Første behandling 16/11 2000. Betænkning 6/12 2000).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslaget sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Ændringsforslaget vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Første næstformand (Ole Løvig Simonsen):
Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:
52) Anden behandling af lovforslag nr. L 73: Forslag til lov om ændring af lov om kontinentalsoklen.

Af miljø- og energiministeren (Svend Auken). (Fremsat 2/11 2000. Første behandling 16/11 2000. Betænkning 6/12 2000).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Afstemning

Første næstformand (Ole Løvig Simonsen):
Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:
53) Anden behandling af lovforslag nr. L 74: Forslag til lov om ændring af lov om elforsyning og lov om ændring af lov om tilskud til elproduktion. (Den systemansvarlige virksomheds opgaver m.v.).

Af miljø- og energiministeren (Svend Auken). (Fremsat 2/11 2000. Første behandling 16/11 2000. Betænkning 6/12 2000).

Der var stillet 3 ændringsforslag i betænkningen. Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Aase D. Madsen (DF):

Det fremgår af bemærkningerne til ændringsforslag nr. 1, at nu skal alle elforbrugere til at betale for de enorme overordnede tilslutningsomkostninger til etablering af store vindmølleparker på land og havvindmølleparker. Forbrugerrådet har i den forbindelse indgivet et hørings svar, hvoraf jeg skal citere:

»Det, der er centralt for Forbrugerrådet i denne sammenhæng, er, at når energipolitikken fremover finansieres direkte over elregningen og ikke via den almindelige skatteindbetaling, opstår der et generelt behov for prisgennemsigtighed. Ligesom Forbrugerrådet i andre brancher ofte efterlyser transparens, skal man også inden for elområdet kunne aflæse de elementer, elprisen er sammensat af.«

Ligeledes siger finansministeren:

»I vurderingen af konsekvenserne af lovforslaget beskrives udelukkende de administrative konsekvenser for borgerne. Finansministeriet ønsker ydermere præciseret, hvilke økonomiske konsekvenser til miljømæssige undersøgelser i forbindelse med projektering af f.eks. havvindmølleudbygningen ...« Nej, nu kom jeg til at blande Forbrugerrådets svar ind, men finansministerens svar lyder:

»I vurderingen af konsekvenserne af lovforslaget beskrives udelukkende administrative konsekvenser for borgerne. Finansministeriet ønsker yderligere præciseret, hvilke økonomiske konsekvenser lovforslaget har for borgerne.«