

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 63 stemmer (S, KF, SF, DF, CD, RV, KRF, Mogens Andreasen (UP) og Frank Dahlggaard (UP)) mod 37 (V, EL, FRI, Anne Baastrup (SF), Erling Christensen (S), Poul Erik Dyrlund (S), og Anne-Marie Meldgaard (S)); 8 (Poul Andersen (S), Inger Bierbaum (S), Claus Larsen-Jensen (S), Bjarne Laustsen (S), Lars Kramer Mikkelsen (S), Erik Mortensen (S), Ingrid Rasmussen (S) og Villy Søvnald (SF)) stemte hverken for eller imod.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Tredje behandling af lovforslag nr. L 69: Forslag til lov om ændring af lov om sygehøvsvesenet. (Genoptræningsplaner). Af sundhedsministeren (Sonja Mikkelsen). (Fremsat 1/11 2000. Første behandling 22/11 2000. Betænkning 29/11 2000. Anden behandling 7/12 2000).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges enstemmigt med 110 stemmer.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Tredje behandling af lovforslag nr. L 87: Forslag til lov om ændring af lov om sundhedsvesenets centralstyrelse m.v. med flere love og lov om ophævelse af lov om et forebyggelsespolitisk råd og et tobaksskaderåd. (Oprettelse af et nationalt råd for folkesundhed samt styrkelse af Sundhedsstyrelsens opgaver vedrørende kvalitetsudvikling, evaluering m.v. inden for sundhedsvesenet).

Af sundhedsministeren (Sonja Mikkelsen). (Fremsat 10/11 2000. Første behandling 17/11 2000. Betænkning 29/11 2000. Anden behandling 7/12 2000).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Tove Videbæk (KRF):

Da vi i Kristeligt Folkeparti ikke er tilfredse med de svar, vi har fået fra ministeren, bl.a. vedrørende nedlæggelse af Alkoholpolitisk Kontaktudvalg, og da vi mener, der er begået forligsbrud, vil vi gerne bede om, at L 87 går tilbage til udvalget, der har møde i dag og herunder samråd med ministeren.

Preben Rudiengaard (V):

Fra Venstres side vil jeg også gerne lægge op til, at vi får lovforslaget tilbage i udvalget.

Det viser sig jo i denne her sag, at de intentioner, der har ligget omkring Alkoholpolitisk Kontaktudvalg, ligesom er fjernet. Intentionerne har været, at man ville have – kan vi sige – brugerne og de frivillige organisationer meget mere i fokus, men man har altså i det her tilfælde valgt at banke det hele sammen i Sundhedsstyrelsen, hvorved intentionerne, at komme ud i de perifere led, efter Venstres opfattelse hæmmes meget. Og nu viser det sig i et notat, at forudsætningerne er skredet, hvis vi kan udtrykke det på den måde.

Venstre er også af den opfattelse, at vi helt klart ligger i nærheden af et forligsbrud, og det er det, vi gerne vil have lov til at tygge på i udvalget.

Formanden:

Nu er forholdet jo det, at det er en tredje behandling, vi er i gang med, og derfor handler

den her historie om, at der er stillet forslag om afbrydelse af forhandlingen.

Jeg skal derefter efter reglerne herom give mulighed for ved korte bemærkninger at debattere det spørgsmål, hvorvidt forhandlingen skal afbrydes og lovforslaget henvises til fornyet udvalgsbehandling.

(Kort bemærkning).

Yvonne Herløv Andersen (CD):

Nu skal jeg balancere meget forsigtigt, men jeg vil gerne støtte, at det går tilbage i udvalget, med den begrundelse, at der i et af aftalepapirerne fra satspuljeforhandlingerne står, at det foreslås, at Alkoholpolitisk Kontaktudvalg i Sundhedsministeriets regi påser de ovennævnte principper, og det er principperne for udde-
ling af pengene i satspuljen vedrørende alkohol, og at det er Alkoholpolitisk Kontaktudvalg, der distribuerer pengene. Det står direkte i aftalepa-
piret.

(Kort bemærkning).

Anne-Marie Meldgaard (S):

Jeg skal blot meddele, at Socialdemokratiet ikke vil modsætte sig, at sagen går tilbage til udvalget.

Hermed sluttede forhandlingen om forslaget om standsning af lovforslagets behandling og henvisning til fornyet udvalgsbehandling.

Afstemning

Forslaget om, at behandlingen af lovforslaget standses, og at det henvises til fornyet udvalgsbehandling, vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Sagens videre behandling stilles herefter i bero.

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Tredje behandling af lovforslag nr. L 88: Forslag til lov om ændring af lov om tandpleje m.v. (Amtstandpleje m.v.).

Af sundhedsministeren (Sonja Mikkelsen). (Fremsat 10/11 2000. Første behandling 17/11 2000. Betænkning 29/11 2000. Anden behandling 7/12 2000. Tillægsbetænkning 7/12 2000).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges enstemmigt med 108 stemmer.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

7) Anden behandling af lovforslag nr. L 60: Forslag til lov om ændring af lov om byfornyelse. (Ændrede finansieringsregler m.v.).

Af by- og boligministeren (Jytte Andersen). (Fremsat 25/10 2000. Første behandling 16/11 2000. Betænkning 7/12 2000).

Der var stillet 13 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Knud Erik Hansen (SF):

Der er i forslaget mange gode intentioner, og vi kan også støtte de ændringsforslag, der ligger, men når jeg tager ordet, så er det, fordi vi mangler nogle ting i forslaget, som jeg synes er vigtige i forhold til byfornyelsen.

Vi har stillet nogle spørgsmål i udvalget, som klart viser, at hvis man i højere grad får forhandlet finansiering i byfornyelsen, så er der ganske mange penge i det.

Forhandlet finansiering betyder, at man går ind og forhandler med den enkelte ejer, i hvilket omfang man skal støtte. Det er brugt meget lidt, og jeg tror, hvis det skal batte med besparelser på byfornyelsen, uden at det går ud over kvali-