

bedre vilkårene i vores velfærdssamfund med. Det er helt fantastisk.

Så den dér bemærkning om Udliciteringsrådet: Jamen vi kan altså sagtens finde en anden model. Det er jeg helt åben over for. Når vi lagde det ind som et lille skjold i processen, var det så mænd alene for at undgå chikane. Altså man kunne godt forestille sig, at nogle ville drille den offentlige myndighed ved at sætte en proces i gang, som ikke var særlig realistisk, når det kom til stykket.

Det er alene det, det drejer sig om.

Hermed sluttede forhandlingen, og forslaget overgik derefter til anden (sidste) behandling.

## Afstemning

### Formanden:

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Erhvervsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

### 7) Første behandling af lovforslag nr. L 66: Forslag til lov om ændring af lov om folkeskolen. (Økonomisk friplads i skolefritidsordninger).

Af Søren Kolstrup (EL) og Jette Gottlieb (EL).  
(Fremsat 31/10 2000).

Lovforslaget sattes til forhandling.

## Forhandling

### Undervisningsministeren (Margrethe Vestager):

Det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, at det er en uændret genfremsættelse af lovforslag nr. L 274 fra sidste folketingsssamling. Forslaget blev ikke behandlet færdigt inden folketingsårets udløb og bortfaldt derfor.

Skolefritidsordninger supplerer i dag i vidt omfang de kommunale eller selvejende fritidshjem som det pædagogiske dagtilbud, der gives til skolesøgende børn i næsten alle landets kommuner.

De gældende regler gør det valgfrit for kommunerne, om de vil yde økonomisk friplads i skolefritidsordninger. Men hvis en kommune beslutter at yde fripladser, skal ordningen administreres efter de regler, der gælder for Socialministeriets område.

Langt de fleste kommuner har valgt at have samme forældrebetalingregler for pædagogiske dagtilbud og kommunale skolefritidsordninger.

De seneste opgørelser, som vedrører 1998-99, viser, at der i skolefritidsordningerne var indskrevet i alt 126.000 børn, hvoraf de 116.000 gik i børnehaveklasse til og med 3. klasse, samt at 60.000 børn i denne aldersgruppe, altså de 6-9-årige, var indskrevet i dagtilbud efter den sociale servicelov.

Kun 49 kommuner havde ikke oprettet skolefritidsordninger, og der er i dag kun 29 kommuner, som ikke yder fripladser i skolefritidsordninger.

Som det nok vil være de fleste bekendt, har emnet været inddraget i forhandlingerne mellem regeringen og Folketingets partier om finansloven for 2001. I forbindelse hermed blev kommunernes merudgifter som følge af vedtagelse af et lovforslag som det foreliggende beregnet til ca. 17 mio. kr. årligt.

I forhandlingsforløbet blev det også klarlagt, at forligspartierne bag folkeskoleloven fandt, at der ville være tale om forligsbrud, hvis regeringen indgik aftale med en del af forligskredsen eller partier uden for forliget om at fremsætte et lovforslag om obligatorisk ydelse af fripladser i skolefritidsordninger uden forudgående tilslutning fra hele forligskredsen, det vil sige regeringspartierne, Venstre, SF, CD og Kristeligt Folkeparti.

Den tilslutning kunne ikke opnås på daværende tidspunkt, og derfor opgav regeringen at forfølge spørgsmålet yderligere, hvorfor emnet heller ikke indgår i aftalen af 5. november 2000 mellem regeringen, SF og Enhedslisten om en række emner vedrørende finansloven for 2001.

Det har ikke afholdt forslagsstillerne fra at fremsætte lovforslaget af den 31. oktober 2000. Enhedslisten er ikke med i forligskredsen bag folkeskoleloven. Men det afholder regeringen fra at støtte forslaget, så længe bare ét af folkeskolepartierne ikke giver tilslutning til, at forslaget fremmes.

Hvis forslaget fremmes, skal jeg oplyse, at det nok vil være hensigtsmæssigt af lovtekniske grunde at justere det inden en eventuel vedta-

gelse, men det kan vi jo i givet fald vende tilbage til under udvalgsbehandlingen.

#### **Frode Sørensen (S):**

Enhedslisten genfremsætter lovforslaget om at give kommunerne pligt til at stille fripladser til rådighed i folkeskolernes skolefritidsordninger.

For at skaffe lighed skal det ske efter de regler, som Socialministeriet allerede har for betaling for ophold i dagtilbud for børn og unge. Reglerne her retter sig efter forældrenes økonomiske formåen samt efter et skøn over, om særlige sociale eller pædagogiske vilkår spiller ind.

Forslaget er, som jeg også nævnte, da det var til behandling den 23. maj i år, yderst sympatisk, og vi har i Socialdemokratiet ingen problemer med at forstå, at Enhedslisten genfremsætter dette forslag.

Jeg skal i øvrigt ikke gentage, hvad der blev sagt i maj, men forholdene har måske ændret sig en smule. I løbet af forhandlingerne om finansloven for år 2001 var sagen fremme, men jo desværre uden resultat.

Når jeg siger desværre, så er det, fordi der jo i modsætning til behandlingen i maj var aftalt finansiering af forslaget.

For grundlæggende handler det om en ændring af det løbende folkeskoleforlig. Set med Folketingets øjne er det en relativt lille ændring, men for de forældre i de 29 kommuner, hvor man ikke har ønsket at indføre økonomisk friplads i skolefritidsordninger, er det jo et betragteligt beløb på over 1.000 kr. pr. måned, f.eks. for en enlig mor.

Men da forligskredsen bag folkeskolen skal være enig om ændringer, må vi konstatere, at Venstre og Kristeligt Folkeparti indtil videre har været ubøjelige.

Jeg ser meget gerne, at vi i kredsen af forligspartier finder en løsning, og jeg understreger Socialdemokratiets gode vilje, for vi tager problemerne med de manglende fripladser alvorligt. Men der skal altså en holdningsændring til hos såvel Venstre som Kristeligt Folkeparti.

Jeg er nødt til at sige, at det jo desværre ikke er første gang her på det seneste, at Venstre og Kristeligt Folkeparti blokerer for fornuftige forslag. Vi har set det i forbindelse med nej til en forlængelse af forsøgene med indskoling.

Men der er jo nogle, der siger, at hvor der er liv, er der håb, men om man skal gøre sig større forhåbninger om enighed i den her sag er jo ikke godt at vide. Specielt ikke når vi tænker på, at den konservative leder på og efter partiets

landsrådsmøde meget skarpt langede ud efter den eksisterende folkeskole, og efterfølgende har De Konservative været meget interesserede i at tale Venstre ud af folkeskoleforliget.

Den sirenesang håber jeg dog, at Venstres skolepolitikere vil ignorere, men hvem ved, om folkeskolepolitikken ikke også skal ofres på stratiens alter?

Som antydet kan vi i Socialdemokratiet ikke støtte forslaget, fordi det i sin nuværende form er en del af folkeskoleforliget. Ingen skal jo finde anledning til at beskyldes os i Socialdemokratiet for forligsbrud.

Men derfor vil jeg ikke undlade at opfordre til, at forligspartierne lader fornuften sejre og finder en løsning. Det vil faktisk klæde os alle sammen.

#### **Anders Mølgaard (V):**

Som flere har sagt, så er vi her igen. Som bekendt behandlede vi her i Folketinget så sent som for bare ca. 6 måneder siden et totalt identisk lovforslag.

I maj fik lovforslaget i hvert fald for forslagsstillerne en meget krank modtagelse og skæbne, da et næsten samlet Folketing afviste lovforslaget. Det var for kun 6 måneder siden.

Venstre har i hvert fald ikke skiftet mening på de 6 måneder, der nu er gået. Vi mener det samme som dengang. Vores politik ligger fast, nemlig at vi ønsker at fastholde et kommunalt selvstyre med indhold og med rum til at træffe forskellige beslutninger. Vi sætter simpelt hen pris på nærhedsprincippet, der kendetegner vort folkestyre, og det ønsker vi for vort vedkommende i hvert fald ikke undermineret.

Derfor er vi også her 6 måneder senere stadig imod dette lovforslag. Så det kan man da kalde kontinuitet i beslutningerne.

#### **Formanden:**

Fru Jette Gottlieb har bedt om en kort bemærkning.

(Kort bemærkning.)

#### **Jette Gottlieb (EL):**

Jeg vil gerne bede om en substansdiskussion af forslaget. Er der nogen logik i forskellen mellem vilkårene, hvis man deltager i skolefritidsordninger, og hvis man deltager i anden form for børneinstitutionstilstedeværelse? Hvad er den indholdsmæssige logik i Venstres synspunkt lige præcis på det forhold?

Hvad er logikken i, at folk, der har de forskellige vilkår, der ligger i, at nogle har børn i skolefritidsordningen, og andre har i institutioner, bliver behandlet så himmelvidt forskelligt?

Og hvad er logikken i, at en meget lille gruppe af forældre, som det jo drejer sig om, bliver underkastet de meget alvorlige økonomiske konsekvenser, der ligger i, at der ikke er nogen mulighed for fripladsordning?

(Kort bemærkning).

**Ole Sohn (SF):**

Det er et forståelsesspørgsmål. Nu ved jeg selvfølgelig ikke, under hvilken form man drøfter beslutningsforslag i Venstres folketingsgruppe, men vi har lige behandlet et beslutningsforslag, hvor Venstre advokerede for, at man skulle ophæve det kommunale selvstyre ved, at Folketinget skulle gå ind og diktere, hvad kommunerne skulle gøre i forhold til udlicitering.

Da var der ingen problemer med, at Folketinget bestemte over det kommunale selvstyre. Men nu kan jeg forstå, at der i denne her sammenhæng er den modsatte holdning.

Har man drøftet i Venstres gruppe, at man har forskellige holdninger til det kommunale selvstyre, afhængigt af hvilket ministerium man diskuterer?

**Formanden:**

Hr. Anders Mølgaard ønsker ordet, eller hvad? Ja.

(Kort bemærkning).

**Anders Mølgaard (V):**

Jeg vil lige sige, at det interessante er jo, at Venstre faktisk mener det, vi har ment hele tiden, og det er jo lidt tankevækkende, at de, der sådan næsten skifter holdning med vinden, er dem, der er i offensiven, men hvor der er en vis stabilitet i vores holdninger, bliver de angrebet.

Jeg vil sige for vort vedkommende, at vi ikke ønsker at deltage i nogen punisk krig, som vi ved har udspillet sig mellem regeringen og venstrefløjen omkring finansloven.

Vi mener det, vi har ment i årevis på dette her område. Så jeg vil for vort vedkommende bare sige, at vi er faste i kødet i denne her sag, og vi ønsker som sagt ikke at deltage i nogen punisk krig mellem Enhedslisten og regeringen på baggrund af nogle strategiske problemer, regeringen har.

(Kort bemærkning).

**Jette Gottlieb (EL):**

Nu er det jo altid nemt ikke at svare på spørgsmålet, når man står heroppe, ved at gentage sig selv i det ulidelige. Men mit spørgsmål må nødvendigvis gentages:

Hvad er Venstres indholdsmæssige argumentation for den store forskel mellem forældre, der har børn i institution, og forældre, der har børn i en skolefritidsordning?

**Formanden:**

Fru Pernille Sams som ordfører.

**Pernille Sams (KF):**

Det Konservative Folkeparti har heller ikke ændret holdning til det fremsatte forslag, og jeg skal på vores vegne fremføre, hvad vi mener om det, idet vores ordfører, hr. Brian Mikkelsen, ikke kan være til stede.

Vi mener fortsat, at kommunerne selv skal vælge, om de ønsker at yde økonomiske fripladser i SFO'en. Det er et spørgsmål om prioritering i den enkelte kommune, og denne prioritering ønsker vi ikke at blande os i.

Samtidig halter argumentationen, for der er altså væsentlig forskel på skolefritidsordninger og daginstitutioner.

Der er langt flere børn i daginstitutioner, end der er i SFO'erne, for SFO'en er fortsat kun ét tilbud blandt flere, som sigter mod skolebørnenes fritid.

Derfor ser vi fra konservativ side fortsat ingen grund til at stemme for Enhedslistens forslag. Det er ikke intentionen bag forslaget, som vi sætter spørgsmålstejn ved.

Men som altid er økonomien bag et væsentligt spørgsmål, for hvem er det egentlig, der skal betale for den ønskede lempelse? Er det de ældre, der skal skæres i hjemmehjælpen? Eller er det daginstitutionerne, der skal stå for skud denne gang?

Denne økonomiske detalje forholder Enhedslisten sig selvsagt ikke til. Aben bliver uden tøven sendt videre til kommunerne, der må stå for de medfølgende nedskæringer på andre områder.

Der skal ikke herske tvivl om, at vi i Det Konservative Folkeparti gerne ser fripladser i SFO, såfremt kommunernes økonomi er hertil, men det er den som oftest ikke.

Størstedelen af landets kommuner må endnu en gang ty til forhøjelse af kommuneskatten for at få dækket alle udgifterne. Skatteskruen stram-

mes nok en gang, fordi kommunerne fattes penge.

Men til trods for den øgede skatteindtægt må kommunerne fortsat foretage en knivskarp prioritering for at få budgettet til at hænge sammen.

Vi misunder ikke kommunerne denne opgave. Det sjove må unægtelig være til at overse, når der skal peges på områder, der endnu en gang skal rammes af sparekniven. Derfor er det heller ikke rimeligt, såfremt vi fra Folketingets side endnu en gang begrænser kommunernes råderum.

Vi må have tillid til, at kommunerne er de bedst egnede til at vurdere, hvordan pengene skal fordeles på de enkelte områder i den enkelte kommune.

(Kort bemærkning).

**Søren Kolstrup (EL):**

Det Konservative Folkepartis ordfører havde ét argument mod dette her forslag, men jeg kan meddele Det Konservative Folkepartis ordfører, at dette problem er løst, nemlig finansieringen.

Er det så korrekt sluttet, at Det Konservative Folkeparti hermed kan tilslutte sig lovforslaget, da det eneste problem, der var, fuldt ud er løst?

**Formanden:**

Hr. Ole Sohn som ordfører.

**Ole Sohn (SF):**

Nu skal jeg jo ikke svare på Enhedslistens vegne, men så vidt jeg har forstået på finanslovforhandlingerne, så var der finansiering med. Der var altså fundet penge til at løse spørgsmålet om skolefritidsordningen. Det var det nye, at andre havde fundet finansieringen. Jeg vil derfor sige, at det er fuldstændig gratis for Det Konservative Folkeparti at stemme for. Vi kræver ikke betaling.

Men jeg vil sige som både Det Konservative Folkeparti og Venstre, at også SF har fuldstændig den samme opfattelse af det her forslag, som vi hidtil har haft. Vi synes, det er en rigtig god idé. Men nu er det sådan, at forslaget jo er en del af folkeskoleforliget, selv om det måske ikke har ret meget direkte med folkeskolen at gøre. Men det er en del af forliget, og derfor var det også et led i finanslovaftalen, at det skulle cleares med folkeskoleforligspartierne.

Der har Venstre desværre valgt at slå hælene i af fuldstændig uforståelige grunde, i og med at finansieringen og det hele var på plads. Det vil sige, at der ikke gik noget som helst fra Venstre.

Jeg forstår ikke helt argumentationen. Nu fik jeg i øvrigt ikke svar på mit spørgsmål før om Venstres differentierede holdninger til forskellige sagsområder, men det forventer jeg måske heller ikke.

Men der er et andet element, jeg ikke forstår, nemlig at Venstre er så meget imod, at en gruppe partier laver en aftale og finder finansiering til det, og at man af principielle grunde vil forhindre det, fordi man er forligsparti på et område. Når man har den holdning til spørgsmålet her, så forstår jeg ikke, hvordan Venstre kan acceptere at indgå aftaler med regeringen på områder, hvor andre partier er i forlig.

Det konkrete eksempel er, at Venstre sammen med De Konservative og et par andre partier er med i arbejdsmarkedsreformforliget med regeringen. Der har man indgået en aftale om at give øgede muligheder for selvvalgt uddannelse i dagpengeperioden fra 6 til 8 uger, men finansieringen af den beslutning griber ind i et forlig, som Venstre ikke er med i, men som kræver tilslutning fra regeringen plus CD, SF og Enhedslisten.

Hvordan kan Venstre da overhovedet få den tanke at lave aftaler med en regering, som griber ind i andre partiers forligsområder? Det er mig komplet uforståeligt, når man har den opfattelse her. Men nu skal jeg meddele Venstre, at SF, som er med i VEU-forliget, som Venstre har lavet aftaler indover, synes, at den aftale, som er indgået på arbejdsmarkedsområdet, er fornuftig, og ud fra det har vi vurderet indholdsmæssigt, at det vil vi selvfølgelig ikke forhindre. Derfor har vi som forligsparti på VEU-området sagt: O.k., selv om I er trådt ind på vores område, så accepterer vi det, fordi indholdet er godt nok.

Samme storsind burde Venstre have i det her tilfælde, men vi kan vel næppe forvente det.

**Christian H. Hansen (DF):**

Det her er da ved at udvikle sig til et lidt spændende forslag. Man må sige, at det ser ud til, at der er lavet en eller anden aftale om alle de argumentationer, der har været for at gå imod forslaget, så den argumentation kan man ikke bruge som begrundelse.

Vi brugte sidste gang begrundelsen, at vi synes, at kommunerne skulle have lov til at afgøre det her ad frivillighedens vej, og den holdning har vi stadig væk. Jeg kan også henvise til nogle af de bemærkninger, vi havde, da vi sidst behandlede lovforslaget, L 274.

Men der kunne så falde en bemærkning til den socialdemokratiske ordfører, tror jeg det var, som nævnte noget om, at De Konservative var ved at tale Venstre ud af folkeskoleforliget. Der vil jeg da gerne gøre opmærksom på, at vi faktisk heroppefra tit har rost det forlig. Så skulle der blive mangel på folk i det forlig, er man altid velkommen med en indbydelse.

#### **Sonja Albrink (CD):**

Da CD's uddannelsesordfører ikke kan være til stede her i salen i dag, skal jeg henvise til det, som CD sagde på det tidspunkt, nemlig at vi har sympati for forslaget.

Forslaget blev inddraget i regeringens forhandlinger med SF og Enhedslisten om ældre-pakken i forbindelse med finanslovforhandlingerne. Ældre-pakken har vi i CD hverken lod eller del i, men det får os selvfølgelig ikke til at ændre holdning til dette lovforslag.

Så vidt vi er bekendt med i CD, skulle forslaget ikke have de store økonomiske konsekvenser, men selvfølgelig skal kommunerne kompenseres på sædvanlig vis, hvis forslaget vedtages. Men det bliver jo ikke tilfældet; tværtimod er der gået lidt principrytteri i sagen efter CD's opfattelse, fordi Venstre og Kristeligt Folkeparti jo har valgt at blokere for den aftale om økonomisk friplads ved skolefritidsordningerne, som regeringen ville have indgået med SF og Enhedslisten under henvisning til, at det er en del af folkeskoleforliget.

Det synes vi i CD er ærgerligt, for substansen i dette forslag er godt, så vi har hele tiden forholdt os pragmatisk til det. Vi har altså også sympati for forslaget, men vi kan, som også tidligere ordførere har tilkendegivet, af hensyn til forliget på folkeskoleområdet naturligvis ikke støtte det, da vi respekterer det forlig, vi er med i.

#### **Ole M. Nielsen (KRF):**

Da Kristeligt Folkepartis ordfører, fru Tove Videbæk, ikke kan være til stede, har jeg lovet at oplæse hendes ordførertale:

Enhedslistens lovforslag er en genfremsættelse fra sidste folketingssamling, hvor forslaget blev afvist, og det er et forsøg på at genoplive diskussionen fra finanslovforhandlingerne, hvor Enhedslisten fik regeringspartierne, CD og SF med på forslaget under forudsætning af, at det blev godkendt i forligskredsen. Det blev det som bekendt heller ikke denne gang.

Kristeligt Folkeparti afviser ikke at diskutere både indhold og økonomi i skolefritidsordningerne, og vi fremsatte selv i sidste folketingssamling et forslag om at forbedre forholdene for de børn, der går i SFO på en friskole. Men vi insisterer på, at ændringer i folkeskoleloven diskuteres og aftales mellem forligspartierne og ikke søges gennemført som et led i aftaler, som er indgået i forbindelse med finanslovforhandlingerne med et parti, der ikke er med i forligskredsen.

(Kort bemærkning).

#### **Søren Kolstrup (EL):**

Jeg kan forstå på Kristeligt Folkepartis ordfører, at man har en positiv holdning til substansen i forslaget, og derfor vil jeg gerne høre, hvordan Kristeligt Folkeparti vil gennemføre ideen bag det.

Der er jo tilsyneladende et flertal i det danske Folketing for forslaget, og derfor lyder spørgsmålet: Hvordan vil man i praksis sørge for at få det flertal til at manifestere sig her i salen? Enhedslisten er utrolig lidenskabsløs med hensyn til, om det bliver i den ene eller i den anden kreds, men jeg er bare interesseret i at høre, hvordan man rent praktisk vil gennemføre det og med hvem.

(Kort bemærkning).

#### **Ole M. Nielsen (KRF):**

Jeg tror faktisk, at svaret fremgik af den ordførertale, jeg lige læste op. Jeg kan da godt til befættelse for Enhedslistens ordfører læse den op en gang til, men det synes jeg sådan set er at spille tiden. Men Enhedslistens ordfører kan jo få den at læse, og så tror jeg, vi kan løse problemet på den måde.

(Kort bemærkning).

#### **Søren Kolstrup (EL):**

Formelt vil jeg da gerne takke for svaret, men det var jo et ikke-svar, og jeg må forstå Kristeligt Folkeparti således, at man har sagt: For os er taktikken, strategien vigtigere end indholdet, og derfor er det for vores vedkommende bedøvendt ligegyldigt, hvordan de enlige mødre måtte have det, og hvordan de mindrebemidlede måtte have det, for vores folkeskoleforligskreds er altså vigtigere end alt muligt andet. Er det ikke korrekt forstået? Formen går forud for indholdet. Ud med indhold og ind med form!

(Kort bemærkning).

**Ole M. Nielsen (KRF):**

Den gode tale fra hr. Søren Kolstrup kan man jo holde om alting, men der er altså en forligskreds, og jeg læser op igen: Vi insisterer på, at tingene i finansloven diskuteres og aftales mellem forligspartierne. Vi kan ikke tilslutte os den dårlige vane, at man indgår et forlig med nogle partier, men aftaler ændringer af forliget med andre partier, som ikke er med i forligskredsen.

Der er en anden sag, der går i luften i dag og også er et led i finanslovforhandlingerne. Man har nedsat dagpengene, og det er i strid med efterlønsforliget af 1998, hvor der står, hvor store dagpengene skal være i de kommende år. Det er igen et eksempel på, at regeringen indgår et forlig uden om den oprindelige forligskreds på området, og det er en dårlig vane, finansministeren har, enten af ond vilje eller også fordi han ikke har styr på alting – hvad han i øvrigt plejer at have. Men det vil vi bare ikke finde os i, for der er jo ikke længere noget ved at indgå forlig, hvis man tager dele af dem ud og diskuterer dem og ændrer dem sammen med partier uden for forligskredsen. Det vil vi ikke være med til.

**Anden næstformand (Henning Grove):**

Hr. Søren Kolstrup for sidste gang.

(Kort bemærkning).

**Søren Kolstrup (EL):**

Jeg kan konstatere, at Kristeligt Folkepartis ordfører er stærk i kødet, hvad angår formalisme, for her er der ikke nogen slinger i valsen.

Men spørgsmålet er jo så, hvorfor man egentlig har ladet sig vælge som politiker, hvis det er formalismen, der er afgørende, og jeg spørger: Mener hr. Ole M. Nielsen, at dette punkt er noget centralt for den forligskreds, hr. Ole M. Nielsen deltager i? Er det et virkelig vitalt punkt i den danske folkeskolelovgivning? Er det sådan, tingene foregår inde i hovedet på Kristeligt Folkeparti, eller kunne man overveje at vurdere det som et socialt spørgsmål?

(Kort bemærkning).

**Carsten Hansen (S):**

Jeg skal ikke blande mig voldsomt i debatten, men dog oplyse hr. Ole M. Nielsen om, at supplementet til arbejdsmarkedsreform III faktisk er en delaftale, der ikke direkte vedrører finansloven, så man skal passe på, hvad man trækker ind i debatten.

(Kort bemærkning).

**Ole M. Nielsen (KRF):**

Til hr. Søren Kolstrup: Der var meget i dette samfund, vi kunne lave bedre, hvis partierne hver især ville opløse fronterne lidt og opføre sig lidt anderledes. Men det er nu engang sådan, at vi må tage det onde med det gode i et parlamentarisk system.

Hr. Carsten Hansens svar bygger på en misforståelse, som jeg nok selv er skyld i. Jeg kritiserede ikke det led i revisionen af arbejdsmarkedsreformen, som handler om det forlig, man i finanslovforligskredsen har indgået om at nedsætte dagpengene. Det er ganske vist i strid med det, der står i efterlønsaftalen af 1998, men det kommer vi nok til at snakke om på et senere tidspunkt. Men det er rigtigt, hvad hr. Carsten Hansen sagde, at revisionen af arbejdsmarkedsreformen faktisk fejlagtigt er kommet til at stå i det hæfte, som omhandler finanslovaftalen ...

**Anden næstformand (Henning Grove):**

Jeg tror, vi skal holde os til det foreliggende lovforslag.

**Ole M. Nielsen (KRF):**

Undskyld.

**Tom Behnke (FRI):**

Jeg skal ikke forlænge debatten unødigt længe, men blot henvise til, hvad jeg sagde under behandlingen af det samme lovforslag, der som L 274 blev førstebehandlet tirsdag den 23. maj i år her i Tinget, og konkludere, at heller ikke Frihed 2000 kan støtte forslaget.

**Anden næstformand (Henning Grove):**

Ordføreren for forslagsstillerne, hr. Søren Kolstrup.

**Søren Kolstrup (EL):**

Det varmede jo, at en række ordførere kom med flere særdeles positive tilkendegivelser over for dette forslag.

Hr. Frode Sørensen talte om, at det var yderst sympatisk, og CD's ordfører omtalte også forslaget i venlige vendinger. Men jeg kan konstatere, at forslaget lider skibbrud, fordi der i hvert fald er mindst ét parti og tilsyneladende to, for hvem formalismen er vigtigere end indholdet.

For Enhedslisten har det været centralt at sikre lige ret til økonomisk friplads. Det må være rimeligt, at der gælder samme regler for forældrebetaling til SFO som til almindelige pæda-

gogiske dagtilbud, og herregud, der er tale om, at 29 kommuner i dag ikke yder en godtgørelse til SFO'en. Hvis man går ind for lighedsprincippet, turde det derfor være elementært, at man også kan gå ind for dette forslag.

Kristeligt Folkeparti, som jo slår sig op på at være familiepartiet – vi kender alle sammen plakaten med Q'et og familien i centrum – vil altså ikke være med til at gøre noget godt for de økonomisk svageste familier. Vi andre kan så undre os over, hvad det er for en familierpolitik, partiet går ind for, men jeg må sige til hr. Ole M. Nielsen, at det tenderer i retning af en smule hykleri, hvis man i den grad mener, at det formelle er vigtigere end indholdet. I øvrigt skal jeg i al ubeskedenhed gøre opmærksom på, som hr. Ole Sohn var inde på, at Enhedslisten har det ikke sådan som Kristeligt Folkeparti, for vi mener, det er utrolig vigtigt at tage stilling til substansen.

For os var det ikke helt fint, men vi accepterede, at regeringen sammen med de borgerlige partier, bl.a. Kristeligt Folkeparti, valgte at udvide den selvvalgte uddannelsesperiode fra 6 til 8 uger. Så løb man hen i AUF'en og sagde, at man skulle have nogle penge, og så sagde vi andre, at det var i orden, simpelt hen fordi indholdet er vigtigere end formen. Men jeg vil gerne tage en diskussion med hr. Ole M. Nielsen i Ulfborg, i Ringkøbing, i Tarm osv., så vi kan krydse klinger om de principper.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

### Afstemning

**Anden næstformand (Henning Grove):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Uddannelsesudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

---

### Meddelelser fra formanden

**Anden næstformand (Henning Grove):**

Der er ikke mere på dagsordenen.

Folketingets næste møde afholdes i morgen, torsdag den 30. november 2000, kl. 10.00.

Angående dagsordenen skal jeg henvise til den dagsorden, der er opslået i salen.

Mødet hævet kl. 18.57

---