

Den næste sag på dagsordenen var:

**33) Anden behandling af lovforslag nr. L 63: Forslag til lov om ændring af lov om skibes besætning. (Gebyr ved påtegning af udenlandske sønæringsbeviser).**

Af erhvervsministeren (Pia Gjellerup).  
(Fremsat 25/10 2000. Første behandling 17/11 2000. Betænkning 7/12 2000).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

#### Afstemning

**Første næstformand (Ole Løvig Simonsen):**  
Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**34) Anden behandling af lovforslag nr. L 49: Forslag til lov om ændring af lov om afgift af visse chlorfluorcarboner og haloner (CFC-afgift). (Afgift på de industrielle drivhusgasser, HFC'er, PFC'er og SF<sub>6</sub>).**

Af skatteministeren (Ole Stavad).  
(Fremsat 11/10 2000. Første behandling 31/10 2000. Betænkning 6/12 2000).

Der var stillet 6 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

#### Afstemning

Ændringsforslag nr. 1-6 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

**Første næstformand (Ole Løvig Simonsen):**  
Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. (*Frank Aaen beder om ordet*). Jamen det beklager jeg selvfølgelig, men der er ingen debat nu, når vi først er gået til afstemning.

**Frank Aaen (EL):**

Der står i betænkningen, at vi vil redegøre for vores stilling til lovforslaget ved andenbehandlingen.

**Første næstformand (Ole Løvig Simonsen):**  
Så må jeg sige, at så skulle man have bedt om ordet. Det gjorde man måske også, men jeg så det i hvert tilfælde ikke.

**Frank Aaen (EL):**

Skal vi ikke sige det?

**Første næstformand (Ole Løvig Simonsen):**  
Nej, det tror jeg nok, vi ikke skal sige.

**Frank Aaen (EL):**

Så vil vi gerne have lovforslaget tilbage i udvalget.

**Første næstformand (Ole Løvig Simonsen):**  
Der er nu stillet forslag om, at lovforslaget henvises til fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Men jeg skal sige til vedkommende, at jeg i fremtiden skal gøre det lidt langsommere og lidt mere påpasseligt. Det gør jeg gerne, ja.

Den næste sag på dagsordenen var:

**35) Anden behandling af lovforslag nr. L 51: Forslag til lov om ændring af pensionsafkastbeskatningsloven. (Justering af reglerne om sambeskatning af livsforsikringsselskaber og deres datterselskaber m.v.).**

Af skatteministeren (Ole Stavad).

(Fremsat 11/10 2000. Første behandling 31/10 2000. Betænkning 6/12 2000).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

## Forhandling

**Mariann Fischer Boel (V):**

Der er ikke nogen ændringsforslag til lovforslag nr. L 51, men jeg har et par bemærkninger i forbindelse med en besvarelse, vi har fået på et spørgsmål, vi har stillet i Skatteudvalget omkring tilbagevirkende kraft for lovforslaget.

Jeg må indrømme, at jeg blev meget forbavset, da Skatteudvalget i går modtog en besvarelse fra Justitsministeriet på det stillede spørgsmål, som Skatteministeriet havde oversendt til besvarelse. Jeg vil godt have lov at citere fra besvarelsen. Justitsministeriet skulle bare give en uddybende forklaring på, om der var tilbagevirkende kraft på L 51, og så skriver Justitsministeriet, og jeg citerer:

»Efter Justitsministeriets opfattelse må en nærmere vurdering af, om det pågældende lovforslag har tilbagevirkende kraft, forudsætte et indgående kendskab til de skatteretlige regler på det pågældende område. Justitsministeriet finder ikke at have et sådant kendskab til de relevante skatteregler, at man har det fornødne grundlag for at kunne bidrage til en uddybning af lovforslagets bemærkninger på dette punkt.«

Og det var jo ikke et spørgsmål, der var stillet med 3 dages besvarelsesfrist. Spørgsmålet er stillet den 2. november 2000 og besvaret den 8. december 2000.

Jeg undres over, at vi får en besvarelse fra den højeste ekspertise på området, det mest indsigtfulde ministerium på lovbedømmelsesområdet, af den karat. Jeg synes, at det er beskæmmende. Nu er justitsministeren her ikke i dag, men jeg vil godt høre, hvilken autoritativ instans oppositionen skal henvende sig til for at få kvalificerede svar på de stillede spørgsmål.

Jeg synes, at det svar, vi har fået fra Justitsministeriet, er under al kritik.

**Skatteministeren (Ole Stavad):**

Jeg er ikke uenig med formanden for Skatteudvalget og Venstres ordfører, fru Mariann Fischer Boel, i, at man ikke bliver klogere af svaret, der er kommet fra Justitsministeriet.

Når fru Mariann Fischer Boel spørger, hvem man skal henvende sig til, så må vi i hvert fald konstatere, at i den her sag har Justitsministeriet ikke med de frister, der har været – og jeg er enig i, at de heller ikke har været specielt snærende – ønsket at være overdommer, om jeg så må sige. Men jeg synes så, at vi i fællesskab skal glæde os over, at der i bilag 19 i hvert fald ligger et ganske grundigt gennemarbejdet svar fra de jurister, vi har i Skatteministeriet. Og hvis jeg må have lov til at sige det i al ubeskedenhed: De er nu ikke så ringe endda.

Derudover vil fru Mariann Fischer Boel givet også kunne huske, at vi tidligere har haft lovgivning med den fuldstændig identiske problemstilling i Folketinget, som er vedtaget i Folketinget inden for denne valgperiode. Det handler jo altså om sambeskatning og sambeskatningstidspunkt, og om når man vælger sambeskatning.

Derudover synes jeg, at fru Mariann Fischer Boel og jeg skulle glæde os over i fællesskab, at jeg i hvert fald ikke har været opmærksom på, at der er nogle af dem, der er berørt af denne her lovgivning, der har ment eller følt sig udsat for en lovgivning med tilbagevirkende kraft.

Så med beklagelse over, at der ikke ligger et mere kontant svar fra Justitsministeriet, vil jeg sige, at jeg faktisk mener, at vi alligevel har ganske sikker grund under fødderne, når vi ser på sammenhængen og helheden i forslaget.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

## Afstemning

**Første næstformand (Ole Løvig Simonsen):**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.