

det, og så kan de alle sammen gå og lune sig ved tanken om, at regeringen har givet dem 1 mia. kr., men i virkeligheden så er det kun, hvis andre gør noget, at der kommer nogle flere penge til forskningen?

**IT- og forskningsministeren (Birte Weiss):**

Jeg tror, fru Hanne Severinsen husker galt. Det var absolut ikke kun, fordi andre ville gøre noget, at der skete dette væsentlige løft i forskningsbevillingerne og bevillingerne til de videregående uddannelser.

Det, der vil være afgørende for mig, vil være slutmålet. Det vil være, at vi, når vi skal vedtage næste års finanslov, får fyldt det hul, der automatisk vil opstå på grund af de udløbne bevillinger. Vi skal have gjort noget ved det, og jeg har ret stor forventning til, at et meget bredt flertal i Folketinget deler det ønske og også vil være med til at bevilge pengene.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Den næste sag på dagsordenen var:

**2) Spørgsmål om fremme af forespørgsel nr. F 49:**

**Forespørgsel til undervisningsministeren [om den nye læreruddannelse og initiativer til imødegåelse af en kommende lærermangel].**

Af Susanne Clemensen (CD) m.fl.  
(Forespørgslen anmeldt 28/2 2001).

**Formanden:**

Hvis ingen gør indsigelse mod fremme af denne forespørgsel, betragter jeg Tingets samtykke dertil som givet. (Ophold). Det er givet.

Den næste sag på dagsordenen var:

**3) Tredje behandling af lovforslag nr. L 61: Forslag til lov om udendørs hold af svin.**

Af justitsministeren (Frank Jensen).  
(Fremsat 26/10 2000. Første behandling 10/11 2000. Betænkning 8/2 2001. Anden behandling 1/3 2001).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

**Afstemning**

Lovforslaget vedtoges med 104 (S, V, KF, SF, DF, CD, RV, KRF, Mogens Andreasen (UP) og Thor-kild B. Fransgaard (UP)) stemmer mod 3 (EL).

**Formanden:**

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

**4) Tredje behandling af lovforslag nr. L 118: Forslag til lov om ændring af lov om bygnings- og boligregistrering, lov om offentlige veje og lov om private fællesveje. (Ny videregivelsesordning for ejendomsskat, samling af regelgrundlaget for adresser, ophævelse af markedsføringsforbudet m.v.).**

Af by- og boligministeren (Jytte Andersen).  
(Fremsat 22/11 2000. Første behandling 5/12 2000. Betænkning 6/2 2001. Anden behandling 1/3 2001).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

**Forhandling**

**Knud Erik Hansen (SF):**

Vi bekendtgjorde i betænkningen, at vi ville redegøre for vor stillingtagen under andenbehandlingen. Det kom vi ikke til, fordi vi manglede et svar fra boligministeren, som så viste sig at dukke op 1 time efter andenbehandlingen. Derfor vil jeg kort redegøre for vor stillingtagen nu her under tredjebehandlingen.

Vi stillede spørgsmål om sikkerhed i forbindelse med adgangen til den store database, og det er SF's holdning, at når vi arbejder med så store databaser og med borgernes indgang til det, så er det utrolig vigtigt, at vi laver en optimal sikkerhed.

Det indebærer for os, at de systemer, man bygger op, skal være åben kildekode, således at borgere og andre, der vil det, kan kontrollere, at der ikke er skjulte bagdøre i sikkerhedssystemet.

Vi har derfor spurgt boligministeren om, hvilken sikkerhed der ligger i systemet, og har fået at vide, at det bygger på en lukket kildekode, men at Kommunedata, som står for det, har tilkendegivet, at de vil være villige til at lade kildekoden undersøge af en tredje part, ganske vist under fortrolighed, men så en tredje part får mulighed for at undersøge kildekoden.

Det synes vi er acceptabelt under de omstændigheder, vi arbejder under nu. Det er ikke optimalt. Vi foretrækker fremover, at det bliver åben kildekode, men kan godt acceptere, at det bliver med Kommunedata, som det er nu, og at vi så får kildekoden undersøgt af en tredjepart, idet jeg håber, at boligministeren vil foranstalte, at det bliver undersøgt af en tredjepart.

#### **Ole Hækkerup (S):**

Jeg skal takke hr. Knud Erik Hansen for meldingen fra SF og blot knytte to bemærkninger til SF's ordfører.

Den ene er vedrørende spørgsmålet. Her tror jeg faktisk, at svarene i tide kom ovre fra ministeren, men at det på grund af andre forhold i huset tog nogen tid, før de kom ud til medlemmerne. Men det er godt, vi har fået en afklaring, og i hr. Knud Erik Hansens indlæg lyttede jeg mig frem til, at det væsentligste politiske i det var den åbning, der var kommet i det skriftlige svar på spørgsmål 2, nemlig spørgsmålet om at fremlægge kildekoden til gennemsyn for nogle færre personer.

Jeg skal blot give Socialdemokratiets tilsagn om, at vi også gerne vil arbejde videre med det.

Hermed sluttede forhandlingen.

#### **Afstemning**

Lovforslaget vedtoges med 104 stemmer (S, V, KF, SF, DF, CD, RV, KRF, Mogens Andreassen (UP) og Thorkild B. Fransgaard (UP)) mod 3 (EL).

#### **Formanden:**

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### **5) Anden behandling af lovforslag nr. L 17: Forslag til lov om bevissikring ved krænkelse af immaterialrettigheder m.v.**

Af justitsministeren (Frank Jensen).  
(Fremsat 4/10 2000. Første behandling 12/10 2000. Betænkning 1/3 2001).

Der var stillet 3 ændringsforslag i betænkningen.  
Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

#### **Afstemning**

Ændringsforslag nr. 1-3 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

#### **Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### **6) Anden behandling af lovforslag nr. L 144: Forslag til lov om ændring af lov om anlæg af fast forbindelse over Øresund. (Bygherrerådgivning).**

Af trafikministeren (Jacob Buksti).  
(Fremsat 16/1 2001. Første behandling 1/2 2001. Betænkning 22/2 2001).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.