

Til lovforslag nr. L 5. Betænkning afgivet af Socialudvalget den 30. november 2000

Betænkning

over

Forslag til lov om ændring af lov om social service

(Hjemmel til opkrævning af betaling i forbindelse med godkendelse af private høreapparatleverandører)

[af socialministeren (Henrik Dam Kristensen)]

1. Udvalgsarbejdet

Lovforslaget blev fremsat den 4. oktober 2000 og var til 1. behandling den 25. oktober 2000. Lovforslaget blev efter 1. behandling henvist til behandling i Socialudvalget.

Møder

Udvalget har behandlet lovforslaget i tre møder.

Spørgsmål

Udvalget har stillet 13 spørgsmål til socialministeren til skriftlig besvarelse, som denne har besvaret. Spørgsmål 5 og socialministerens svar herpå er optrykt som bilag efter ønske fra V og KF.

2. Indstillinger og politiske bemærkninger

Et *flertal* i udvalget (udvalget med undtagelse af DF) indstiller lovforslaget til *vedtagelse uændret*.

Et *mindretal* i udvalget (DF) indstiller lovforslaget til *forkastelse* ved 3. behandling.

Dansk Folkeparti finder, at de høje kontrolgebyrer overvæltes på forbrugerne og kan afholde ellers velkvalificerede høreklinikker fra at indgå i ordningen.

Det fremgår af høringsnotatet fra Amtsrådsforeningen, at der skabes en barriere for at få tilvebragt den fornødne kapacitet til at få afviklet ventelister til høreapparatbehandling.

Dansk Folkeparti finder tillige, at det var en håndsækning til amterne for at få nedbragt ventelisterne, da ordningen om tilskud på de 3.000 kr. blev indført og de private høreklinikker kom ind i billedet. Amterne slipper jo på den måde for en meget ressourcekrævende udbygning af de offentlige høreklinikker. Derfor må det være ret og rimeligt, at når det offentlige kræver en kontrol, må det i dette tilfælde også være det offentlige, der betaler.

Frihed 2000 var på tidspunktet for betænkningens afgivelse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen.

Jørn Pedersen (S) Inger Bierbaum (S) Karen J. Klint (S) Frederik Nørgaard (S)
Grete Schødts (S) Villy Søvnald (SF) fmd. Yvonne Herløv Andersen. (CD) Anders Samuelsen (RV)
Jette Gottlieb (EL) Erik Larsen (V) Else Winther Andersen (V) Tove Fergo (V)
Eva Kjer Hansen (V) Pia Christmas-Møller (KF) Knud Erik Kirkegaard (KF)
Aase D. Madsen (DF) Tove Videbæk (KRF)

Frihed 2000 havde ikke medlemmer i udvalget.

Folketingets sammensætning

Socialdemokratiet (S)	64 *	Det Radikale Venstre (RV)	7
Venstre, Danmarks Liberale Parti (V)	43 *	Enhedslisten (EL)	5
Det Konservative Folkeparti (KF)	16 **	Kristeligt Folkeparti (KRF)	4
Socialistisk Folkeparti (SF)	13	Frihed 2000 (FRI)	4
Dansk Folkeparti (DF)	10	Valgt på Færøerne (FÆR)	1
Centrum-Demokraterne (CD)	8	Uden for Partierne (UP)	4

* Heraf 1 medlem valgt i Grønland

** Heraf 1 medlem valgt på Færøerne

Bilag 1

Oversigt over bilag vedrørende L 5

Bilagsnr.	Titel
1	Høringssvar
2	Spm. 1, om fastsættelse af betaling for tilsyn med leverandører, til socialministeren Spm. 2, om betalingen for godkendelse er et gebyr, til socialministeren Spm. 3, om sikring af kvalitet hos offentlige leverandører, til socialministeren Spm. 4, om godkendelser og autorisationer af private leverandører på det sociale område, til socialministeren
3	Spm. 5, om opstilling af honorarprofil, til socialministeren
4	Svar på spm. 1, om fastsættelse af betaling for tilsyn med leverandører, fra socialministeren Svar på spm. 2, om betalingen for godkendelse er et gebyr, fra socialministeren Svar på spm. 3, om sikring af kvalitet hos offentlige leverandører, fra socialministeren Svar på spm. 4, om godkendelser og autorisationer af private leverandører på det sociale område, fra socialministeren
5	Notat fra socialministeren om hjemmel til opkrævning af betaling i forbindelse med godkendelse af private høreapparatleverandører
6	Spm. 6, om statens udgifter til ordningen, til socialministeren Spm. 7, om virksomhedens udgifter til godkendelsesordningen, til socialministeren Spm. 8, om hvor mange leverandører der vil undlade at tilmelde sig ordningen på grund af de meget høje gebyrer, til socialministeren Spm. 9, om ministeren mener det er rimeligt, at det er ingeniører, der skal kontrollere de private høreklinikker, til socialministeren Spm. 10, om hvorfor valget af godkendende myndighed ikke er sket efter et EU-udbud, til socialministeren Spm. 11, om betalingen for godkendelse er fast, til socialministeren Spm. 12, om det er muligt at lade amterne overtage tilsynsmyndigheden, til socialministeren
7	Svar på spm. 5, om opstilling af honorarprofil, fra socialministeren
8	Spm. 13, om retningslinjer for høreapparatforberedende undersøgelser hos praktiserende ørelæger, til socialministeren
9	Svar på spm. 6, om statens udgifter til ordningen, fra socialministeren Svar på spm. 7, om virksomhedens udgifter til godkendelsesordningen, fra socialministeren Svar på spm. 8, om hvor mange leverandører der vil undlade at tilmelde sig ordningen på grund af de meget høje gebyrer, fra socialministeren Svar på spm. 9, om ministeren mener det er rimeligt, at det er ingeniører, der skal kontrollere de private høreklinikker, fra socialministeren Svar på spm. 10, om hvorfor valget af godkendende myndighed ikke er sket efter et EU-udbud, fra socialministeren Svar på spm. 11, om betalingen for godkendelse er fast, fra socialministeren Svar på spm. 12, om det er muligt at lade amterne overtage tilsynsmyndigheden, fra socialministeren

Bilagsnr.	Titel
10	Meddelelse om tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget
11	Svar på spm. 13, om retningslinjer for høreapparatforberedende undersøgelser hos praktiserende ørelæger, fra socialministeren

Bilag 2

Et af udvalgets spørgsmål til socialministeren og dennes svar herpå

Spørgsmål 5 og socialministerens svar herpå er optrykt efter ønske fra V og KF.

Spørgsmål nr. 5:

Har ministeren til hensigt at opstille en honorarprofil, der sikrer, at høreapparatleverandører med mindre omsætning ikke kommer til at betale et uforholdsmæssigt stort honorar, og hvorledes kunne en sådan profil se ud?

Svar:

Indledningsvis kan jeg oplyse, at sundhedsministeren med hjemmel i servicelovens § 97, stk. 6, fastsætter regler, der sikrer kvaliteten af ydelserne hos de private høreapparatleverandører, herunder regler om godkendelse af de private høreapparatleverandører.

Med forslaget til lov om ændring af lov om social service (Hjemmel til opkrævning af betaling i forbindelse med godkendelse af private høreapparatleverandører) præciseres det, at sundhedsministeren ud over at fastsætte regler om godkendelse også fastsætter regler om opkrævning af betaling i forbindelse med udstedelse og

vedligeholdelse af godkendelse af private høreapparatleverandører.

Da hjemmelen til at opkræve betaling endnu ikke er klar, har sundhedsministeren ikke på nuværende tidspunkt opstillet de endelige retningslinjer for opkrævning af betaling i forbindelse med godkendelsen af de private høreapparatleverandører.

Jeg kan dog oplyse, at det forudsættes, at betalingen for godkendelsen opdeles i to dele bestående af en mindre administrationsbetaling, som alle skal betale, og en betaling efter reel medgået tid. Mindre, private høreapparatleverandører vil således forventeligt komme til at betale mindre end de større, private klinikker.

Teknisk-audiologisk Laboratorium (TAL) i Odense, der skal forestå godkendelsen, har oplyst, at kalkulationsgrundlaget for betalingen fra de private høreapparatleverandører udgøres af den af Erhvervsfremme Styrelsens fastsatte non-profitkost for ingeniørarbejde udført af DELTA, pt. kr. 870 ekskl. moms pr. time.

Da betalingens størrelse således vil afhænge af antal forbrugte timer, vil det ikke på forhånd være muligt at oplyse den private høreapparatleverandør om beløbets størrelse.