

Tom Behnke (FRI):

Frihed 2000 er positive over for lovforslaget, og det ender såmænd nok med, at vi stemmer for det ved tredjebehandlingen.

Der er jo ingen tvivl om, at vi ikke var de store tilhængere af skolepraktikordningen. Det har hele tiden været vores opfattelse, at det bedste er at komme ud i rigtig praktik, komme ud på arbejdspladserne, komme ud og opleve, hvad det vil sige at møde tidligt, gå sent hjem, have overarbejde, være sammen med kolleger, lære kolleger og den jargon, der kører på arbejdspladserne, at kende.

Det er en meget, meget, meget væsentlig del af det at tage en faglig uddannelse, men da der på et tidspunkt jo opstod den situation, at der ganske enkelt ikke var praktikpladser nok og man ikke havde fantasi til at finde ud af, hvordan man skulle skabe nogle flere, så lavede man skolepraktikordningen. Det var vi ikke så glade for.

Men det, som forslaget nu handler om, er faktisk, at man åbner op for, at man kan kombinere skolepraktikken med kortere perioder, hvor man er ude på nogle erhvervsvirksomheder, og det tror vi faktisk er godt.

Vi tror også, at det kan virke som en spydspids. Det kunne jo være, at der var nogle virksomheder, som opdagede, at det egentlig ikke er så slemt at have én ude i praktik på den ene eller anden måde. Så det synes vi er udmærket, og vi tror på det, og vi håber, at det så vil komme til virke.

Det, vi dog ikke er så glade for ved forslaget her, er, at når man så sender eleverne ud i praktik i nogle virksomheder, så må de ikke deltage i produktionen. Så kan man spørge sig selv: Hvad er det så, de skal ud i virksomhederne efter? Man må heller ikke sende dem til bageren efter wienerbrød eller sodavand. Så hvad er det, de skal gøre? Skal de sidde i et hjørne og følge med i, hvad der foregår, sådan beskue det som på et studiebesøg, hvor de ikke må deltage?

Det synes vi er lidt synd, og derfor vil vi jage lige præcis den del af forslaget under udvalgsbehandlingen og prøve at finde ud af, hvad det egentlig helt præcist er, eleverne så skal ude på virksomhederne, og hvad det er, der er så ondt ved, at eleverne skal deltage i produktionen. Det kan vi ikke rigtig se.

Tværtimod så er det jo en del af at tage en uddannelse at lære, hvordan man producerer tingene, hvordan man får tingene færdige til tiden osv. Og det er jo ikke altid, at det lige er noget,

man kan lære på en skolebænk. Der er jo ikke de samme tidsrammer, der er ikke den samme direktør, der kommer svingende med pisen og siger: Nu skal det være. Om et kvarter skal vi være færdige. Vognmanden kommer og henter alle varerne.

Så derfor synes vi, det er lidt synd, hvis den del er pillet ud, men jeg glæder mig til under udvalgsbehandlingen at høre ministerens uddybende kommentarer til, hvorfor der skal være et forbud mod, at de overhovedet må tage hænderne op af lommerne, når de kommer ud i praktik. Så er det vel egentlig ikke praktik, vi taler om.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Uddannelsesudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

8) Første behandling af lovforslag nr. L 42: Forslag til lov om ændring af lov om refusion af udgifter til uddannelse i forbindelse med aktivering m.m. (Specialundervisning for voksne).

Af undervisningsministeren (Margrethe Vestager).

(Fremsat 5/10 2000).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Peder Sass (S):

Da vores ordfører, fru Lotte Bundsgaard, er forhindret i at forelægge sin ordførertale, skal jeg på hendes vegne her læse op.

I en omskiftelig verden er det afgørende, at alle har mulighed for at uddanne sig gennem hele livet. I Socialdemokratiet er vi derfor glade for, at vi i sidste samling fik vedtaget den nye

voksen- og efteruddannelsesreform. Den giver mange voksne en bedre mulighed for at efteruddanne sig og derved en bedre mulighed for at blive i eller komme ind på arbejdsmarkedet. Det er afgørende, at alle voksne, også de voksne, som har specielle behov, sikres en god uddannelse. Det er det, denne lille lovændring skal sikre.

Denne lovændring, vi nu behandler, fritager nemlig specialundervisning for voksne fra lovens refusionsordning. Det slås altså fast, at det er amterne, der skal betale for specialundervisningen. Med denne lovændring sikrer vi, at de aktiverede ledige med fysisk eller psykisk handicap også efter undervisningspligtens ophør fortsat får denne undervisning og den specialpædagogisk bistande, som de har behov for.

Af høringssvarene ses det, at såvel Kommunernes Landsforening som Amtsrådsforeningen bakker op om dette lovforslag. I Socialdemokratiet tilslutter vi os denne lovændring, der er med til at sikre ordentlige forhold for en gruppe af voksne, der ikke har det alt for let i deres hverdag.

Vi kan altså tilslutte os, og jeg skal på De Radikales vegne sige, at det gør de også.

Gitte Lillelund Bech (V):

Dette lovforslag indeholder jo en rettelse af en tidligere vedtaget lov fra december 1999, nemlig lov om refusion af udgifter til uddannelse i forbindelse med aktivering m.m.

Venstre har ikke noget at bemærke til indholdet af det fremsatte lovforslag, og vi kan derfor støtte lovforslaget.

Vi vil dog gøre en enkelt bemærkning om, at vi faktisk synes, at lovforslaget er et udtryk for en smule sjusk. Den oprindelige lov blev nemlig hastet igennem Folketinget på 10 dage i december 1999. Det er beklageligt, at man laver sådan nogle fejl, og det burde give stof til eftertanke. Men som sagt: Vi støtter lovforslaget.

John Vinther (KF):

Ja, det er selvfølgelig beklageligt, at vi i forbindelse med vedtagelsen af lov om refusion af udgifter til uddannelse i forbindelse med aktivering ikke fik undtaget udgiften til specialundervisning.

Jeg vil godt benytte lejligheden til at understrege, at vi fra konservativ side finder det særdeles væsentligt, at finansieringen og ansvaret

for specialundervisning for voksne fortsat ligger under amtsrådet for at sikre de mennesker, det berører, de bedst mulige vilkår.

Vi må selvfølgelig rette op på den fejl, der er begået, inden den får konsekvenser, og derfor kan Det Konservative Folkeparti også stemme for lovforslaget. Og så har jeg lovet Frihed 2000 at meddele, at det gør de også.

Thorstein Theilgaard (SF):

SF kan støtte lovforslaget, fordi fejl i lovgivningen selvfølgelig skal rettes.

Christian H. Hansen (DF):

Folketinget har jo brugt meget tid, også det sidste folketingsår, på at tale om lov kvalitet, og vi må sige, at her er sket en smutter, som er beklagelig. Den får vi rettet i dag med det her lovforslag. Og det kan vi i Dansk Folkeparti tilslutte os.

Susanne Clemensen (CD):

Ja, jeg tror heller ikke, at jeg kan tilføje det her lovforslag så meget nyt, bortset fra at CD naturligvis støtter forslaget.

Søren Kolstrup (EL):

Jeg kan heller ikke tilføje debatten yderligere betragtninger, andet end at jeg kan gøre opmærksom på, at vi støtter forslaget. En smutter skal selvfølgelig rettes.

Jens Ove Kjeldsen (KRF):

Ja, jeg kan jo høre, at det her, som man også fornemmer, når man læser lovforslaget, er en fejl, der skal rettes, og den skal så rettes, inden den bliver udmøntet. Det er helt rigtigt, og det er helt vigtigt og naturligt også for os, at finansiering og ansvar for specialundervisning fortsat ligger i amtets regi.

Undervisningsministeren (Margrethe Vestager):

Jeg vil bare takke for det meget store tilsagn og den overbærenhed, der har været med hensyn til det her lovforslag. Det er selvfølgelig ikke for unødigt at trætte Folketinget, så tak for modtagelsen.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Uddannelsesudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

9) Første behandling af lovforslag nr. L 43: Forslag til lov om ophævelse af lov om fastlæggelse af regler om visse hverv m.v. ved erhvervsskolerne.

Af undervisningsministeren (Margrethe Vestager).

(Fremsat 5/10 2000).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Peder Sass (S):

Dette indlæg ville under alle omstændigheder have glædet hr. Tom Behnke, som nu desværre er gået, fordi den bemærkning, jeg vil starte med at sige, er: Love, der ikke længere har nogen berettigelse, skal ophæves. Og det er det, vi tager fat på, når vi tager fat på det lovforslag, vi har her.

Derfor kan Socialdemokratiet fuldt ud støtte tiltag om ophævelse af loven og fastsættelse af regler for visse hverv m.v. ved erhvervsskoler, også kaldet hverveloven.

Loven har givet undervisningsministeren mulighed for at fastlægge regler for ressourceanvendelsen til ledende lærere og for hvervet som uddannelses- og erhvervsvejleder. Og denne hjemmel har jo så ikke været udmøntet i et stykke tid.

Socialdemokratiet kan sige, at det her jo er et område, som nu er overført til skolelederne og til den almindelige ledelsesret ved vores erhvervsskoler. Derfor er det helt naturligt, at vi er med til at sige, at det her skal vi medvirke til at ophæve, og dermed anbefaler vi denne ophævelse.

Jeg kan sige på De Radikales vegne, at de også tilslutter sig dette.

Anders Mølgaard (V):

I Venstre glæder vi os, hver gang det er muligt at skrotte en inderligt overflødig lov. Denne lov fra 1991 er et oplagt eksempel.

Så vi kan naturligvis også støtte dette lovforslag.

John Vinther (KF):

Fra konservativ side deltager vi endog meget gerne i det, der jo så må hedde den lille lette efterårsrengøring. Derfor kan vi også støtte lovforslaget. Og det skal jeg, for så vidt angår dette lovforslag, meddele, at det gør Frihed 2000 også.

Thorstein Theilgaard (SF):

SF kan støtte forslaget, da der ikke er nogen grund til at opretholde en lov, som er overflødig.

Christian H. Hansen (DF):

Jeg kan sige, at vi i Dansk Folkeparti også kan støtte det. Vi havde måske håbet på, at ministeren var kommet med en lidt større pakke, vi kunne have ophævet i dag, men det var så ikke tilfældet. Vi tager et forslag ad gangen, og vi kan tilslutte os det her lovforslag.

Susanne Clemensen (CD):

Ja, man kan jo nærmest, hvis man sådan svinger sig lidt op, få det til at se ud, som om det er en styrkelse af erhvervsskolernes ledelsesret, og det kan vi naturligvis tilslutte os.

Søren Kolstrup (EL):

Ja, det er jo rigtigt, at overflødige love skal væk. Og det gælder selvfølgelig også lov om fastlæggelse af erhverv ved erhvervsskoler, hvis den altså vel at mærke er overflødig.

Vi har i Enhedslisten bemærket, at lønmodtagerorganisationerne advarer mod at fjerne denne lov. De frygter, at der lokalt afsættes færre ressourcer til uddannelses- og erhvervsvejledning, når der ikke længere er et centralt fastsat mindsteforbrug. Både AC og Statstjenestemændene siger, at de allerede nu kan mærke, at man lokalt har oplevet, at der sættes færre ressourcer af til uddannelses- og erhvervsvejledning. Og det er selvfølgelig uheldigt, hvis der lokalt sættes færre ressourcer af.

For Enhedslisten er det derfor afgørende, at det her forslag ikke får denne konsekvens. Vi vil derfor under udvalgsarbejdet afprøve, om den påstand, som AC og Statstjenestemændene er