

tegnet sig – der forhåbentlig også vil holde til tredje behandling – stå bag, så vi er sikre på, at vi får en så enkel og så ubureaukratisk måde at få det her til at fungere på som vel gør ligt.

Så skal jeg glæde mig over, at der også har vist sig – sådan som jeg har lyttet mig til det – et flertal for, at kulturstøtte ikke er specielt egnet til at stoppe ned i nogle generelle skatteregler. Det er faktisk mere målrettet og mindre tilfældigt, hvis det forvaltes af kulturministeren. Ikke for det; det glæder jo en skatteminister at kunne få lov at yde sit bidrag, men der er visse begrænsninger for, hvor klogt det er.

Og så bliver det her jo en mærkedag. Som hr. Kim Behnke ved, glæder jeg mig jo altid over, uanset hvor uenige vi indimellem kan være, at hr. Kim Behnke altid er meget velforberedt. Nu er det anden gang i dag, jeg tager hr. Kim Behnke i ikke at være velforberedt, og det synes jeg bare skal bemærkes, ikke som nogen kritik. Hr. Kim Behnke siger, at hvis man i en virksomhed har købt møbler og sælger dem senere, er der ingen genbeskatning. Jo, det er der, for hvis man køber møbler, så er de et driftsmiddel, går ind som driftsmiddel, afskrives som et driftsmiddel; hvis man sælger dem, går det ind som et plus på saldoen og kontoen for driftsmidler.

Når der er en særlig ordening på det her område, er det, fordi den ikke går ind under de almindelige afskrivningsregler, men får sin egen selvstændige kasse.

Så hvis vi tager den del af hr. Kim Behnkes ordførertale fra, kan det såmænd være, at vi ender med at være helt enige, inden vi når frem til tredjebehandlingen, og det vil glæde mig usigeligt meget, hvis også det vil være tilfældet i forhold til hr. Kim Behnke.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Første næstformand (Ole Løvig Simonsen): Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

12) Første behandling af lovforslag nr. L 39: Forslag til lov om Danmarks tiltrædelse af konventionen om gensidig bistand og samarbejde mellem toldmyndighederne (Napoli II-konventionen).

Af skatteministeren (Ole Stavad).
(Fremsat 4/10 2000).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Sandy Brinck (S):

Mangt og meget er grænseoverskridende i vor tid. Varer har alle dage været handlet over grænser, men stigningen er markant både af lovlige såvel som ulovlige varer.

Dette lovforslag skaber grundlaget for Danmarks tiltrædelse af Napoli II-konventionen, en konvention, som giver bedre rammer for, at EU-landene kan samarbejde, når ulovlige varer såsom narkotika, våben og børnepornografi krydser grænserne mellem EU-landene og ved EU's ydre grænser.

Konventionen styrker naturligvis samtidig samarbejdet dér, hvor ellers lovlige varer føres over grænsen, men hvor man unddrager sig nationaltold.

Konventionen erstatter en tidligere aftale om samarbejde i disse tilfælde tilbage fra 1967, og siden da er meget sket: Dels at EU's indre grænser ikke længere har samme grænsekontrol som tidligere, dels at den organiserede kriminalitet er international og stigende.

I Socialdemokratiet støtter vi varmt tiltag, som kan stramme grebet omkring international kriminalitet såsom narkohandel og børnepornografi. Det er ligeledes for os indlysende, at et internationalt og fælles problem kræver fælles løsninger, således at den internationale, ofte meget velorganiserede, kriminalitet ikke kan lege kispus med medlemsstaterne.

I den socialdemokratiske gruppe er vi optaget af at sikre de instrumenter, som myndighederne har brug for for at løse deres opgaver. Det indre marked må ikke være et slaraffenland for kriminelle, og fjernelsen af grænsekontrollen har derfor som klar logisk følge, at andre midler må tage over. Når kriminelle organiserer sig uden hensyn til landegrænser, må myndighederne også samarbejde på tværs af landegrænser.

Lige så vigtigt er det imidlertid for os, at samarbejdet sker inden for veldefinerede rammer, således at danske myndigheders opgaver forbliver danske og i henhold til vores lovgivning. Dette opfylder konventionen til fulde.

Samarbejdet går mere konkret på at forebygge, efterforske og straffe overtrædelser af toldområder, bl.a. vil tyske myndigheders oplysning om en leverance af narkotika over den danske grænse blive videregivet til danske toldmyndigheder, således at tyske myndigheder f.eks. kan bede om en kontrolleret leverance, hvor man altså følger varen til dens bestemmelsessted som et led i efterforskningen.

Det er vigtigt her at understrege, at vi ikke er forpligtet til at indgå i et samarbejde, som ikke har hjemmel i dansk lovgivning. F.eks. kan undersøgelser, der efter dansk lov kræver dommerkendelse, ikke foretages i Danmark uden en sådan, ligesom vores kompetencefordeling mellem politi- og toldmyndigheder naturligvis skal overholdes.

Alt i alt er lovforslaget rammen for, at vores tidligere aftale om gensidig bistand og samarbejde mellem toldmyndigheder tilpasses afskaffelsen af grænsekontrollen som følge af det indre marked, samtidig med at tilpasningen inbegår en øget international kriminalitet.

På den socialdemokratiske gruppes vegne skal jeg dermed støtte forslaget.

Charlotte Antonsen (V):

Venstre kan støtte lovforslaget.

Ideen med Napoli II er at forbedre toldmyndighedernes samarbejde om at forhindre indsmugling af især cigaretter, spiritus og narkotika.

Toldmyndighederne skal have forbedret deres muligheder for effektivt at gribe ind over for den ulovlige handel over grænserne. Det er vigtigt, at en grænseoverskridende forfølgelse også kan ske på tværs af sø- og luftterritorier. Hvis toldmyndighederne er lige på nippet til at fange en narkosmugler, skal smugleren naturligvis ikke kunne slippe, bare fordi han når ind i et andet EU-land.

Omvendt er det også vigtigt, at udenlandske toldembedsmænd, der forfølger forbyderen ind i Danmark, så hurtigt som overhovedet muligt fortæller de danske myndigheder om forbyderjagten.

For Venstre er det utrolig vigtigt, at vi i EU samarbejder så tæt som overhovedet muligt om at fange forbydere, der begår international kri-

minalitet. Napoli II er en videreførelse og en forbedring af det allerede eksisterende samarbejde mellem EU's toldmyndigheder. Vi er tilfredse med resultatet.

Eva Møller (KF):

Ligesom de to foregående ordførere kan jeg på Det Konservative Folkepartis vegne give tilslutning til det foreliggende lovforslag om tiltrædelse af Napoli II-konventionen om gensidig bistand og samarbejde mellem toldmyndighederne i EU.

For Det Konservative Folkeparti er det en mærkesag, at vi kan få bekæmpet kriminalitet effektivt og hurtigt, og det gælder, hvad enten det er international eller national kriminalitet. Vi er derfor meget tilfredse med de styrkede muligheder, der ligger her.

Vi ved, at kriminalitet ikke respekterer landegrænser, og derfor er vi meget indstillet på, at der skal være den størst mulige chance for også i fællesskab at bekæmpe den internationale kriminalitet. Men vi lægger også vægt på fra vores side, at danske retsregler og dansk retspraksis ikke krænkes, og vi derfor ikke hermed lukker op for, at der kan bruges metoder i Danmark, som ikke er lovlige efter sædvanlig retspraksis.

Med disse ord vil jeg tilslutte mig lovforslaget.

Aage Frandsen (SF):

Alle de hensigter, der ligger i lovforslaget, er vi enige i. Det, der så er spørgsmålet, er, om midlerne er rigtige i denne forbindelse, om de er nødvendige, og om alle de nødvendige sikkerhedsforanstaltninger i relation til de regler, vi har, og de hensyn, vi vil tage fra dansk side, er tilgodeset.

Derfor vil jeg sige, at vi er enige i hensigten, men vi vil altså have lov til at studere forslaget nærmere, inden vi giver endeligt tilsagn om, at vi kan støtte forslaget.

Klaus Kjær (DF):

Formålet med lovforslaget er at skabe grundlag for Danmarks tiltrædelse af EU-konventionen om gensidig bistand og samarbejde mellem toldmyndighederne. Det drejer sig om, at toldmyndighederne skal styrkes i samarbejdet vedrørende handel med ulovlige varer som f.eks. narkotika, våben og børnepornografi samt ulovlig handel med højt beskattede varer.

Nødvendigheden af lovgivningen skyldes desværre, at Danmark gennem tiltrædelsen af

Schengenaftalen har sagt ja til, at grænsekontrollen afskaffes. Vi havde hellere set, at danske toldmyndigheder fortsat kunne stoppe disse ulovlige varer ved grænsen, men det er der ikke længere mulighed for, og på den baggrund kan Dansk Folkeparti principielt tilslutte sig forslaget, om end vi er noget betænkelige ved bestemmelserne om grænseoverskridende forfølgelse og observation. I Dansk Folkeparti hylder vi nemlig det princip, at det er danske myndigheder, der skal udøve beføjelserne i Danmark efter dansk tradition og efter danske metoder.

Vibeke Peschardt (RV):

Det Radikale Venstre kan støtte forslaget.

Frank Aaen (EL):

Formålet med det, der beskrives i denne konvention, kan man jo kun være positiv over for. Men jeg er nødt til at sige, at når man læser bemærkningerne og ser side 26, hvor forholdet til grundloven omtales, bliver man jo ikke særlig tryk, når der står – jeg ved godt, at jurister altid udtaler sig forsigtigt, men alligevel – at det derfor må antages, at denne konvention ikke er i modsætning til grundloven. Det står oven i købt flere gange.

Når det så oven i købet af de foregående sider fremgår, at Danmark allerede har eller har bebudet at ville fremsætte en lang række ensidige erklæringer, der ligesom skal beskrive, hvordan konventionen skal fortolkes i Danmark, og hvordan det sikres, at den ikke overtræder grundlovens § 20, bliver man samlet set noget betænkelig ved, om vi her er i gang med at gøre noget, som i virkeligheden er en overtrædelse af grundloven. Det bør Folketinget jo være meget forsigtig med, og derfor vil jeg sige, ligesom dengang vi i sin tid havde debatten om Schengenkonventionen og dens forhold til grundloven: Spørgsmålet om, hvilke rettigheder andre landes politi og domstole får på dansk område, vil vi i udvalgsarbejdet bruge megen energi på at få afdækket yderligere.

Jeg vil ikke gå længere i dag, men bare sige, at det altså er disse relationer i forhold til grundloven, som vil interessere os i den videre behandling af forslaget.

Flemming Kofod-Svendsen (KRF):

Det er jo desværre en kendsgerning, at forbrydelser bliver mere og mere grænseoverskridende på mange områder, og hvis vi virkelig skal beskytte os mod denne type forbrydelser, er det

efter min bedste overbevisning nødvendigt med et øget samarbejde landene imellem, og det er jo det, der ligger bag her. Hensigten er simpelt hen at begrænse smugleri og begrænse salg af narkotika osv., og jeg synes, at det, der lægges op til, er helt klogt og fornuftigt og rigtigt. Det kan jeg helhjertet støtte.

Kim Behnke (FRI):

Uanset at vi fra Frihed 2000 i sin tid anbefalede, at Danmark ikke skulle tiltræde Schengenaftalen, men mente, at det klogeste ville være, at Danmark fastholdt de bilaterale aftaler, er det jo en kendsgerning, at i dag er Danmark en del af Schengenaftalesystemet.

Der er ingen tvivl om, at jo længere østpå man flytter EU's grænse, vil mafiaer og mafia-lignende organisationer – det man kalder organiseret kriminalitet – trænge sig på ved vores hoveddør og vores bagdør. I den forbindelse har vi kun én eneste ting at gøre, og det er at indgå aftale med andre lande om, hvordan vi bekæmper den grænseoverskridende kriminalitet, og ikke mindst hvordan vi bekæmper den organiserede kriminalitet, som udnytter mulighederne for, at Danmark i visse sammenhænge bliver betragtet som et fristed – et sted, hvor man under foregivende af eksempelvis at søge asyl kan benytte ekspeditionstiden til at gå på tyvetogter rundt omkring i Danmark. Det er vi nødt til at lave aftaler med andre lande om at bekæmpe, og derfor støtter Frihed 2000 naturligvis, at man fra dansk side indgår sådan nogle aftaler.

Men uanset hvor godt, uanset hvor prisværdigt formålet er, har vi alle sammen her i Folketinget skrevet under på, at vi vil sørge for, at den danske grundlov bliver overholdt. Derfor må dette forslag undergå en grundig analyse, inden vi bringer det til tredje behandling, så det ikke bliver sådan, at vi alle 179 bryder vores eget løfte om at overholde grundloven, og skal der ske justeringer af forslaget, så vi bringer os på mere sikker afstand af grundloven, bør den øvelse naturligvis gennemføres.

Det allervigtigste er, at vi fra dansk side får indgået disse aftaler og får forhindret, at det bliver forbryderbander og mafialignende organisationer, der bestemmer farten her i Europa. Det skal de ikke have lov til, hverken på våbenområdet eller ved handel med tobaksvarer osv., som vi jo alt for godt kender til. Men skatteministeren har pligt til sammen med den øvrige regering at sikre, at Folketinget er på fast grund,

når det gælder overholdelsen af vores grundlov, og jeg håber, at regeringen og ikke mindst skatteministeren selv vil føle et kald til at sørge for, at tingene er i orden, inden vi går til tredjebehandling.

Skatteministeren (Ole Stavad):

Jeg skal takke for den brede tilslutning.

I hvert fald et par ordførere, nemlig den seneste, hr. Kim Behnke, og også hr. Frank Aaen, har ikke mindst fokuseret på relationen til grundloven, og hr. Kim Behnke sagde, at han håbede, at jeg ville føle et kald til at sørge for, at vi under arbejdet med forslaget sikrer, at tingene er i orden. Jeg må sige til hr. Kim Behnke, at det kald har jeg allerede følt, og derfor har jeg selvfølgelig sammen med de folk, der hjælper mig i Skatteministeriet, været meget grundig – ikke kun hos os selv, men også i et meget, meget tæt samarbejde med Justitsministeriet – for at sikre, at grundlovens bestemmelser fuldt ud bliver respekteret. Og hvis ikke vi havde en fuldstændig og sikker overbevisning om, at det også er tilfældet, var forslaget ikke blevet fremsat.

Så har hr. Frank Aaen jo ret i, at jurister altid formulerer sig ganske forsigtigt. Men hvis ikke jeg havde fået den størst mulige sikkerhed, man overhovedet kan få, når man snakker med jurister, var det ikke endt med fremsættelse af et lovforslag fra regeringen og med en opfordring til Folketinget om at vedtage det.

I den udstrækning, der er supplerende spørgsmål under udvalgsarbejdet, vil vi selvfølgelig gøre os umage for at give Folketinget så gode svar, som vi overhovedet er i stand til med hjælp fra de folk, der står til vores rådighed, og som har den største ekspertise.

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Nu er det jo altså sådan, at Justitsministeriet har Højesterets ord for, at det ikke altid er i stand til at vurdere, hvad der er i overensstemmelse med grundloven, og derfor vil jeg bare sige til skatteministeren, at det svar affinder vi os ikke med som tilstrækkelig sikkerhed for os. Derfor vil vi i udvalgsarbejdet køre videre med at få afklaret det spørgsmål.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Første næstformand (Ole Løvig Simonsen):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Meddelelser fra formanden

Første næstformand (Ole Løvig Simonsen):

Der er ikke mere på dagsordenen.

Folketingets næste møde afholdes i morgen, onsdag den 25. oktober 2000, kl. 13.00.

Angående dagsordenen skal jeg henvise til den dagsorden, der er opslået i salen.

Mødet hævet kl. 16.11