

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Tredje behandling af lovforslag nr. L 35: Forslag til lov om ændring af selskabsskatteloven og ligningsloven. (CFC-beskatning ved gunstige skatteudskydelsesordninger samt fradragsbeskæring ved koncerninterne præmiebetaling).

Af skatteministeren (Ole Stavad).
(Fremsat 4/10 2000. Første behandling 24/10 2000. Betænkning 30/11 2000. Anden behandling 5/12 2000. Tillægsbetænkning 6/12 2000).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 53 stemmer (S, SF, RV og EL) mod 51 (V, KF, DF, CD, KRF, FRI, Mogens Andreasen (UP) og Frank Dahlgaard (UP)).

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Tredje behandling af lovforslag nr. L 37: Forslag til lov om ændring af ligningsloven, lov om VækstFonden og forskellige andre love. (Beskatning ved aflønning i form af aktier, tegningsretter og aktiekøberetter).

Af skatteministeren (Ole Stavad).
(Fremsat 4/10 2000. Første behandling 24/10 2000. Betænkning 30/11 2000. Anden behandling 7/12 2000).

Formanden:

Jeg gør opmærksom på, at der af skatteministeren er stillet et ændringsforslag, som ikke er opført på dagsordenen.

Der var stillet 1 ændringsforslag af skatteministeren (Ole Stavad).

Ændringsforslaget sattes først til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Ændringsforslaget vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget som helhed sattes herefter til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 53 stemmer (S, SF, RV og EL) mod 50 (V, KF, DF, CD, KRF, FRI, Mogens Andreasen (UP) og Frank Dahlgaard (UP)).

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Tredje behandling af lovforslag nr. L 50: Forslag til lov om ændring af lov om afgift af naturgas og bygas m.v. (Afvikling af skyggeafgiften på naturgas og forlængelse af overgangsordningen for bygas m.v.).
Af skatteministeren (Ole Stavad).
(Fremsat 11/10 2000. Første behandling 31/10 2000. Betænkning 29/11 2000. Anden behandling 7/12 2000).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 60 stemmer (S, SF, CD, RV, EL og FRI) mod 44 (V, KF, DF, KRF, Mogens Andreassen (UP) og Frank Dahlgaard (UP)).

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

7) Tredje behandling af lovforslag nr. L 53: Forslag til lov om ændring af lov om arbejdsløshedsforsikring m.v. (Nedsættelse af medlemsbidraget).

Af arbejdsministeren (Ove Hygum).
(Fremsat 11/10 2000. Første behandling 31/10 2000. Betænkning 6/12 2000. Anden behandling 8/12 2000).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling**Rikke Hvilshøj (V):**

Det er jo lidt kedeligt, at vi her må konstatere, at regeringen bryder et forlig om efterlønnen, som den indgik i 1998 med den borgerlige side af Folketinget.

Jeg er nødt til at spørge arbejdsministeren, den socialdemokratiske ordfører og den radikale ordfører: Hvordan kan man i 1998 indgå en aftale, der klart fastsætter a-kasse-kontingentet til seks gange det maksimale dagpengeniveau og med en aftaletekst, som klart dækker også år 2001, for så i år at lave en finanslovaftale, der siger, at man sætter a-kasse-kontingentet ned til 4,8?

De to aftaler kan regeringen ikke have på samme tid. Én af dem er brudt, og hvis det her lovforslag vedtages, så har regeringen begået forligsbrud i forhold til efterlønsaftalen.

(Kort bemærkning).

Ole Sohn (SF):

Jeg vil gerne spørge Venstres ordfører, om det ikke kunne være muligt både for Folketingets skyld og ikke mindst for de mange, der betaler a-kasse-kontingent og efterlønskongent, indholdsmæssigt at få at vide, om Venstre synes, det er rimeligt, at man som a-kasse-medlem, som er med i opsparingen til efterlønsordning, får et billigere kontingent af hensyn til privatøkonomien, altså at den enkelte borger får flere penge i egen lomme, hvilket jo normalt er et godt Venstreprincip. Hvad mener Venstre om det i den her sammenhæng?

Jeg kan godt forstå argumentationen om forliget, men hvad mener Venstre indholdsmæssigt: Er det bedst, at pengene ligger i borgerens lomme i denne her sammenhæng, eller er det bedst, at de ligger hos finansministeren?

(Kort bemærkning).

Rikke Hvilshøj (V):

Venstre er altid tilhænger af, at pengene ligger i borgernes lommer. Men når det drejer sig om det her, så har Venstre indgået en aftale. Vi har lavet et forlig med regeringen, der siger, at i år 2001 er a-kasse-kontingentet de her seks gange det maksimale dagpengeniveau, og den aftale har vi tænkt os at holde.

I forhold til selve niveauet så mener jeg, at det i denne her sammenhæng er mere underordnet, og argumentationen fra dette års forligspartier er jo ikke, at de vil give folk flere penge i lommen. De har jo allerede taget dem op af den anden lomme ved at fastfryse personfradraget.

(Kort bemærkning).

Ole Sohn (SF):

Jeg vil blot kvittere Venstres ordfører for en ærlig snak: at det ikke er i alle sammenhænge, at pengene ligger bedst i borgernes lomme.

Formanden:

Hr. Ole Vagn Christensen som ordfører.

Ole Vagn Christensen (S):

Jeg må jo undres lidt, når man vil stå op på Folketingets talerstol og tale om forligsbrud.

Jeg vil godt spørge fru Rikke Hvilshøj: Hvor står der, at man ikke kan sætte kontingentet ned? Jeg har ikke kunnet finde det nogen som helst steder, at der er lavet en aftale om, at det ikke kan sættes ned.