

(Kort bemærkning).

**Dorte Bennedsen (S):**

Jeg forstår, at hr. Heiselberg mener, at jeg ikke tager mit job alvorligt, og jeg går ud fra, at han siger til min position som formand for Færdsels-sikkerhedskommissionen. Det er rigtigt. Færdsels-sikkerhedskommissionen er faktisk kommet med 62 forskellig initiativer for den næste 12-års-handlingsplan.

Jeg synes, det er nogle gode initiativer, og jeg ville som formand frygtelig gerne tage æren for de 62 initiativer, men den handlingsplan blev faktisk lavet i min formandsforgængers tid. Jeg bakkede fuldt ud op om ham. Det var hr. Helge Adam Møller fra De Konservative. Men der var enighed blandt alle de politiske repræsentanter i Færdsels-sikkerhedskommissionen om denne handlingsplan, og jeg kan notere mig, at regeringen – det kom også ud af debatten i januar – er på vej til at føre en række af disse initiativer ud i livet. Noget er vedtaget. Noget bliver vedtaget næste vinter. Det, der bliver spændende, bliver at se, om det også bliver med hr. Heiselbergs stemme.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Lovforslaget forkastedes, idet 16 (SF, EL, KRF og Frank Dahlgaard (UP)) stemte for, 94 (S, V, KF, DF, CD, RV, Mogens Andreasen (UP) og Thorkild B. Fransgaard (UP)) imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

**13) Tredje behandling af lovforslag nr. L 236: Forslag til lov om ændring af lov om jordbrugsgets anvendelse af gødning og om plantedække. (Justering af reglerne om kvælstofnormer).** Af fødevarerministeren (Ritt Bjerregaard). (Fremsat 10/5 2001. Første behandling 22/5 2001. Betænkning 23/5 2001. Anden behandling 29/5 2001. Tillægsbetænkning 29/5 2001).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

### Forhandling

**Thorkild B. Fransgaard (UP):**

Igen er der tale om mere bureaukrati. Igen er der tale om mere regnskab for dansk landbrug. Der er tale om restriktioner. Der er tale om et indgreb i et erhvervs frie drift. Det kan jeg ikke være med til. Det har jeg sagt tidligere.

Men i det her tilfælde synes jeg virkelig, at det er ekstremt. Tænk at Danmark, som er et landbrugsland, ikke vil være med til at brødføde verden, at vi pålægger et erhverv, at der skal være restriktioner for det areal, man vil avle brødhvede på. Det er hårdt udtrykt, men jeg synes ikke, vi kan være det bekendt.

Begrundelsen er, at udledningen af kvælstof til miljøet skal sænkes. Hvor meget det bliver sænket på grund af det her, kan man have forskellige meninger om, men tænk, at et landbrugsland tillader sig at vedtage, at man ikke vil være med til at brødføde verden på grund af en vis holdning til miljøet. Det kan vi ikke være bekendt.

Men vi vil gerne importere brødhvede fra andre lande, som bruger meget mere kvælstof, end Danmark gør, bare vi selv kan få noget brød. Det vil vi meget gerne alle sammen. Men for miljøets skyld og fordi vi har en miljøminister, der hele tiden er efter landbruget, vil vi ikke være med til at brødføde os selv. Det kan vi ikke være bekendt.

Jeg stemmer imod, og efter de betænkninger, der ligger, bliver der ikke ret mange andre, men jeg er stolt over det, og jeg vil stå ved det.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 93 stemmer (S, V, KF, SF, CD og RV) mod 13 (DF, EL, KRF og Mogens Andreasen (UP)).

**Formanden:**

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

**14) Tredje behandling af lovforslag nr. L 183: Forslag til lov om ændring af vurderingsloven og andre skattelove. (Justering af vurderingsorganisationen m.v.).**

Af skatteministeren (Frode Sørensen).

(Fremsat 15/3 2001. Første behandling 22/4

2001. Betænkning 23/5 2001. Anden behandling

30/5 2001. Tillægsbetænkning 30/5 2001).

Der var stillet 5 ændringsforslag i tillægsbetænkningen.

Uden for tillægsbetænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslagene sattes først til forhandling.

## Forhandling

**Kirsten Jacobsen (UP):**

De ændringsforslag, som ikke kom til afstemning ved forslaget andenbehandling, skal vi nu tage stilling til.

Det drejer sig i det store og hele – for ikke at sige fuldt ud – om, at man tager hensyn til de indsigelser, som Skyldrådsforeningen har givet udtryk for.

For mig er det lidt mærkeligt, at når man her i Folketinget med et meget, meget bredt flertal for ikke at sige næsten hele Folketinget i enighed har stået fast på lægmandsprincippet i vurderingsloven, og når næsten alle partier er repræsenteret i Skyldrådsforeningens bestyrelse, når der så kommer indsigelser fra Skyldrådsforeningens bestyrelse, som gør opmærksom på, at her er man altså ved at fratage lægmandselementet magten og give den til Told og Skat, så har man altså ikke lyst til at høre efter dem.

Derudover er der et element, som jeg tror, at man herinde skal være klar over er mere vidtgående, end det ser ud. Det ser lidt uskyldigt ud, at man skal have en dialog med borgerne, og derfor skal man skrive ud til en vis procent. I den anledning har vi fået et svar fra skatteministeren, som siger, at der ingen formkrav er til, hvordan det skal ske.

Prøv at tænke på gamle mennesker, som sidder og skriver på en serviet med en håndskrift, ingen kan læse. De papirlapper skal vurderingssekretariatene så til at bruge tid på at finde ud af at tyde. Så siger man fra skatteministerens side: Ja, men man vil godt lave et skema, og så kan vurderingsrådene beslutte at bruge det. Det

er formentlig det, det bliver, for alt andet vil jo være helt umuligt.

Og hvad er det så, vi indfører? Det her er første skridt på vejen til selvangivelse af fast ejendom i Danmark, og det synes jeg bare, man skal være klar over. Derfor vil jeg selvfølgelig anbefale Folketinget at støtte det.

De andre ændringsforslag har jeg allerede redegjort for. Det er spørgsmålet om, at man skal fastholde lægmandsprincippet, og man skal fastholde, at det er vurderingsrådene, som har ansvaret, og derfor skal man heller ikke kunne uddelegere sit ansvar ved at lade sekretariatene foretage vurderingen. Man skal heller ikke acceptere, at tilsynsmyndigheden skal kunne gå ud og foretage besigtigelser, uden at der er et medlem af vurderingsrådet med. Det er som at sætte ræven til at vogte gæs.

Så jeg vil anbefale Folketingets medlemmer ikke bare at stemme for de ændringsforslag, fordi jeg har stillet dem og de er tiltrådt af et stort, stort mindretal her i Folketinget, men simpelt hen også fordi hele Skyldrådsforeningen er enig i de her ændringsforslag, og det fremgår af de bilag, der er optrykt til betænkningen.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslagene.

## Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 forkastedes, idet 50 stemte for, 55 imod.

Ændringsforslag nr. 3 og 5 betragtedes som forkastet efter forkastelsen af ændringsforslag nr. 1.

Ændringsforslag nr. 2 forkastedes, idet 51 stemte for, 55 imod.

Ændringsforslag nr. 4 forkastedes, idet 50 stemte for, 55 imod.

Lovforslaget som helhed sattes herefter til forhandling.

Ingen bad om ordet.

## Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 98 stemmer (S, V, KF, SF, CD, RV, EL, KRF, Mogens Andreasen (UP),