

Jeg håber hermed også at have givet Folketinget en nødvendig og god oplysning om Grønlands holdning til lovforslaget.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Anden næstformand (Henning Grove):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

19) Anden behandling af lovforslag nr. L 231: Forslag til lov om ændring af lov om leje af erhvervslokaler m.v. (erhvervslejelov), lov om leje og lov om leje af almene boliger. (Ophævelse af lejeforhold som følge af overtrædelse af forbud nedlagt i medfør af lov om forbud mod besøgende i bestemte lokaler).

Af by- og boligministeren (Lotte Bundsgaard). (Fremsat 27/4 2001. Første behandling 10/5 2001. Betænkning 23/5 2001).

Der var stillet 6 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Sammen med denne sag foretoges:

20) Anden behandling af lovforslag nr. L 234: Forslag til lov om forbud mod besøgende i bestemte lokaler.

Af justitsministeren (Frank Jensen). (Fremsat 27/4 2001. Første behandling 10/5 2001. Betænkning 22/5 2001. Ændringsforslag nr. 1 af 23/5 2001 uden for betænkningen af Jann Sjursen (KRF)).

Der var ikke stillet ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der stillet 1 ændringsforslag af Jann Sjursen (KRF).

Lovforslagene og ændringsforslagene sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Jann Sjursen (KRF):

Jeg takker for ordet.

Jeg vil godt benytte anledningen til at knytte nogle bemærkninger til det ændringsforslag, som vi fra Kristeligt Folkepartis side har stillet her til lovforslagenes anden behandling.

Som jeg nævnte i forbindelse med førstebehandlingen, er vi fra Kristeligt Folkepartis side enig i, at der i høj grad er brug for at gøre noget ved problemerne med hashklubberne, men vi har lidt svært ved at se, at der i lovgivningen, specielt det lovforslag, der hedder L 234, skal gøres forskel på kriminel virksomhed.

Det mener vi er det, der sker, når man i lovforslaget gør det til en yderligere betingelse for et forbud mod besøgende i bestemte lokaler, at der skal være tale om såkaldt uordentlig virksomhed, eller som der står i forslaget »egnet til at medføre ulempe og utryghed hos omkringboende«.

I Kristeligt Folkeparti mener vi ikke, hashklubber og rufferivirksomhed m.v. udelukkende skal betragtes som et ordensproblem, men det vil meget let blive resultatet, hvis Tinget vedtager de fremsatte lovforslag i uændret form. For justitsministeren oplyser jo selv i lovforslag nr. L 234, at det er fremsat, fordi politiet ikke er i stand til at gribe effektivt ind over for denne form for kriminalitet uden mulighed for at udstede forbud.

Derfor har vi den opfattelse, at regeringens forslag reelt vil betyde, at der i fremtiden ikke vil blive grebet ind over for de mere »ordentlige kriminelle virksomheder«. Det er derfor, at Kristeligt Folkepartis ændringsforslag stillet uden for betænkningen til L 234 er af afgørende betydning for en reel, effektiv kriminalitetsbekæmpelse på det her område, så der kan gribes ind over for systematisk kriminalitet, uanset om denne er til ulempe eller utryghed for omkringboende.

Ministeren har på spørgsmål nr. 33 svaret Retsudvalget, at han bl.a. ikke kan støtte Kristeligt Folkepartis ændringsforslag, fordi:

»Ændringsforslaget må bl.a. antages at indebære, at der vil kunne nedlægges forbud mod besøgende i f.eks. en bagerforretning, hvor visse arbejdsmiljøregler overtrædes.«

Det forekommer mig at være et meget søgt argument imod vort ændringsforslag, for i de almindelige bemærkninger til lovforslaget, pkt. 3, 1, står der jo:

»Den strafbare aktivitet skal fremtræde som et væsentligt formål med benyttelsen af lokalerne.«

Den betingelse har jeg ærlig talt noget svært ved at se skulle være opfyldt, hvis en bagerforretning overtræder visse arbejdsmiljømæssige regler.

Desuden skal der jo efter lovforslaget også være tale om systematisk strafbare handlinger. Også den betingelse har jeg svært ved at se opfyldt i en situation, hvor en bagerforretning overtræder visse arbejdsmiljømæssige regler. Jeg håber derfor, at Folketinget vil støtte det af Kristeligt Folkeparti fremsatte ændringsforslag.

Det samme gælder ændringsforslagene til L 231, som dels pålægger en udlejer en pligt til at underrette politimyndigheden, såfremt et forbud overtrædes og udlejer har kendskab til eller burde have kendskab til overtrædelsen, dels giver politiet eller anden myndighed en hjemmel til at opsigse lejemålet i tilfælde, hvor et forbud er overtrådt, eller hvor der gentagne gange er nedlagt forbud over for samme lejer. Baggrunden for disse ændringer er jo, at udlejer ikke lovligt bør kunne holde hånden over en lejer, der overtræder et forbud.

Det forekommer i øvrigt ejendommeligt, at ministeren – i det her tilfælde altså by- og boligministeren – i sin kommentar til ændringsforslaget om udlejers meddelelsespligt slår på, at udlejer ikke kan holde øje med, om forbudet overholdes, fordi han normalt ikke bor i ejendommen. Hvad så med udlejers normale forpligtelse til også at holde orden i ejendommen?

Jeg synes heller ikke, at argumentationen hænger sammen her, og argumenterne er mere søgt skruet sammen til lejligheden for at få afvist Kristeligt Folkepartis ændringsforslag, som jeg altså håber at Tinget vil tilslutte sig i dag.

Justitsministeren (Frank Jensen):

Hr. Sjursen refererede til den skriftlige besvarelse, jeg har afgivet i forhold til det ændringsforslag, som hr. Sjursen har stillet på Kristeligt Folkepartis vegne.

Nu citerede hr. Sjursen alene et enkelt element i en længere skriftlig besvarelse. Jeg skal ikke trætte Folketinget med at gennemgå den samlede skriftlige besvarelse, men blot sige, at når regeringen ikke kan støtte Kristeligt Folkepartis ændringsforslag, skyldes det, at vi med ændringsforslaget ganske kraftigt udvider anvendelsesområdet af det middel, vi her giver politiet, nemlig et middel til at sikre, at beboere, der er

i en ejendom, hvor en hashklub f.eks. har taget ophold, eller beboere i en ejendom, hvorfra der foregår rufferivirksomhed eller alfonsvirksomhed, kan få stoppet den aktivitet. Det er for at sikre et boligpolitisk mål, nemlig at de beboere får fred og ro genetableret i ejendommen.

Det er naturligvis fortsat politiets klare opgave at strafforfølge almindelige lovovertrædelser, både når vi taler om lov om euforiserende stoffer, og når vi taler om straffelovens bestemmelser om alfonseri og rufferivirksomhed. Det er politiets opgave at anvende de straffebestemmelser, vi har vendt mod den type af kriminalitet.

Med de to lovforslag, vi her har til anden behandling, fremsætter regeringen forslag om at indfri et boligpolitisk mål om, at man hurtigt kan bringe den type af kriminalitet til ophør, ved at politiet også kan nedlægge forbud mod at have besøgende i de lokaler, hvorfra kriminaliteten udgår.

Det er sådan set ikke et politimæssigt initiativ, det er et boligpolitisk initiativ, for det politimæssige ligger naturligvis i, at politiet skal anvende de almindelige bestemmelser, vi har i straffeloven, og de almindelige bestemmelser, vi har i retsplejeloven, til at forfølge kriminalitet.

Det er baggrunden for regeringens afvisning af Kristeligt Folkepartis forslag. Jeg tror, vi har samme mål, vi har samme sigte. Derfor håber vi også, at Kristeligt Folkeparti vil ende op med at støtte forslaget, på trods af at ændringsforslaget falder, fordi vi netop mener, at det initiativ, som regeringen har taget, er tilstrækkeligt til at opnå det mål, nemlig at give politiet mulighed for at forbyde folk at modtage besøgende i lokaler, hvor der f.eks. er en hashklub, eller hvorfra der foregår systematisk kriminalitet ved overtrædelse af bestemmelserne om rufferi.

(Kort bemærkning).

Jann Sjursen (KRF):

Kristeligt Folkeparti anerkender selvfølgelig, at der kan være boligpolitiske formål, som søges opnået med de af regeringen fremsatte forslag, bl.a. det, at medborgere skal kunne leve i fred og tryghed. Men det er jo kun den ene side af sagen. Den anden og nok så væsentlige side af sagen er, hvordan vi sikrer, at politiet får nogle muligheder for effektivt at retshåndhæve det, at vi ikke ønsker hashklubber, at vi ikke ønsker rufferivirksomhed, fordi den er kriminel.

Der er det jo lidt paradoksalt, at man skal høre justitsministeren på talerstolen i dag stå og

argumentere for de boligpolitiske mål, som det absolut primære bag regeringens forslag, hvilket jo for mig at se kun bekræfter den antagelse, vi har i Kristeligt Folkeparti om forslagene, at hvis de vedtages i uændret form, så vil de reelt betyde, at hashklubber kan fortsætte deres virksomhed som hidtil, medmindre der er skæg og ballade i gaden, så man kan skride ind over for dem og få lukket dem ved brug af det nye lovgrundlag, som Tinget her vedtager.

Derfor må jeg sige til justitsministeren, at hvis vores ændringsforslag ikke kan vedtages, kan vi fra Kristeligt Folkepartis side faktisk ikke stemme for lovforslagene. Det kan vi altså ikke, fordi vi mener, at de reelt vil føre til, at de hashklubber, den rufferivirksomhed, man vil gå efter fra politiets side, lige præcis vil være dem, hvor der, som jeg siger, er skæg og ballade i gaden, og ikke dem, hvor det foregår i, om jeg så må sige, god ro og orden.

Vi ønsker, at kriminel virksomhed og specielt systematisk kriminel virksomhed, som lovforslagene omhandler, skal bekæmpes, uanset om det foregår i ro og orden eller ej. Derfor har vi fremsat disse ændringsforslag.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Der foretoges først afstemning vedrørende lovforslag nr. 231:

Forslag til lov om ændring af lov om leje af erhvervslokaler m.v. (erhvervslejelov), lov om leje og lov om leje af almene boliger.

Ændringsforslag nr. 1 forkastedes, idet 9 stemte for, 91 imod.

Ændringsforslag nr. 3 og 5 forkastedes uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 2 forkastedes, idet 10 stemte for, 90 imod.

Ændringsforslag nr. 4 og 6 forkastedes uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Anden næstformand (Henning Grove):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Der foretoges dernæst afstemning vedrørende lovforslag nr. L 234:

Forslag til lov om forbud mod besøgende i bestemte lokaler.

Ændringsforslaget af Jann Sjørnsen (KRF) forkastedes, idet 9 stemte for, 90 imod.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Anden næstformand (Henning Grove):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

21) Anden behandling af lovforslag nr. L 2: Forslag til børnelov.

Af justitsministeren (Frank Jensen).
(Fremsat 4/10 2000. Første behandling 12/10 2000. Betænkning 22/5 2001).

Der var stillet 6 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Sammen med denne sag foretoges:

22) Anden behandling af lovforslag nr. L 3: Forslag til lov om ændring af retsplejeloven og forskellige andre love. (Ændringer som følge af børneloven m.v.).

Af justitsministeren (Frank Jensen).
(Fremsat 4/10 2000. Første behandling 12/10 2001. Betænkning 22/5 2001. Ændringsforslag nr. 2 af 29/5 2001 uden for betænkningen af justitsministeren (Frank Jensen)).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der stillet 1 ændringsforslag af justitsministeren (Frank Jensen).