

89. møde

Mandag den 7. maj 2001 kl. 13.00

Dagsorden

1) Første behandling af lovforslag nr. L 226:

Forslag til lov om ændring af lov om fremskaffelse og anvendelse af humant blod og blodprodukter til lægemiddelformål m.v.
Af sundhedsministeren (Arne Rolighed).
(Fremsat 25/4 2001).

2) Første behandling af lovforslag nr. L 177:

Forslag til lov om ændring af lov om foranstaltninger mod alkoholmisbrug. (Ændring af aldersgrænsen for forbud mod salg af alkohol til unge fra 15 til 18 år).
Af Tove Videbæk (KRF) m.fl.
(Fremsat 1/3 2001).

3) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 123:

Forslag til folketingsbeslutning om lægeligt ordineret heroin til særlig hårdt belastede narkomaner.
Af Villy Søvnal (SF) m.fl.
(Fremsat 20/2 2001).

4) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 155:

Forslag til folketingsbeslutning om nedsættelse af en kommission til udredning af hashens virkninger.
Af Anne Baastrup (SF) m.fl.
(Fremsat 21/3 2001).

5) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 141:

Forslag til folketingsbeslutning om forbud mod anvendelse af sølvamalgam i tandbehandlingen af børn og unge op til 19 år samt gravide kvinder.
Af Yvonne Herløv Andersen (CD), Birthe Skaarup (DF) og Tove Videbæk (KRF).
(Fremsat 13/3 2001).

6) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 143:

Forslag til folketingsbeslutning om indførelse af neonatal hørescreening af alle børn.
Af Yvonne Herløv Andersen (CD) m.fl.
(Fremsat 13/3 2001).

7) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 148:

Forslag til folketingsbeslutning om udbygning af registret for knoglemarvsdonorer.
Af Birthe Skaarup (DF), Ester Larsen (V), Henriette Kjær (KF) og Yvonne Herløv Andersen (CD).
(Fremsat 15/3 2001).

8) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 171:

Forslag til folketingsbeslutning om adgang til frit at vælge at få foretaget MR-, CT- eller røntgenundersøgelse på private hospitaler.
Af Jørgen Winther (V), Henriette Kjær (KF) og Birthe Skaarup (DF) m.fl.
(Fremsat 3/4 2001).

Den første sag på dagsordenen var:

1) Første behandling af lovforslag nr. L 226:

Forslag til lov om ændring af lov om fremskaffelse og anvendelse af humant blod og blodprodukter til lægemiddelformål m.v.
Af sundhedsministeren (Arne Rolighed).
(Fremsat 25/4 2001).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Dorte Bennedsen (S):

Det danske system for opretholdelse af selvfor- syning med blod og blodprodukter er ret enestående, og det er baseret på vores store korps af frivillige donorer, som yder deres blod som en gave til det danske samfund. Derfor er der ekstra grund til at tage hånd om det og være var- som, når man skal ændre på regelsættet.

Af forskellige årsager er det nu blevet nød- vendigt at foretage visse ændringer, og som det også fremgår af bemærkningerne til lovforsla- get, har det betydet en omfattende høring, som

har haft til følge, at forslaget er blevet lidt sent fremsat.

Når det derfor nu foreslås at udskyde revisionen til næste samling, så har det vores fulde tilslutning, for det giver den nødvendige tid til Folketingets behandling af dette forslag. Så vi kan støtte L 226.

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Jeg er meget tilfreds med, at det lovforslag, der lå på bordet, indtil videre i hvert fald er taget af bordet, for det var jo et forslag om at privatisere den danske blodbehandling, hvilket jeg er inderligt imod.

Alternativet til privatisering er jo, at det fortsætter med at være i offentligt regi, i Seruminstytutets regi. Men så har vi det problem, der har været i efterhånden et par år, nemlig at Seruminstytutet mangler et go for at kunne foretage nogle nødvendige investeringer, så de kan følge med i fremtiden.

Derfor er mit spørgsmål til den socialdemokratiske ordfører, om vi ikke nu bør sørge for, at man kan komme i gang med at lave de investeringer, der ellers blokerer for Seruminstytutets udvikling.

(Kort bemærkning).

Dorte Bennedsen (S):

Det, som for os er væsentligt, er, at det regelsæt, der laves om blod i Danmark, er et, som også er acceptabelt for bloddonorerne.

Det, der har været problemet og er problemet med Seruminstytutet, er, at der bruger man – nu er jeg ikke fagmand, så skal jeg lade være med folde mig ud med udtryk – en del af blodet, mens andre dele ikke længere kan bruges, fordi der ikke er brug for de medikamenter. Det vil sige, at som systemet er i dag, kasseres en ikke uvæsentlig del af blodet. Og det synes vi ikke er acceptabelt.

Vi vil gerne være med til at diskutere, hvordan tingene skal se ud fremover. Men for os er et vigtigt udgangspunkt, at dette blod, der skænktes til det danske samfund af vores donorkorps, udnyttes, jeg havde nær sagt hundrede procent, men i hvert fald i så vid udstrækning, det overhovedet er muligt.

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Vi er jo helt enige i, at alt blod skal udnyttes, så meget det overhovedet er muligt. Men netop

derfor er det nødvendigt efter de oplysninger, vi har, hurtigt at komme i gang med de investeringer, som man længe har ønsket at komme i gang med på Seruminstytutet, og også komme i gang med, at man i stedet for at lægge nogle af de ting, man ikke bruger i dag, i fryseren, så at sælge dem til nogle af de lande i verden, der stadig væk bruger de produkter.

Vi har talt med bl.a. bloddonorerne, som jo er dem, vi skal høre efter i de her sager, og jeg har forstået på dem, at der intet er til hinder for, at man med hensyn til det, der ikke kan bruges i Danmark, sørger for, at det kommer til nytte for mennesker i andre dele af verden.

Jeg synes, at man af hensyn til Seruminstytutet bliver nødt til ikke bare at udsætte lovrevisionen, men også sætte gang i de udviklingsbaner, der er ude på Seruminstytutet.

Tredje næstformand (Margrete Auken):

Så er det hr. Jørgen Winther som ordfører.

Jørgen Winther (V):

Jeg kan gøre det kort. Det drejer sig om udsættelse af en revision af blodloven, og det kan Venstre støtte.

Tredje næstformand (Margrete Auken):

Så er det fru Henriette Kjær. Jeg må åbenbart bede alle ordførerne sidde klar på katapultsædet.

Henriette Kjær (KF):

Vi kan også støtte en udsættelse i Det Konservative Folkeparti, men forventer, at der så snart, vi mødes igen i den nye samling, kommer et lovforslag, så vi endelig kan få det her på plads.

Anni Svanholt (SF):

Det lovforslag, som vi her behandler i dag, er jo udelukkende en udskydelse af revisionen til næste samling, og det er vi selvfølgelig tilfredse med.

Men vi ønsker også her at tilkendegive, at det system, vi har med frivillige donorer, og det, at vi har et utrolig sikkert system, er det, vi skal bevare. Vi skal ikke, og vi vil ikke acceptere, at blod skal være en handelsvare i EU. Vi ønsker, at vi skal have den sikkerhed og den selvforsyning med blod og blodprodukter, der baserer sig på det frivillige danske donorkorps.

I den sammenhæng er det utrolig vigtigt med Statens Serum Instituts rolle. Det er meget afgørende vigtigt – og her er jeg helt på linje med

det, hr. Frank Aaen rejser – at det sted får at vide, at de også kan regne med det i fremtiden, sådan at der ikke er risiko for, at forskere vil søge andre steder hen, fordi der er usikkerhed. Derudover er det vigtigt, at man også kommer i gang med at tænke på at udvikle nye produkter, som kan basere sig på det blod, der bliver indsamlet i Danmark.

Men vi støtter udsættelsen her.

Birthe Skaarup (DF):

Også Dansk Folkeparti kan tilslutte, at vi udsætter revisionen af loven, som sikrer opretholdelse af den ordning, vi har her i landet, med selvforsyning af blod og blodprodukter, til næste folketingsamling.

Det er også naturligt og vigtigt for os at få kortlagt økonomien omkring Statens Serum Institut, således at grundlaget er i orden for at træffe den rigtige afgørelse om, hvorvidt Serum instituttet skal udbyde blodprodukter eller ej. Vi ved, at der gennem de senere år har været en faldende efterspørgsel efter både Faktor VIII og Faktor IX samt albumin.

Men der er flere spørgsmål, der presser sig på, også om nye investeringer kan stå mål med det eksisterende produktionsapparat, og om det kan imødekommes ved nye investeringer. Ligeledes om de færdige blodprodukter af albumin og Faktor IX kan eksporteres; det skal naturligvis gøres med donors accept.

Vi kan tilslutte os, at revisionen udsættes.

Men også vi fra Dansk Folkeparti vil sige, at vi må beklage, at regeringen endnu en gang ikke har kunnet leve op til lovens revisionsbestemmelser.

Yvonne Herløv Andersen (CD):

Centrum-Demokraterne er godt tilfredse med, at ministeren har valgt at udsætte revisionen af loven med et år. Og det er vi, fordi vi ikke mener, at det, der lå på bordet, eller de forhold, der fra ministerens side ønskes ændret, er helt afklaret.

Den danske blodforsyning hviler på en meget høj grad af sikkerhed og en sikkerhed, der indtil nu er gået forud for økonomiske hensyn. CD mener, at det er et godt princip, og det skal man opretholde i den kommende revision.

CD ønsker også fremover, at Serum instituttet har den væsentligste rolle, når det gælder forarbejdning af blodprodukter til den danske befolkning. Derfor skal ministeren ved den revision af loven, der arbejdes med nu, ikke forvente,

at CD vil støtte en ændring, der overflytter opgaven til amtsligt regi og eventuelt til deres udlicitering.

En udsættelse på 1 år vil så muligvis også kunne afklare spørgsmålet om, hvorvidt et blodprodukt i EU betragtes som en handelsvare eller en tjenesteydelse. Det er CD's opfattelse, at et blodprodukt ligesom væv er at betragte som en tjenesteydelse, og at der derfor intet er til hinder for, at vi fortsat kan opretholde den ordning, som vi har i dag.

Inger Marie Bruun-Vierø (RV):

Med forslaget her udskydes revisionen af loven til folketingsåret 2001-2002.

Som vi alle ved, indebærer den gældende lov, at Statens Serum Institut har eneret til at fremstille blodprodukter på baggrund af dansk plasma. Amtskommunerne har pligt til at levere plasma til Serum instituttet og til at afsætte forarbejdet plasma igen.

Virkeligheden er bare en anden. Udbud og efterspørgsel matcher ikke hinanden, og det betyder, at plasma går til spilde og Serum instituttet har underskud.

Heroverfor står, at amterne ønsker at købe blodprodukter på markedet som anden medicin, og at lån tilsyneladende er i strid med EU-traktaten.

Hertil kommer interessen for at værne om det frivillige danske bloddonorcorps og det idegrundlag, det hviler på.

Så der er mange hensyn, der skal gå op i en højere enhed, og derfor er det også vigtigt, at den nye lov ikke bliver genstand for lovsjusk. På den baggrund kan Det Radikale Venstre støtte, at revisionen udskydes.

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Det, der ikke stod lysende klart for mig efter det her indlæg, som opridsede mange helt relevante problemer, er, om Det Radikale Venstre går ind for, at vi skal privatisere og udlicitere blodforsyningen.

(Kort bemærkning).

Inger Marie Bruun-Vierø (RV):

Jeg fremhævede hensynet til det danske bloddonorcorps, men når det er sagt, så mener jeg også, at blodet skal fremstilles dér, hvor det bliver gjort bedst og billigst, og at den del af produktionen, som ikke kan bruges herhjemme, selvfølgelig skal afsættes på markedet.

Jeg synes ikke, at jeg kan nikke til den måde, det foregår på i dag, og det kan Det Radikale Venstre heller ikke nikke til.

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL): Jamen uenigheden går ikke på, om man skal udnytte alt blodet eller ikke udnytte alt blodet. Alle går ind for, at alt blodet, så vidt det overhovedet er muligt, skal udnyttes.

Uenigheden går på, om vi skal behandle blodet som en vare, om man altså skal sætte det udbud, i EU-udlicitering, sådan at den, der kan byde billigst, får varen og kan sælge den og tjene mest muligt. Det er jo det, princippet går ud på. Det gør også, at vi får en usikkerhed, om vi f.eks. har den tryghed omkring blodets kvalitet, som vi har i dag.

Så derfor igen: Mener Det Radikale Venstre, at det er en god idé, at blodet kommer i almindeligt EU-udbud?

(Kort bemærkning).

Inger Marie Bruun-Vierø (RV): Hver gang et produkt sendes i udbud, så er det selvfølgelig på nogle meget specifikke betingelser, og en af de betingelser, der skal være med her, er selvfølgelig, at det videre produktionsled sikrer, at blodet er i et lukket system, sådan at vi er sikre på, at det blod, vi får retur, stammer fra de bloddonorer, der har leveret plasmaet.

Det er en af de udbudsbetingelser, som jeg mener at der skal være. Det er selvfølgelig meget afgørende, at det så også kan overholdes, men det vil tiden jo vise. Det kan jeg ikke svare på i dag. Men det er efter min mening forudsættningen.

(Kort bemærkning).

Yvonne Herlov Andersen (CD): Det var så spørgsmålet om bedst og billigst.

Nu er det jo sådan, at en af årsagerne til, at det er dyrt herhjemme, er, at vi producerer det i meget små batch – altså mængden er ikke så stor herhjemme, som den vil være ved udlicitering, hvorefter den bliver billigere – men det giver jo så også en større sikkerhed. Derudover holder vi partier tilbage, hvis vi har den mindste mistanke om, at der har været en donor, som har fejlet noget. Og det koster da noget.

Så er det, at jeg gerne vil spørge fru Inger Marie Bruun-Vierø, om hun kan påpege over for mig en anden sundhedsydelse, som bliver tilbudt befolkningen, som er gratis.

(Kort bemærkning).

Inger Marie Bruun-Vierø (RV):

Jeg synes, det er vigtigt at hæfte sig ved det, jeg sagde omkring udbudsbetingelserne, for det er klart, at det er her, vi skal lave vores kravspecifikationer. Og så kan det være, at det slet ikke har interesse for en udenlandsk producent.

Men jeg synes, at det må komme an på en prøve. Og jeg synes da også, at det her år giver Serumintituttet mulighed for at indrette sig på den situation her. Så alene af den grund er det jo også meget udmærket, at vi udskyder revisionen.

Tredje næstformand (Margrete Auken):

Så er det hr. Frank Aaen som ordfører.

Frank Aaen (EL):

Jeg er lidt ærgerlig over, at vi ikke fra Det Radikale Venstre kan få en klar melding om, at man er imod at privatisere blodforsyningen. Jeg synes, at det er ærgerligt, for det er en del af vores sundhedssystem, og det er en meget vigtig del af vores sundhedssystem, at vi er sikre på, at vi har en sikker, sund leverance af forskellige blodprodukter, herunder de vacciner og andet, som udvikles fra blodet.

Vi støtter, at revisionen af loven bliver udsat, fordi det lovforslag, som alternativt skulle være fremsat, indeholder forslag om at privatisere blodforsyningen og udgør dermed en risiko for den meget høje tryghed, vi i dag har ved det blod, der leveres til de danske sygehuse. Det er vi imod, og vi er også imod hele udliciteringskonceptet. Vi er ikke trygge ved det, for vi ved, at lige så snart vi får at gøre med en virksomhed, som har til opgave at tjene penge, kan det gå ud over sikkerheden, uanset hvad de har skrevet under på i kontrakten. Uanset hvad de har lovet os, ved vi, at de virksomheder, der eventuelt vil overtage opgaver fra Serumintituttet, kun har det ene formål at tjene penge på dem. Jeg mener ikke, det er trygt, at der skal produceres blodprodukter ud fra hensynet til at tjene penge, men det er Det Radikale Venstre åbenbart ikke så fremmede over for.

Ud over det vil jeg også sige, at vi har et hensyn at tage til en stor virksomhed. Det er langt over 100 arbejdspladser, der er på spil på en virksomhed, som ikke alene har været dygtig til at levere sikre produkter til det danske sygehusvæsen, men også er fremragende og på nogle områder verdens førende i udvikling af vacciner. Man forsker i malariavacciner og i alle muli-

ge meget spændende, nye vaccinetyper, som kan skåne os for nogle frygtelige sygdomme. Det er også det arbejde, der er på spil, og både ud fra beskæftigelsen og ud fra hensynet til en sikker forsyning af blod og blodprodukter til de danske sygehuse og den fortsatte udvikling af nye produkter og nye vacciner ude på Seruminstittuttet er det vigtigt, at regeringen meget hurtigt kommer med en klar melding til Seruminstittuttet om, at denne virksomhed skal fortsætte og videreudvikles.

(Kort bemærkning).

Dorte Bennedsen (S):

Jeg er klar over, at der både på Seruminstittuttet og også her i huset er interesse for Seruminstittuttets indsats på blodområdet, og den har været upåklagelig.

Men når hr. Frank Aaen står her og siger, at nu piller vi ved hele Seruminstittuttets store forskningsprofil, synes jeg nok, jeg har brug for en forklaring. Der er jo ikke nogen, der drømmer om at nedlægge Seruminstittuttet, heller ikke selv om fremstillingen af blodprodukter skulle gå andetsteds hen, så jeg mener nok, det var store ord, og så vidt jeg kunne høre uden et egentligt belæg for, hvordan tingene hænger sammen. Det vil jeg gerne have en forklaring på.

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Ja, dele af Seruminstittuttet kan sikkert fortsætte, uanset om produktionen af blodprodukter ryger til udlandet. Men de gange, jeg har været i kontakt med Seruminstittuttet og har været derude og se det, har jeg set rigtig mange eksempler på et meget tæt samarbejde mellem danske og udenlandske sygehuse og forskningen på Seruminstittuttet. Man samarbejder om forsyningen med blodprodukter, og det er en integreret del af hele arbejdet derude.

Men der er ingen tvivl om, at i det øjeblik, man halverer en virksomhed eller beskærer den drastisk, går det også ud over det, der er tilbage, og derfor er jeg helt overbevist om, at hvis vi vil have et godt og stærkt Seruminstittut, samtidig med at vi opretholder en sikker forsyning med blodprodukter til det danske sundhedsvæsen, er det meget vigtigt, at vi beholder Seruminstittuttet som den helhed, det er i dag.

(Kort bemærkning).

Dorte Bennedsen (S):

Jeg vil til enhver tid skrive under på vigtigheden af at bevare Seruminstittuttet som den forskningsinstitution, den også er i dag. Men jeg kan ikke høre nogen rationalitet i det, hr. Frank Aaen siger om, at man halverer eller drastisk beskærer den. Jeg hørte hr. Frank Aaen sige, at der var 100 mennesker beskæftiget derude, men hvis jeg ikke er helt galt afmarcheret, er der ca. 1.000 mennesker beskæftiget på Seruminstittuttet, så vi er altså slet ikke nået op i noget, der ligner en halvering.

Så fik jeg heller ikke noget svar på, hvorfor malariaforskningen, der direkte blev nævnt som eksempel, skulle gå fløjten. Jeg synes, der er mange grunde til at diskutere blodområdet, og jeg vil også gerne være med til at diskutere, hvor produktionen skal ligge, også hr. Frank Aaens idé. Men jeg synes altså, man skal passe på, at man ikke i sin iver for at argumentere for en eller andet sag kommer til at skyde med meget store kanoner, og at der ikke rigtig er hold i tingene.

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

En vigtig del af basen for Seruminstittuttets indsats er, at det er dybt, dybt integreret i det danske sundhedsvæsen, og den integration vil delvis gå fløjten, hvis forsyning med blodprodukter og levering af blod fra donorerne ophører. Ingen tvivl om det. Derudover har jeg ved besøg derude fået at vide, at selvfølgelig kunne en del af Seruminstittuttet sagtens fortsætte, men man anså det for at have stor betydning for Seruminstittuttets videreudvikling, at man opretholdt den forsyningen med blodprodukter. Men det er en diskussion.

En anden diskussion er, hvordan vi sikrer en optimal og sikker forsyning af blodprodukter til det danske sundhedsvæsen, og det er det andet vigtige argument for at opretholde produktionen ude på Seruminstittuttet. Jeg synes, vi skal inddrage ministeren gennem nogle spørgsmål, så vi kan få belyst, hvad konsekvenserne for den resterende virksomhed vil blive, hvis man skærer den del bort, og jeg forstår simpelt hen ikke – det er jo det, der ligger bag fru Dorte Bennedsens spørgsmål – hvorfor Socialdemokratiet er så forelsket i, at man skal udlicitere forsyningen med blodprodukter.

(Kort bemærkning).

Dorte Bennedsen (S):

Den sidste konklusion må stå for hr. Aaens egen regning, for den har jeg ikke udtalt.

Jeg forstår, at hr. Aaen er meget optaget af Seruminstitutets nære forbundethed med det danske sundhedsvæsen, og jeg er helt enig i, at det er en væsentlig forudsætning for instituttets virksomhed. Jeg forstår også, at hr. Frank Aaen har været på Seruminstitutet, men når jeg lytter til hr. Frank Aaen, har han måske mest været på blodafdelingen., og hvis hr. Frank Aaen gik derud en gang til, ville han konstatere, at der faktisk er ganske mange andre afdelinger på Seruminstitutet, som har en overordentlig god og tæt kontakt til det danske sundhedsvæsen.

Tredje næstformand (Margrete Auken):

Så er det hr. Frank Aaen, og så går vi tilbage til ordførerrækken.

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Jeg ved udmærket, at der er mange andre afdelinger på Seruminstitutet, og dem skal jeg også besøge ved lejlighed.

Men holdningen til, om det skal privatiseres, fremgår jo klart af Berlingske Tidende den 20. februar 2001, hvor fru Dorte Bennedsen udtaler, at det danske donorblod kan udnyttes bedre, hvis det forarbejdes i udlandet, og derfor foreslår, at man skal lave loven om. Det er jo det, der er baggrunden for, at vi har hele debatten. Jeg vil i stedet sige, at alt blod skal udnyttes, og det skal ske på Seruminstitutet.

Tove Videbæk (KRF):

L 226 drejer sig kort og godt om at udskyde revisionen af loven om humant blod og blodprodukter fra denne til næste folketingssamling, og det kan Kristeligt Folkeparti godt støtte.

Sundhedsministeren (Arne Rolighed):

Jeg vil gerne sige tak til partierne for den store opbakning til, at vi udskyder revisionen af loven.

Hovedbaggrunden for, at vi foreslår denne udskydelse, er et ønske om at bevare roen om dansk blodforsyning. Det har været et godt princip, at Danmark skulle være selvforsynende med blod og blodprodukter, og det er ikke mindst takket være en god støtte fra Danske Frivillige Bloddonorer. Med henblik på at bevare roen, også hos Danske Frivillige Bloddonorer,

vil vi derfor gerne have lidt mere tid til at diskutere tingene færdige.

Jeg har også et stort hensyn at tage til, hvor stor en arbejdsplads Statens Serum Institut er. Jeg har haft møde med både ledelsen og samarbejdsudvalgene derude, og de kan til fulde acceptere, at vi udskyder revisionen.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Tredje næstformand (Margrete Auken):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Sundhedsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

2) Første behandling af lovforslag nr. L 177: Forslag til lov om ændring af lov om foranstaltninger mod alkoholmisbrug. (Ændring af aldersgrænsen for forbud mod salg af alkohol til unge fra 15 til 18 år).

Af Tove Videbæk (KRF) m.fl.

(Fremsat 1/3 2001).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Sundhedsministeren (Arne Rolighed):

I det lovforslag, som Kristeligt Folkeparti har fremsat, foreslås det, at aldersgrænsen for butikssalg af alkohol hæves fra 15 til 18 år.

Jeg forstår godt baggrunden for dette forslag, idet aldersgrænsen i Danmark er en af Europas laveste, samtidig med at de unge i Danmark har et af de højeste alkoholforbrug. Spørgsmålet er selvfølgelig, om der er en sammenhæng mellem aldersgrænsen og alkoholforbruget.

Lad mig allerførst slå fast, at regeringen har megen sympati for intentionerne bag lovforslaget. Vi har problemer i Danmark med de unges alt for store forbrug af alkohol; det viser alle undersøgelser, både danske og internationale.