

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 94 stemmer (S, V, KF, SF, CD, RV, KRF, Mogens Andreasen (UP) og Kim Behnke (UP)) mod 3 (EL); 7 (DF) stemte hverken for eller imod.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

11) Tredje behandling af lovforslag nr. L 225: Forslag til lov om ændring af færdselsloven. (Skærpelse af straffen for grove færdselslovovertrædelser og indførelse af kørselsforbud).

Af trafikministeren (Jacob Buksti). (Fremsat 25/4 2001. Første behandling 10/5 2001. Betænkning 15/5 2001. Anden behandling 22/5 2001).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges enstemmigt med 107 stemmer.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

12) Tredje behandling af lovforslag nr. L 222: Forslag til lov om ændring af færdselsloven. (Frakendelse af kørekort ved overtrædelse af hastighedsbegrænsninger skærpes).

Af Søren Kolstrup (EL) og Jette Gottlieb (EL). (Fremsat 6/4 2001. Første behandling 27/4 2001. Betænkning 17/5 2001. Anden behandling 22/5 2001).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Søren Søndergaard (EL):

For tiden kører Rådet for Større Færdselssikkerhed en kampagne under overskriften: Tag toppen af farten. Pointen i den kampagne er, at hvis man klipper 6 km af farten, vil det redde 50 liv, og det vil spare mindst 1.400 mennesker for kvæstelser hvert år.

Konklusionen på det er jo rimelig klar: Trafikfart dræber, og den kvæster. Den dræber og kvæster voksne, og den dræber og kvæster børn, desværre.

Det er jo også det, der er baggrunden for det forslag, som vi har fremsat fra Enhedslisten, og som vi behandler nu.

I dag er det sådan, at hvis man kører mere end 70 pct. for stærkt, bliver man frataget kørekortet og skal op til en ny køreprøve.

Det forslag, vi har fremsat, er, at man ændrer det, sådan at man påtvinges en ny køreprøve, hvis man kører mere end 50 pct. for stærkt, for det er jo et udtryk for, at af den køreprøve, man har været oppe til, har man glemt det, der var pointen, nemlig at fart er noget, som er alvorligt, hvis man overtræder fartgrænserne.

I vores forslag snakker vi jo ikke om sølle 6 km/t. Vi snakker om, at man f.eks. skal køre 75 km/t., hvor der er 50 km's fartbegrænsning, dvs. 25 km/t. for stærkt, eller at man kører 135 km/t., hvor der er 90 km's fartbegrænsning, dvs. 45 km/t. for stærkt, eller man skal køre 165 km/t., hvor der er 110 km's fartbegrænsning, dvs. 55 km/t. for stærkt.

Vi synes, der er gode argumenter for at stemme for det her forslag, og vi vil især appellere til, at de partier, der meget ofte snakker om tryghed, og som går imod vold, og som går imod

krænkelser af folks legeme, stemmer for det her forslag.

Gør man ikke det, er det altså ikke bare de 1.400, der bliver kvæstet, og de 50, der bliver dræbt af 6 km for høj fart, men det er også alle de andre, der kommer til skade af den fart, der ligger over den. Derfor vil jeg anbefale forslaget til vedtagelse.

(Kort bemærkning).

Erling Christensen (S):

Jeg vil godt sige til Enhedslistens ordfører, at det var nogle flotte argumenter, hr. Søren Søndergaard kom med. Det flugter fuldstændig Socialdemokratiets politik på det område her. Det var jo også derfor, vi indførte grænsen på de 70 pct. Vi har set i statistikken, at det virker.

Når vi stemmer imod, er det ikke, fordi vi ikke er enige i intentionerne. Men vi har set, at det, vi har gennemført, har virket, og det har virket så kort tid. Vi vil gerne give mulighed for, at det får yderligere gennemslag i den kampagne, der kører nu. Derfor stemmer vi imod.

Vi synes, det er godt, at det, vi har gennemført tidligere, har haft gennemslagskraft, og at bilisterne har sat hastigheden ned. Det er den vej, vi fortsat skal køre.

(Kort bemærkning).

Margrete Auken (SF):

Jeg vil gerne bede Folketinget prøve at forestille sig, at det dødstal, vi har inden for Trafikministeriets område, var inden for Fødevareministeriets område! Hvordan tror vi så, denne her forsamling havde reageret? Bare en tiendedel var på Fødevareministeriets område, hvordan havde man så reageret?

Så havde vi stået oppe på de høje nagler, vi havde erklæret landet i undtagelsestilstand, alle sejl var blevet sat til for at få det her stoppet.

Men der er fuldstændig gået en klap ned, når det gælder trafikken, og den er gået så voldsomt ned, at hr. Erling Christensen, som holdningsmæssigt er tæt på det her – det er jeg enig i – står og siger, at nu går det bedre. Nej, det går værre! Farten stiger.

Sidste år havde vi på motorvejene, hvor der ikke burde forekomme ulykker, fordi man har fjernet al anden trafik, alle løstrafikanter og al krydsende trafik: 40 drab! Tænk, hvis det var sket ved anden gadevold. Så havde hele højrefløjen forlangt, at der stod en betjent på hvert gadehjørne, ikke?

Nu siger man, at hvor der handles, der spilles, og I kan da ikke komme her, når motorvejene er bygget til det. Så jeg vil nok sige, at det her forslag er mildt i forhold til, hvad det ville have været inden for andre områder, hvor vi havde bevaret vores sunde sans og fornuft og vores medfølelse med de mennesker, der bliver ramt af det.

Jeg beder meget til, at man stemmer for forslaget. Det er på tide, at vi begynder at tage det her bare halvt så alvorligt, som vi ville tage det andre steder, hvor vores sind, sans og hjerte er intakt endnu.

Ole M. Nielsen (KRF):

Jeg tager ordet her, dels fordi Kristeligt Folkeparti ikke er betænkingsberettiget i Trafikudvalget og dels for at meddele, at vi stemmer for forslaget. Det er ikke umiddelbart nødvendigt at tage ordet for det, men jeg synes, at det her er et dybt ansvarligt forslag, som det ikke er til at komme med hæderlige argumenter imod overhovedet.

Vi erkender, at vi betaler en pris i det samfund her, fordi vi kan lide at færdes, fordi vi kan lide at køre i bil, og nogle kan oven i købet lide at køre hurtigt. Men det her forslag, hvor man stadig kan slippe med en bøde og uden at miste kørekortet ved op til 50 pct. overtrædelse, som hr. Søren Søndergaard så udmærket argumenterede for og beskrev, er et dybt ansvarligt forslag, og vi kan absolut anbefale, at det bliver vedtaget.

(Kort bemærkning).

Søren Søndergaard (EL):

Jeg skal selvfølgelig takke for støtten fra Kristeligt Folkeparti, og bare sige én ting til hr. Erling Christensen: Det her forslag rammer jo ikke dem, der har fulgt rådet og sat farten ned. De bliver overhovedet ikke ramt af det her forslag.

Det her forslag rammer kun dem, der ikke har fulgt rådet om at sætte farten ned. Det rammer kun dem, der kører 75 km/t., hvor man kun må køre 50 km/t. Som kører de 135 km/t., hvor man kun må køre 90 km/t. Som kører de 165 km/t., hvor man kun må køre 110 km/t. Det er kun dem, der bliver ramt.

Hvad er grunden til, at vi ikke skal ramme dem? Jeg forstår det ikke.

Trafikministeren (Svend Auken, fg.):

Hr. Erling Christensen har allerede udtrykt det, der er regeringens holdning til forslaget. Vi er fuldstændig enige i intentionerne, men der er al-

lerede taget en række skridt, og det, der er vigtigt, er selvfølgelig også at få befolkningens opbakning til det, vi gør. Desværre tror jeg, vi må erkende, at der er et misforhold mellem på den ene side alvoren i situationen og på den anden side den folkelige holdning, men vi skal bevæge os.

Når jeg tager ordet her, er det, fordi regeringen faktisk har prøvet at gøre det, som fru Margrete Auken efterlyser, nemlig at se trafik i sammenhæng med sundhed og miljø. Det er en væsentlig årsag til meget alvorlige sundheds- og miljøproblemer, og vi er startet på et meget vanskeligt arbejde med at lave verdens første konvention om trafik, sundhed og miljø inden for rammerne af det, der hedder Miljø for Europa, den økonomiske komité for Europa under FN. Interessant nok er der meget massiv opbakning fra landene i Central- og Østeuropa, hvor trafikproblemerne som årsag til dødsulykker og alvorlige miljøbelastninger og selvfølgelig mange tusinder af kvæstede er endnu værre end hos os.

Men vi kan se, at selv i lande, vi normalt sammenligner os med, er der ikke nogen opbakning og ikke nogen forståelse. Det er en meget langvarig proces at vænne sig til, at et moderne samfund, hvor vi lægger vægt på mobilitet og fremkommelighed, også er et samfund, hvor vi på et enkelt område udsætter os for farer, som vi på ingen omstændigheder ville acceptere på andre områder. Det er en meget vigtig proces, og vi synes, det er en helt rigtig diskussion, og regeringen har altså taget de første initiativer på det her område.

(Kort bemærkning).

Margrete Auken (SF):

Jeg vil ikke bestride, at regeringen har taget initiativer, men jeg bliver altså nødt til at fortælle den fungerende trafikminister, at han ikke er godt nok informeret, hvis han tror, det er begyndt at hjælpe.

Vi er i en forfærdelig situation, og vi er på en eller anden måde syge i hovedet, hvis vi f.eks. kan sige, at vi skal vente, til befolkningen er med. Det har vi heldigvis ikke gjort tidligere, fordi de mest støjende, dem, der sidder på medierne, dem, der sidder på kampagnerne, dem, der presser os herinde, vil jo ikke være med til de initiativer, der er taget. Hvis f.eks. fotofartcellerne blev sat op over det hele og virkede, så kunne vi have sparet os hele den sygehusdiskussion, vi havde i går, for så havde der dels været en frygtelig masse penge direkte i kassen, og

så havde der været enorme besparelser på sygehusudgifter til død og drab, der stammer fra trafikken.

Vi skal tage lederskab i den her sag. Det kan ikke nytte, at vi skal vente på, at alle tokkenokkerne er med, for så var vi ikke kommet ud af stedet. Ja, undskyld, jeg siger det, for det er jo ikke, fordi de er onde, det er, fordi der er et eller andet, der har slået fuldstændig klik.

Det er et lederskabsspørgsmål, og derfor skal vi med det beskedne forslag, som Enhedslisten har fremsat her, selvfølgelig gå ind og støtte det og sige, at nu må det begynde at blive alvor.

(Kort bemærkning).

Erling Christensen (S):

Regeringen har i høj grad taget lederskab. Vi vil også gerne have, at det virker, og vi vil også gerne være forud her fra regeringens og Socialdemokratiets side i det forslag her.

Men det får mig til at tænke på historien om den politiske leder, der sagde, han gik i spidsen, og han havde støtte fra sit bagland. Problemet er jo, at lederen gerne skulle have kontakt til sit bagland, og det er det, vi står med her. Vi skal ikke være så langt forude, at der ikke er forståelse i befolkningen for det, vi gør herinde.

Det er ikke mere end 1½-2 år siden, at vi gennemførte bestemmelsen om de 70 pct. Vi har set, at det virker, og vi kan se, at holdningsændringen er på vej i befolkningen. Det understøtter vi gerne i Socialdemokratiet, men vi vil gerne have den holdningsændring til at manifestere sig i det, som også Færdsels sikkerhedskommissionen står for, det står vi også for i Socialdemokratiet.

Vi glæder os over, at befolkningen er tæt i opbakningen til os i den sag her.

Svend Heiselberg (V):

Man skulle ikke tro, at man var klar over, at man lige har vedtaget lovforslag nr. L 225, som jo er en betydelig skærpelse af straffen for groft uansvarlig overtrædelse af færdselsloven. Fra Venstres side har vi i mange år talt om, at der skulle være hårdere straffe til dem, der begår groft uansvarlige færdselsforseelser, og til dem, der har høj promille eller i det hele taget har en promille i blodet.

De skal selvfølgelig straffes hårdt, og det burde og kunne regeringen være kommet med for længe siden, og vi ville have støttet det. Nu er regeringen så kommet med et forslag, som betyder, at vi får en skærpelse, og lad os så se, hvor-

dan det virker. Jeg tror, at det får en positiv virkning.

Vi vil ikke være med til fra Venstres side, at man skal straffe alle bilister her i Danmark, fordi der er nogle, som ikke kan overholde gældende regler. Og alt det der isenkram, man har stillet op rundt om i landet i form af automatisk overvågning osv., det er jo ikke for at formindske antallet af færdselsulykker, det er jo udelukkende en aftale, som venstrefløjen har lavet, for at man kunne få flere penge i statskassen.

Dér skulle man i stedet for have taget virkelig fat om de egentlige problemer, som der var. Alt det gøgleri, som fru Margrete Auken og hr. Søndergaard og andre kommer med ved hver eneste debat om færdselssikkerhed her i landet, giver jeg ikke fem flade øre for.

Formanden:

Jeg er ikke helt sikker på, at lovforslaget giver basis for en bred færdselssikkerhedspolitisk debat.

(Kort bemærkning).

Søren Søndergaard (EL):

Nej, det er jeg fuldstændig enig i. Derfor var jeg heller ikke helt klar over, om hr. Svend Heiselberg kommenterede det her forslag, eller det var et andet forslag, som hr. Heiselberg var i gang med at diskutere. Men det undrede mig meget, hvordan hr. Heiselberg kan sige, at det her forslag rammer alle bilister. Nej, det rammer kun de bilister, som kører mere end 50 pct. for stærkt, og undlader man at køre mere end 50 pct. for stærkt, så bliver man ikke ramt. Det er så let at undgå at blive ramt, man skal bare lade være med at overtræde færdselshastigheden med mere end 50 pct. Så enkelt er det, så enkelt er det for Enhedslisten, så enkelt er det for SF, og så enkelt burde det også være for hr. Svend Heiselberg.

(Kort bemærkning).

Dorte Bennedsen (S):

Jeg noterede mig, at Svend Heiselberg mente, at enhver, som ikke kan overholde færdselsreglerne, skal straffes. Det synes jeg var rart, at hr. Svend Heiselberg kom til dét standpunkt. Det fik mig til at tænke på, at da vi i januar havde en debat her i huset om færdselssikkerhed, da sagde hr. Svend Heiselberg ikke én – nu har hr. Svend Heiselberg tid igen, kan jeg se – ikke én, men tre gange fra denne talerstol: »Ja, ja, ja, en-

hver af os kan jo komme til at køre 20 km for stærkt.« Jeg vil gerne høre, om hr. Svend Heiselberg, når han næste gang kører 20 km for stærkt, mener, at han så falder ind under straffebestemmelserne?

(Kort bemærkning).

Margrete Auken (SF):

Lige for at det skal stå helt klart, og et eller andet sted ved jeg godt, at hr. Heiselberg kan høre det, selv om man ikke tror det, når man hører ham, men vi går ikke ind for, at man har lov til at køre 50 pct. for stærkt. Jeg skal lige sige til hr. Søndergaard, at hvis han tror, at det har været SF's holdning, så tager han fejl, for – præcis som fru Dorte Bennedsen sagde – svarer 20 km overhastighed til at køre med over 2 promille. Det er der internationale undersøgelser over, som vi har liggende i Færdselssikkerhedskommissionens rapport.

Så den promillekørsel, som vi heldigvis nu er blevet enige om at have et fordømmende forhold til, fordi den er farlig, de holdninger, der er til promillekørsel og den viden vi har her, kan man uden videre overføre til fart. Så får vi meget dramatiske tal på færdselsforseelserne, som man kalder dem, selv om det er forbrydelser. 20 km overhastighed svarer til at køre med op imod 2 promille. Hvad med at tage det alvorligt? Der dør mennesker på grund af hr. Heiselbergs holdning, og i hvert fald af hans ord.

(Kort bemærkning).

Svend Heiselberg (V):

Der er kun det at sige til det, at fru Dorte Bennedsen har bestridt et job, som fru Dorte Bennedsen efter min mening på ingen måde har taget alvorligt, for så burde man for længst være kommet med nogle ting, som kunne vedtages her i Folketinget, som kunne have begrænset de mange ulykker, der er sket på grund af, at mange kører groft uansvarligt.

Det har vi sagt til fru Dorte Bennedsen ved tidligere lejligheder, men det har ikke hjulpet, for man er kun kommet med gøglerforslag, som man vidste ikke kunne komme igennem i Folketinget. Det er det, der er resultatet af den post, som fru Dorte Bennedsen har bestridt tidligere.

Formanden:

Fru Dorte Bennedsen. Og så tror jeg, vi kan runde debatten af.

(Kort bemærkning).

Dorte Bennedsen (S):

Jeg forstår, at hr. Heiselberg mener, at jeg ikke tager mit job alvorligt, og jeg går ud fra, at han siger til min position som formand for Færdsels-sikkerhedskommissionen. Det er rigtigt. Færdsels-sikkerhedskommissionen er faktisk kommet med 62 forskellig initiativer for den næste 12-års-handlingsplan.

Jeg synes, det er nogle gode initiativer, og jeg ville som formand frygtelig gerne tage æren for de 62 initiativer, men den handlingsplan blev faktisk lavet i min formandsforgængers tid. Jeg bakkede fuldt ud op om ham. Det var hr. Helge Adam Møller fra De Konservative. Men der var enighed blandt alle de politiske repræsentanter i Færdsels-sikkerhedskommissionen om denne handlingsplan, og jeg kan notere mig, at regeringen – det kom også ud af debatten i januar – er på vej til at føre en række af disse initiativer ud i livet. Noget er vedtaget. Noget bliver vedtaget næste vinter. Det, der bliver spændende, bliver at se, om det også bliver med hr. Heiselbergs stemme.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget forkastedes, idet 16 (SF, EL, KRF og Frank Dahlgaard (UP)) stemte for, 94 (S, V, KF, DF, CD, RV, Mogens Andreasen (UP) og Thorkild B. Fransgaard (UP)) imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

13) Tredje behandling af lovforslag nr. L 236: Forslag til lov om ændring af lov om jordbrugsgets anvendelse af gødning og om plantedække. (Justering af reglerne om kvælstofnormer). Af fødevarerministeren (Ritt Bjerregaard). (Fremsat 10/5 2001. Første behandling 22/5 2001. Betænkning 23/5 2001. Anden behandling 29/5 2001. Tillægsbetænkning 29/5 2001).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Thorkild B. Fransgaard (UP):

Igen er der tale om mere bureaukrati. Igen er der tale om mere regnskab for dansk landbrug. Der er tale om restriktioner. Der er tale om et indgreb i et erhvervs frie drift. Det kan jeg ikke være med til. Det har jeg sagt tidligere.

Men i det her tilfælde synes jeg virkelig, at det er ekstremt. Tænk at Danmark, som er et landbrugsland, ikke vil være med til at brødføde verden, at vi pålægger et erhverv, at der skal være restriktioner for det areal, man vil avle brødhvede på. Det er hårdt udtrykt, men jeg synes ikke, vi kan være det bekendt.

Begrundelsen er, at udledningen af kvælstof til miljøet skal sænkes. Hvor meget det bliver sænket på grund af det her, kan man have forskellige meninger om, men tænk, at et landbrugsland tillader sig at vedtage, at man ikke vil være med til at brødføde verden på grund af en vis holdning til miljøet. Det kan vi ikke være bekendt.

Men vi vil gerne importere brødhvede fra andre lande, som bruger meget mere kvælstof, end Danmark gør, bare vi selv kan få noget brød. Det vil vi meget gerne alle sammen. Men for miljøets skyld og fordi vi har en miljøminister, der hele tiden er efter landbruget, vil vi ikke være med til at brødføde os selv. Det kan vi ikke være bekendt.

Jeg stemmer imod, og efter de betænkninger, der ligger, bliver der ikke ret mange andre, men jeg er stolt over det, og jeg vil stå ved det.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 93 stemmer (S, V, KF, SF, CD og RV) mod 13 (DF, EL, KRF og Mogens Andreasen (UP)).

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.