

(Kort bemærkning).

**Anni Svanholt (SF):**

Når sundhedsministeren siger, at nu fortsætter priserne på et roligt niveau, i en rolig udvikling og måske under det europæiske niveau, så ville det være rart lige at få slået fast, og det vil jeg gerne spørge ministeren om: I forhold til det prisniveau, der blev låst fast med prisloftet, hvordan vil udviklingen så blive det kommende år, og hvordan er forventningerne herefter? Vil priserne i det kommende år være på det eksakte niveau, som blev fastlåst? Det er jo interessant af hensyn til, hvilke udgifter man kan risikere at få, og der er nogle ude i amterne, som vil lytte meget nøje til de ting.

Ministeren siger, at der skal tages initiativer: Vil ministeren forberede initiativer, altså have dem liggende i skuffen, have dem klar, eksempelvis en priskontrol, sådan at når der kommer uacceptable stigninger, ja, så er man klar til det? Det ville være rart at høre i dag.

(Kort bemærkning).

**Frank Aaen (EL):**

Når vi fik den umulige lov, der gav eksplosive prisstigninger, og vi derfor måtte kassere den, så var det jo, fordi regeringen lavede den sammen med Venstre og De Konservative, desværre også med SF, og når vi i dag ser et lovforslag, som vil betyde øget udgift for det offentlige og stigende medicinpriser, ser vi jo igen, at det er noget, regeringen laver sammen med Venstre og De Konservative.

Har man ikke snart lært, at det er nogle dårlige samarbejdspartnere at have på det her område? Og kan vi ikke bare helt klart få det tilsagn i dag, at når det nu viser sig, at medicinpriserne igen stiger, så kommer man til venstrefløjen og siger, at nu må vi have grebet ind med et egentligt prisstop?

Kan vi ikke bare få det helt klare tilsagn fra ministeren i dag?

**Sundhedsministeren (Arne Rølighed):**

Jeg vil starte med at takke hr. Frank Aaen for allerede nu at ville give tilsagn om, at skulle vi få brug for at lave et lovbaseret priskontrolsystem, vil hr. Frank Aaen støtte det.

Jeg kan sige til hr. Frank Aaen, at både licitationsmodellen og det at overveje et lovbaseret kontrolsystem lægger vi på hylden inden for rækkevidde, men jeg har en klar forventning om, at de kan blive liggende på hylden, idet jeg forventer, at det tilsagn, som medicinalindustri-

en har givet, er et holdbart tilsagn og et tilsagn, man kan have tillid til, når parter skal samarbejde.

Jeg siger til fru Anni Svanholt om prisudviklingen: Man kan ikke afskrive, at der kan ske en vis justering af priserne, der kan have betydning op eller ned for amternes budgetter og tilsvarende også for enkeltpatientgrupper, men det overordnede princip er, at man forsøger at holde en prisudvikling, der ligger op til det europæiske niveau, og det er det, der giver det loft.

Hvordan hele niveauet i Europa kommer til at udvikle sig, er der ingen, der kan spå om, det er der ingen, der kan lave prognoser om, det er noget med konkurrencevilkår på det internationale marked.

Til gengæld kan jeg give tilsagn om, at de instrumenter, som nu har været fremhævet op til flere gange her i Tinget, både licitationsmodellen, som kan være bøvellet og bureaukratisk for alle, men kan være en mulighed, og også det lovbaserede kontrolsystem er en mulighed, og det er klart, at den luft, vi nu får, den tid, vi nu får, hvor der er givet tilsagn om at holde priserne i ro 1 år, giver os også gode muligheder for at tænke os rigtig godt om med henblik på at lave et godt lovbaseret kontrolsystem, hvis vi får brug for det, og det er da klart, at det vil vi også overveje i ministeriet.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

## Afstemning

### Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Sundhedsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**19) Første behandling af lovforslag nr. L 225: Forslag til lov om ændring af færdselsloven. (Skærpelse af straffen for grove færdselslovovertrædelser og indførelse af kørselsforbud). Af trafikministeren (Jacob Buksti). (Fremsat 25/4 2001).**

Lovforslaget sattes til forhandling.

## Forhandling

### Erling Christensen (S):

Det her lovforslag sætter lys på unge trafikanter, igen vil jeg sige, og det er med god grund. Vi ved jo godt alle sammen, at alt for mange unge, og særlig unge mænd, hvert år mister livet ved trafikulykker.

Behovet for at afprøve grænser ved kørsel i bil og på motorcykel har altid været et problem, og gennem årene har det jo taget livet af alt for mange unge mænd. Problemet er jo selvfølgelig ikke blevet mindre af, at der gennem de seneste mange år er lukket flere motorbaner, hvor væddeløbskørsel har kunnet udøves, uden at andre trafikanter blev udsat for fare, og uden at politiet har skullet eftersætte unge motorkørere.

For et par måneder siden så vi i Odense, hvorledes en ung mand mistede livet på grund af politiets eftersættelse. Jeg synes stadig væk, at der er behov for at se på reglerne for politiets eftersættelsespraksis. Samarbejdet mellem Justitsministeriet og Trafikministeriet som forudsætning for fremsættelsen af det her lovforslag kan måske føre til, at man i fællesskab finder ud af, hvorledes eftersættelse kan finde sted, uden at andre menneskers liv bringes i fare.

Lad mig også nævne forrige uges væddeløbskørsel på danske veje af udenlandske playboybilister. De blev i pressen omtalt som helte, nogle, man skulle leve op til. Alle motorvejsoverkørsler på Fyn virkede som tilskuertribuner, hvor en talrig skare danske journalister refererede direkte gennem radio og tv. At politiet stoppede dræberbilisterne og gav dem store bøder gav jo ekstra kolorit: bare betale, og så gik den vilde jagt videre.

Så kan vi stå her i dag som lovgivere og appellere til både de unge mænd og også deres forældre om gode holdninger, om at være gentlemen i trafikken, og så ser de unge mænd de seje helte, der bare kan betale og køre videre med den klare hensigt igen at overtræde både færdselslov og straffelov. Her sker ingen inddragelse af kørekort, ingen henvisning til kontrol ved Statens Bilinspektion, ingen beslaglæggelse af bilen.

Vi har her i Tinget besluttet, at politiet i samarbejde med vejmyndighederne kan indrette vejstrækninger, således at der en gang imellem sikkert kan arrangeres det, man kalder dækaf-

brænding eller quarter miles-løb. Er det sket nogen steder i landet endnu? Hvor giver vi vore unge mulighed for at afprøve grænser, uden at andre trafikanter bliver involveret? Hvordan og hvor skal de kunne leve op til de helte, de fardjævle, som de ser og hører om i tv, radio og aviserne?

Svarene på de spørgsmål er lige så vigtige som indholdet i det her lovforslag, som vi selvfølgelig støtter fra Socialdemokratiet.

### Svend Heiselberg (V):

Venstre kan støtte, at der sker en betydelig opstramning af færdselssikkerheden. Om opstramningen her er tilstrækkelig, kan vi jo diskutere i udvalget, også om der skulle være andre småændringer, som skal ske ifølge det lovforslag, som her ligger. Men vi har jo tidligere i Venstre givet tilsagn om, at vi gerne sammen med ministeren vil være med til at finde de nødvendige opstramninger.

Vi vil ikke holde hånden over de bilister, der kører rundt med sprit i blodet. Det er helt uantageligt, at et stigende antal ulykker sker, fordi der er folk, der kører i spirituspåvirket tilstand. Vi kan heller ikke acceptere, at der er bilister, der kører groft uansvarligt. Når man færdes på vejene, som jeg eksempelvis gør meget, oplever man desværre ofte unge mænd, der tilsidesætter alle gældende færdselsregler. Disse bilister vil vi ikke holde hånden over, og de bør strafmæssigt ligestilles med spiritusbilister.

Derfor har vi også sagt, at der er brug for mere synligt politi på vejene, men vi har klart taget afstand fra de automatiske fartmålere, pengemaskiner, som man har overplastret landet med, og jeg hører, at det djævelskab også er blevet taget i brugovre i Vestjylland. Det er jo helt uantageligt. Vi er imod de mange fartmålere, fordi de fleste bilister ikke er motorbøller, men ordentlige bilister, som kommer til at køre lidt for stærkt, og uden at der er risiko for andres liv og førighed.

Dem, vi skal have fat på, er de farlige bilister. Det er de spirituspåvirkede og de bilister, der kører helt uansvarligt og er til fare både for sig selv og for andre i trafikken.

Til hr. Erling Christensen: Så er jeg enig i de fremførte synspunkter, og vi har også fra Venstres side rejst det som et spørgsmål over for trafikministeren, som jeg ved er ved at undersøge sagen.

Vi kan støtte lovforslaget.

**Kaj Ikast (KF):**

Jeg vil gerne sige til ministeren, at her er vi inde på noget af det rigtige. Her går vi efter dem, der er farlige og giver dem en på hovedet, og det skal de også have.

Vi har nok været for milde i hele den kampagne, vi har haft for at nedbringe antallet af døde, og vi har jo ligesom Venstre også været imod nogle af de metoder, som ministeren har brugt til at kontrollere færdslen, bl.a. fartfælderne.

Men her går vi ind og spørger direkte: Hvem er det, der slår andre og sig selv ihjel i trafikken? Det er de unge. Og hvis de gør det, skal de også straffes for det.

Jeg synes, hele lovforslaget er gennemsyret af en ånd, som vi kan støtte, og derfor vil vi være med til at støtte ethvert tiltag i den retning.

**Margrete Auken (SF):**

Det er jo den store milde enighed, der breder sig i dag, og det kan vi jo trænge til i disse tider.

Lige en bemærkning til hr. Heiselberg om fotofartfælderne i Vestjylland: Jeg vil anbefale hr. Heiselberg at læse den pjece, der kom her i forårs, tror jeg det var, fra Færdselsstyrelsen om ulykkestallet, og så håber jeg, at hr. Heiselberg vil glæde sig over, at vi er en del, der holder så meget også af vestjyder, at vi egentlig godt vil gøre en indsats for at få bragt det dramatisk høje ulykkestal netop i de områder ned.

Vi ved, at en af metoderne er, at overtrædelserne bliver opdaget. Hvis folk skal lære det ad den hårde vej, så er det altså for meget død, der skal til, før de opdager det, og så har de jo altså mange gange ikke en chance for at tage ved lære. Så for at sikre også sønderjyder og vestjyder – Ringkjøbing Amt står skrækkeligt i den liste – skal vi selvfølgelig også have fotofartfælderne i sving.

Jeg kan ikke forstå, at hr. Heiselberg ikke med mig glæder sig over det. Jeg tror faktisk, at en del af dem, der går i fælderne, er hr. Heiselbergs vælgere, og det er jo trods alt bedre at have dem i live, hvis man skal have dem til at stemme på sig, end at have dem slået ihjel. Jeg vil egentlig hellere have hr. Heiselberg med levende stemmer bag sig end ret mange døde vestjyder. Så det være hermed sagt, at jeg synes, vi skal forbedre den sag.

Så vil jeg sige om forslaget her, at vi støtter det. Vi vil selvfølgelig følge, hvad der måtte komme af kritik undervejs. Vi får jo svært ved at nå at få det igennem, så vidt jeg kan skønne, i den her samling. Det er i hvert tilfælde sådan ret

meget i strid med alt, hvad vi har vedtaget om, hvornår forslag skal fremsættes osv., og der kan selvfølgelig være – det har jeg ikke haft mulighed for endnu at sætte mig ind i – retsproblemer i det nogle steder; det har jeg ikke helt overblik over, og det synes jeg i givet fald vi skal have ordentlig klarhed over.

Men det gode ved det er, at man ikke har sagt, at vi piller en bestemt gruppe – de unge – ud og siger, at det er dem, for så er den gal. Vi kan altså ikke sige, at der er en gruppe, der i kraft af sin alder skal have en anden lovgivning end andre. Det er klart, at det, som skal være ulovligt for de unge, skal være ulovligt for os alle sammen, og sanktionerne skal ramme alles overtrædelser, bortset altså fra at de nye kørekort skal kunne rammes hurtigere, men vi synes, det er fornuftigt.

Så blot en lille bemærkning. Jeg glædede mig over, at hr. Erling Christensen nævnte de der eftersættelser. Vi bliver altså nødt til at kigge på det. Det kan ikke nytte noget, at vi slår ganske uskyldige mennesker ihjel. I og for sig kan man også sige, at de, man eftersætter, ikke har gjort noget, der er dødsstraf for, nu har vi slet ikke dødsstraf i Danmark, men det er altså under alle omstændigheder en vild overdrivelse, hvis man skal have en proportionalitet, at man jager de mennesker i døden. Så vi bliver nødt til også at få de sager undersøgt.

Jeg synes, det har været vanskeligt, at vi tidligere ikke har kunnet få oplyst, hvor mange det faktisk drejer sig om. Hvor mange eftersættelser har der været? Det er et tal, der har været svært at få oplyst. Jeg ved ikke, om trafikministeren kender det.

Ellers synes jeg, vi skal bede om at få det med også, for det er ikke noget godt eksempel, at sådan nogle ting kan få lov at foregå i den danske trafik af grunde, som det er svært helt at se proportionaliteten i.

**Klaus Kjær (DF):**

Dansk Folkeparti hilser regeringens aktionspakke mod unge fartbøller velkommen.

Det har længe og tiltagende været et problem med specielt helt unge bilister, at de ikke kan opføre sig ordentligt i trafikken og ofte kører grov og hensynsløs kørsel eller ligefrem chikanekørsel, hvor andre menneskers liv og helbred er i fare.

Over for den slags unge fartbøller kommer man ikke langt med pædagogiske tiltag, og det er derfor helt rigtigt set, at det eneste middel til

at nedbringe antallet af disse meningsløse ulykker er en skærpelse af sanktionerne, således at de unge mennesker forstår, at samfundet ikke vil finde sig i disse forhold.

Forslaget indebærer for det første, at der indføres en hjemmel til fængselsstraf for nogle af de forseelser, der i dag medfører ubetinget frakendelse af førerretten.

Endvidere indføres der som noget nyt en ordning med kørselsforbud, hvor førere, der begår en overtrædelse af færdselsloven inden for de første 2 år, efter at de første gang har erhvervet kørekort, og hvor overtrædelsen har haft en sådan grovhed, at den i dag vil medføre betinget frakendelse af førerretten, bliver pålagt et kørselsforbud. Det betyder, at den pågældende bliver stillet, som om han slet ikke har bestået den oprindelige køreprøve. Det vil sige, at han skal igennem en ny køreuddannelse med teori og praksis, inden han kan få førerretten tilbage.

Samtidig foreslås det, at førere, der inden for de første 2 år efter førstegangserhvervelsen af kørekort begår en forseelse, der har medført ubetinget frakendelse af førerretten, tillige skal gennemgå den særlige nye køreuddannelse, forinden generhvervelse af førerretten kan ske. Der er således tale om en skærpelse i forhold til i dag, hvor kørekortet efter frakendelsesperioden kan generhverves ved blot at bestå en kontrollerede køreprøve.

Det er Dansk Folkepartis opfattelse, at de nye, skærpede sanktioner vil have en positiv effekt på nedbringelsen af tilfælde med unge fartbøller. Men det er lige så vigtigt, at der oplyses om disse skærpede regler, dels i form af kampagne, dels som en obligatorisk del af den teoretiske køreundervisning.

Det ligger ligesom i forslaget, at de skærpede sanktioner forudsætter, at man i forvejen har erhvervet et kørekort.

Jeg vil derfor spørge ministeren, om det også er hensigten, at de skærpede sanktioner skal kunne finde anvendelse på folk, som ikke har erhvervet kørekort. Jeg tænker på unge biltyve, som efter at have stjålet en bil ofte kører hensynsløst, eventuelt under en politijagt.

Mange gange får disse unge fartbøller et tiltalesfråfald som følge af brugstyveriet, som de jo reelt har begået. Men efter de nye, skærpede regler kan jeg da ikke se, der skulle være noget til hinder for, at man nu kan idømme fængselsstraf for den grove og hensynsløse kørsel, selv om man ikke har erhvervet kørekort. Jeg håber,

ministeren kan bekræfte, at de nye regler også kan finde anvendelse for dem, som ikke i forvejen har et kørekort.

Men ellers er vi som sagt i Dansk Folkeparti meget positive over for regeringens tiltag om skærpede sanktioner, og vi kan støtte lovforslaget.

#### **Peter Duetoft (CD):**

Vores trafikpolitiske ordfører, hr. Melchior, er ikke i stand til at være i salen i dag. Der var en lidt dramatisk optakt til trafikdebatten i dag ved, at han faktisk i aftes var udsat for en trafikulykke, hvor et menneske, der kørte ret stærkt, bamlede ind i ham. Heldigvis er han da ikke kommet mere til skade, end at han er hjemme nu og har det godt. Men det gør altså, at han ikke er i stand til at være her.

Jeg siger ikke, at den ulykke omfattes af dette her lovforslag, for det ved jeg faktisk ikke noget om, men jeg kan sige, at CD's synspunkt ikke er ændret på baggrund af det, der skete i aftes. Vi havde allerede da på gruppemødet besluttet at være positive over for det her lovforslag. Og med det korte varsel, der så har været, med hensyn til at jeg skulle kaste mig ind i det her, må det være den melding, der må gælde i dag.

Der var ingen forbehold i gruppen, så vi støtter lovforslaget.

#### **Vibeke Peschardt (RV):**

Man kunne jo kalde det her en fartbølle- og promillepakke, for det er jo en del af regeringens aktionspakke mod unge fartbøller.

Det, lovforslaget her handler om, er på en række punkter en skærpelse af de gældende regler, der bl.a. betyder, at man nu ikke bare får fradømt sit kørekort og skal op til ny køreprøve, man kalder det et kørselsforbud. Man kunne også kalde det frakendelse af førerretten, for virkningen er nogenlunde den samme.

Og så må jeg lige sige til fru Margrete Auken, som jeg ikke fik taget en kort bemærkning til før: Det er jo ikke sådan, at lovforslaget går ud på, at man piller bestemte grupper ud. Det skal faktisk gælde de første 2 år efter erhvervelsen af førerretten, og dernæst rammer man så selvfølgelig dem – de unge mennesker – som man ved begår 30 pct. af samtlige færdselsforseelser her.

Vi synes, det er et godt forslag, selv om det indebærer skærpede straffe, hvad vi jo normalt ikke plejer at være tilhængere af, men vi kan støtte det her.

(Kort bemærkning).

**Margrete Auken (SF):**

Fiktive konflikter, der kan manes i jorden med det samme, bør man straks mane i jorden, og jeg vil sige til fru Vibeke Peschardt, at vi er fuldstændig enige. Jeg glædede mig netop over, at det ikke var specifikke grupper.

**Jette Gottlieb (EL):**

Da vores ordfører, hr. Søren Kolstrup, ikke kan være til stede, vil jeg på hans vegne sige, at vi kan støtte lovforslaget, som det led i kampagnen mod flere trafikulykker, det er.

**Ole M. Nielsen (KRF):**

Kristeligt Folkeparti kan støtte det her ganske udmærkede tiltag. Det er på tide, det kommer. Jeg synes, det er rigtig fint.

Da jeg hørte hr. Erling Christensens særdeles udmærkede tale, måtte jeg lige læse forslaget hurtigt igennem igen og se efter, om der stod noget om alle de der emner, som hr. Erling Christensen tog sig af. Det gjorde der desværre ikke. Det ville jo have været fantastisk, hvis vi havde fundet løsningen på de ganske alvorlige problemer, som hr. Erling Christensen nævnedes.

Det, der er problemet, er jo, at det ikke er til at vide, om vi skræmmer de der fartbøller med det lovforslag her. De har jo ikke hovedet med, når de laver den slags ting. Jeg tror ikke, de går hen og tænker konsekvenserne igennem, inden de gør det. Vi har haft sådan nogle kedelige uheld også på motorvejene oppe ved Aalborg med dødelig udgang her et par gange i vinter. Det er helt forfærdeligt. Det tror jeg vi skal angribe på andre måder, men jeg har ikke de gode ideer til det.

Jeg synes i øvrigt, det var et udmærket emne, hr. Klaus Kjær rejste, omkring de mennesker, som ikke har kørekort, men det kommer sandsynligvis slet ikke ind under det lovforslag her. Det er måske et retspolitisk spørgsmål, men det var da en udmærket sag at tage op.

Vi synes, det her er et godt initiativ, og vi støtter det.

**Trafikministeren (Jacob Buksti):**

Jeg vil da gerne takke for den – sådan opfattede jeg det – helt igennem positive modtagelse af lovforslaget.

Det skal ikke være nogen hemmelighed, at det er frustrerende, at vi så ofte ser alvorlige uheld med døde og tilskadekomne, som skyldes unges hensynsløse kørsel. Det er en situation,

som er uforsvarlig. Det er uforsvarligt over for de unge, der enten bliver dræbt eller invalideret, eller som dræber og skader andre, det er uforsvarligt over for de pårørende til de dræbte eller tilskadekomne, og i sidste ende er det faktisk også uforsvarligt over for samfundet. Vi har jo i samfundet brug for alle ressourcer, og det menneskelige ressourcetab, som er en følge af trafikulykker, er alt for stort.

Da det er regeringens grundholdning, at enhver ulykke er én for meget, har regeringen i april i år fremsat en aktionsplan mod unge fartbøller, og det lovforslag, som vi behandler her i dag, er det første skridt i udmøntningen af denne plan.

Forslaget indeholder, som det også er fremgået, to dele, dels en indførelse af et kørselsforbud, dels en skærpelse af straffen for de groveste overtrædelser af færdselsloven. Det er vigtigt, at det tydeligt markeres, at vi ikke vil se disse meget grove overtrædelser. Det er simpelt hen for farligt. Det er uacceptabelt.

Dels markerer vi tydeligt over for de unge, at det er uacceptabelt, at de ikke overholder de færdselssikkerhedsmæssige spilleregler for færdsel i trafikken. Hvis man ikke forstår tingene første gang, må de jo gentages, og det er så også tilfældet med køreundervisningen.

Jeg tror, vi med dette forslag vil få en forbedret færdselssikkerhed, og jeg håber, at alle partierne vil stille sig lige så positivt, når vi når frem til de øvrige punkter i udmøntningen af aktionsplanen.

Det er rigtigt, som det også er blevet fremhævet, bl.a. af fru Margrete Auken, at der er tale om en temmelig kompliceret sag, og jeg ser frem til, at vi kan få belyst disse forskellige spørgsmål.

Så er der også, som hr. Erling Christensen siger, en række ting, man kan overveje i den her forbindelse. Hr. Erling Christensen var inde på det, han kaldte for playboyfartbøllerne, som under stor medieopmærksomhed kunne drønes ned gennem de danske motorveje. Hr. Heiseberg var også inde på, at man har rejst det. Jeg må tilstå, at jeg også så det selv og havde, allerede inden jeg fik henvendelsen, bedt Færdselsstyrelsen om at overveje, hvad der kan gøres.

Det, der er situationen, er jo, at til efteråret, hvor vi kommer med næste del af pakken, nemlig spørgsmålet om konfiskation af køretøj, har jeg bedt Færdselsstyrelsen om specielt at tage stilling til, i hvilken udstrækning man kan konfiskere udenlandske køretøjer, for det tror jeg faktisk vil gøre et vist indtryk på dem, som bare kø-

rer med pengekasen på forsædet og så kan betale bøden.

Der er muligheder inden for den eksisterende lovgivning for at frakende kørekort, beslaglægge osv., men det er i høj grad kædet sammen med, hvorvidt man kan betale bøden. Men når man har pengekasen til at stå på forsædet foran, er det jo en lille smule svært. Så det undersøger vi, for det *må* bremses.

Tilsvarende mener jeg også, at vi må forsøge at få klarhed over eftersættelsesproblemet, som rejste både af hr. Erling Christensen og fru Margrete Auken.

Endelig til hr. Klaus Kjær, som rejser spørgsmålet om, hvad vi gør med folk, som ikke har kørekort: Der er situationen den, at de faktisk *er* omfattet af de skærpede regler allerede i dag. Det fremgår således også af bemærkningerne til forslaget, at det, vi gør her, er, at vi sidestiller dem, der laver groft uansvarlig kørsel, med det, der er i dag, nemlig kørsel uden kørekort, biltyveri, altså flugtbilister og spiritusbilister.

Derfor kan man sige, at i den eksisterende lovgivning er der en skærpet indsats i forhold til dem, og det vil sige, at de både kan idømmes fængselsstraf og alle de der forskellige ting, for det er strafbart i en helt anden forstand end det, vi snakker om her. Det, vi nu siger, er, at grov overtrædelse af færdselslovens hastighedsgrænser *er* groft, og det er altså det, som vi vil gribe ind over for.

Derfor vil jeg gerne tilsige vores fulde medvirken, naturligvis, under udvalgsarbejdet og i øvrigt en gang til takke for den velvillige behandling.

(Kort bemærkning).

**Erling Christensen (S):**

Først vil jeg gerne takke ministeren for svaret også vedrørende de problemer, jeg rejste.

I Socialdemokratiet ønsker vi ikke, at de unge mennesker bliver slået ihjel på vejene. Vi ønsker at hjælpe deres forældre med at give deres børn den rigtige holdning også til færdsel på vejene.

Når jeg rejser problemet, er det, fordi jeg synes, det er et fælles ansvar, vi har, og særlig synes jeg, pressen her har et meget stort ansvar. Det viser de jo også med deres tilstedeværelse eller rettere ikkertilstedeværelse i den sag her, som vi penslede ud i radio, tv og pressen; når vi så diskuterer det i Folketingssalen, er der ikke en journalist til stede her. Det er det problem, vi står med, det er det problem, forældrene står med. Forældrene bliver sat bet, når deres unge

dreng/mænd ser udsendelser og gerne vil leve op til det, og pressen maler det ud, og så står vi sat bet her som lovgivere, for sådan noget kan vi ikke lovgive om.

Så hvis ikke pressen føler det fælles ansvar for det fælles problem her, kan vi jo ikke lovgive os ud af problemet.

(Kort bemærkning).

**Klaus Kjær (DF):**

Jeg vil godt sige til trafikministeren, at det jo er sådan i dag, at unge uden kørekort eksempelvis, som stjæler en bil, altså begår brugstyveri, mange gange, gentagne gange osv. får et tiltalefrald for selve brugstyveriet. Man ser overhovedet ikke på specialloven i forhold til straffeloven. De får jo ikke engang en bøde for at køre for stærkt. Alle andre borgere får jo, bare de kører 5 kilometer for stærkt, klækkelige hastighedsbøder, men den unge biltyv, som fræser af sted med 180 km/t. gennem København, får ikke engang en hastighedsbøde, han får et tiltalefrald for brugstyveriet.

Der er det så, at jeg spørger ministeren: Vil denne her lov kunne finde anvendelse, sådan at man siger: O.k., men vi kan i hvert fald sætte ham i fængsel for grov og uforsvarlig kørsel alene på det her grundlag?

Hvis det ikke er sådan, at dette her lovforslag omfatter den situation, så vil vi sørge for i udvalget at stille ændringsforslag, så den også kommer til at omfatte den situation, så man under alle omstændigheder kan sætte den unge, som kører meget groft uforsvarligt og sætter andres liv og helbred på spil, i fængsel. Det kan man jo rent faktisk ikke i dag, for han bliver ikke dømt efter straffeloven for grov tilsidesættelse osv.

Så jeg vil godt bede ministeren om at bekræfte: Finder denne her lov direkte anvendelse, også på den kategori af mennesker, som ikke har erhvervet kørekort?

(Kort bemærkning).

**Trafikministeren (Jacob Buksti):**

Nej, det gør denne her lov ikke, fordi de pågældende grupper allerede *er* omfattet af færdselslovens og straffelovens bestemmelser, og derfor er det sådan set op til domstolene at sørge for, at den lovgivning, der allerede eksisterer, udmøntes.

Det, vi gør her, er, at vi sidestiller folk, som har kørekort og begår grov uagtksom kørsel, med dem, som i forvejen er inde i en strafbar situati-

on. Så uanset om hr. Klaus Kjær har svært ved at forstå det, så står det i færdselsloven, og det står i straffeloven, og det omfatter både fængsel, erstatning, konfiskation og alt, hvad man kan ønske sig.

(Kort bemærkning).

**Klaus Kjær (DF):**

Jeg forstår det faktisk ikke, for i bemærkningerne til det her lovforslag står der netop, at der skal skabes hjemmel til, at folk, der udviser grov hensynsløs kørsel, skal idømmes fængselsstraf, en mulighed, der ikke er i dag.

Så jeg forstår ikke ministerens svar: at der allerede i dag skulle være mulighed for at kunne straffe med fængsel i den slags situationer.

(Kort bemærkning).

**Trafikministeren (Jacob Buksti):**

Jamen den danske straffelovgivning er sådan, at det ikke kræver kørekort at blive straffet for at blive straffet med fængsel. Det er sådan set nok, at man udøver en strafbar handling. Derfor er det omfattet af straffelovens § 117, stk. 5, og sådan er det.

Det står direkte i færdselsloven, at de der grupper er henfaldet til særlig skærpet straf. Det er anført i bemærkningerne til lovforslaget, at det, vi gør her, er, at vi sidestiller dem, der har kørekort, med dem, som opfører sig strafbart i øvrigt.

Derfor må jeg tilstå, at jeg egentlig ikke forstår hr. Klaus Kjærs spørgsmål, men han er da velkommen til at få det bekræftet skriftligt.

(Kort bemærkning).

**Klaus Kjær (DF):**

Jamen det fører ikke til noget videre at føre den debat her i Folketingssalen, men jeg synes, at vi skal få de her forhold afklaret under udvalgsbehandlingen, så vi også får mulighed for at putte de unge fartbøller, som ikke har kørekort, i fængsel. Det er der angiveligt ikke hjemmel til i den nugældende færdselslov. Det står i selve bemærkningerne til lovforslaget her.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

## Afstemning

### Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Trafikudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Jeg skal her udsætte mødet. Det genoptages i dag kl. 13.00.

Mødet udsat kl. 12.03

Mødet genoptaget kl. 13.00

Den næste sag på dagsordenen var:

### 20) Første behandling af lovforslag nr. L 230: Forslag til lov om ændring af lov om radio- og fjernsynsvirksomhed. (Programfordeling i fællesantenneanlæg).

Af kulturministeren (Elsebeth Gerner Nielsen). (Fremsat 26/4 2001).

Lovforslaget sattes til forhandling.

## Forhandling

### Thomas Adelskov (S):

Jeg vil gerne have lov at takke kulturministeren og også IT- og forskningsministeren for det samarbejde, der har været omkring netop dette forslag.

Det er sådan, at de tidligere afstemninger, der har været afholdt som følge af den lovgivning, som vi har indtil nu, mildest talt ikke har været heldige, hverken set ud fra et brugersynspunkt, da de har været uoverskuelige og rodede, eller set ud fra forbrugersynspunktet om, at man rent faktisk i de afstemninger, der har været afholdt, ikke har kunnet give et ordentligt billede af de priser og programmer, som ville komme ud af de enkelte afstemninger.

Det, der sker med dette lovforslag, er, at man nu vil fjerne kravet om afstemninger. Det er ud fra flere årsager, som vi sagtens kan tilslutte os:

I løbet af ganske få år vil teknologien nemlig overflødiggøre brugen af brugerafstemninger i kraft af, at brugerne og de tilsluttede til anlæg-