

Så vi skal fortsat også i Danmark gøre en stor indsats for at få ligestilling og få kvinderne meget stærkere placeret som helhed i vores samfund.

Endelig vil jeg gerne sige, at vi i SF lægger afgørende vægt på, at vi fortsætter rækken af verdenskvindekonferencer og forhåbentlig kan få den næste i år 2005.

Ministeren for ligestilling (Lotte Bundsgaard): Jeg kan svare ganske kort på fru Anni Svanholts spørgsmål: Uanset hvor det foregår henne, er vi i regeringen meget modstander af udnyttelse af kvinder.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslag til vedtagelse nr. V 121 af Margot Torp (S), Hanne Severinsen (V), Henriette Kjær (K), Anni Svanholt (SF), Susanne Clemensen (CD), Anders Samuelson (RV), Søren Søndergaard (EL) og Tove Videbæk (KRF) (se foran) vedtoges med 94 stemmer (S, V, KF, SF, CD, RV, EL, KRF og Kim Behnke (UP)) mod 6 (DF).

Hermed sluttede forespørgslen.

Den næste sag på dagsordenen var:

16) Første behandling af lovforslag nr. L 221: Forslag til lov om ophævelse af lov om indkomstskat til staten og lov om midlertidig formueafgift af visse pensionskapitaler m.v. og om ændring af ligningsloven, ejendomsværdiskatteloven, dødsboskatteloven, kursgevinstloven, afskrivningsloven, skattestyrelsesloven, kildeskatteloven, lov om en arbejdsmarkedsfond og personskatteloven. (Overførsel af statsskattelovens bestemmelser til ligningsloven og afskrivningsloven m.v.)

Af Kim Behnke (UP), Thorkild B. Fransgaard (UP) og Kirsten Jacobsen (UP).
(Fremsat 6/4 2001).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Skatteministeren (Frode Sørensen):

Med det her lovforslag lægger forslagsstillerne op til en ophævelse af statsskatteloven. De gældende bestemmelser i loven foreslås overført til ligningsloven, i det omfang de ikke er forældede. Hovedparten af reglerne om afskrivning foreslås dog overført til afskrivningsloven. Samtidig har forslagsstillerne foretaget en sproglig ajourføring af de bestemmelser, der overføres.

Herudover indskrives de skattemæssige bestemmelser fra en af finanslovens tekstanmærkninger i ligningsloven, og lov om midlertidig formueafgift af visse pensionskapitaler ophæves.

Forslagsstillerne mener, at der med overførsel af statsskattelovens bestemmelser til ligningsloven og afskrivningsloven vil blive skabt større klarhed i skattelovgivningen, bl.a. fordi borgerne i højere grad vil kunne finde bestemmelserne samlet ét sted. Forslaget skal desuden bidrage til at forenkle skattereglerne.

Først vil jeg sige, at jeg ikke er i tvivl om, at der ligger et meget stort stykke arbejde bag dette lovforslag, ligesom det gælder for de andre lovforslag, som forslagsstillerne har stillet med det formål at rydde op i lovjunglen. Og det er i sig selv meget prisværdigt.

Regeringen kan dog alligevel ikke støtte dette lovforslag, for spørgsmålet er jo, om resultatet nu også står mål med den arbejdsindsats, der er lagt i det her forslag, og som det yderligere vil være nødvendigt at lægge i det.

Jeg er for det første ikke sikker på, at lovgivningen bliver særlig meget klarere for borgerne som følge af, at statsskattelovens bestemmelser kommer til at stå forskellige steder i ligningsloven og afskrivningsloven.

Dernæst sker der jo det, at forslagsstillerne ved overførslen ændrer eller ophæver bestemmelser, som *hævdes* at være forældede, og det skal man være forsigtig med, når der som her er tale om fundamentet for vores skattelovgivning og på sæt og vis også vores sikkerhedsnet. Og er der nu også taget højde for alt i dette lovforslag?

Jeg vil i den forbindelse pege på en enkelt ting: Efter forslaget ændres formuleringen i statsskattelovens § 5 b vedrørende forskellige former for skattefri indkomst fra, som det hedder »udbetaling af livsforsikringer, brandforsikringer og deslige« til »udbetaling af brandforsikringer og deslige.« Udeladelse af udbetalinger fra livsforsikringer skyldes ifølge lovbemærk-

ningerne, at disse er omfattet af pensionsbeskatningsloven. Det er også korrekt. Men med den nye formulering kunne der måske godt opstå tvivl om, hvad der gælder for sumudbetalinger fra de syge- og ulykkesforsikringer, der ikke er omfattet af pensionsbeskatningsloven, og som i dag er skattefrie efter § 5 b.

Som jeg ser det, har syge- og ulykkesforsikringer vel mere med livsforsikringer end med brandforsikringer at gøre. På det punkt synes jeg i hvert fald ikke, at lovforslaget gør lovgivningen klarere, og i værste fald kommer det måske til at mangle en hjemmel til skattefrihed.

Forslagsstillerne er jo også selv inde på, at der kan vise sig at være mindre fejl eller mangler i forslaget, og jeg kan derfor ikke frasige mig en vis frygt for, at man ved at vedtage lovforslaget risikerer at ophæve bestemmelser, der kunne have betydning for en borger i en konkret sag.

Skal der opnås fuld sikkerhed for, at der med lovforslaget ikke ophæves bestemmelser, der stadig har betydning, kræver det en grundig gennemgang og analyse, og det vil naturligvis være både ressource- og tidkrævende. Det kan for det første ikke nås i denne samling, hvis det skal gøres forsvarligt, og dernæst er det ikke mindst et spørgsmål, om det er den rette måde at bruge ressourcerne på.

Efter regeringens opfattelse bør ressourcerne snarere bruges på aktuel lovgivning; der indeholder egentlige materielle ændringer.

Endelig skal det jo ikke glemmes, at når det drejer sig om så brede og grundlæggende regler som statsskattelovens, kan selv regler, der ikke længere anvendes, have betydning for det generelle billede af, hvordan bestemmelserne skal fortolkes.

Regeringen kan derfor som sagt ikke gå ind for dette forslag.

Samtidig skal det dog siges, at forslagsstillerne har ret i, at det er et problem, at der i retskilderne ikke findes en hundrede procent korrekt udgave af statsskatteloven, og at der ikke har været tradition for at udarbejde lovbekendtgørelser.

Jeg mener, det vil være en god idé at få brudt med den tradition og få udsendt en lovbekendtgørelse, så det bliver nemmere at orientere sig i statsskatteloven.

Desuden har Justitsministeriet som bekendt opfordret alle ministerier – og det gælder også Skatteministeriet – til, hver gang der udarbejdes lovforslag, at overveje, om der er grund til udtrykkeligt at ophæve retsforskrifterne. Her vil

det foreliggende forslag uden tvivl kunne tjene som inspiration for Skatteministeriet, for så vidt angår bestemmelser i statsskatteloven. Denne fremgangsmåde vil være betydelig mindre ressourcekrævende end at foretage en gennemgang og vurdering af hele det foreliggende lovforslag.

Hugo Sørensen (S):

Tanken bag forslagsstillernes lovforslag er absolut sympatisk. Vi ønsker vel alle at forbedre og forenkle de tunge og besværlige love, ikke mindst inden for skatteområdet.

Socialdemokratiet mener imidlertid ikke, at forslagsstillernes forenklingresultat lever op til de krav, vi nødvendigvis bør stille, når det drejer sig om sager med så vidtgående konsekvenser, som der kan ligge i en lovforenkling.

Efterhånden som jeg har arbejdet mig igennem forslaget, er jeg da også blevet mere og mere overbevist om, at lovforslag nr. L 221 heller ikke løser forslagsstillernes ambitioner. Flere af de foreslåede ændringer kan meget let vise sig at virke imod intentionerne, f.eks. punktet om skattefrie indkomster; den valgte formulering virker mere uklar end den oprindelige formulering.

Socialdemokratiet mener, at der skal foretages en grundigere analyse af fordele og ulemper, inden en lovændring sættes i værk. Det fremgår også af forslagsstillerens begrundelse, at forslaget *kan* indeholde fejl.

Socialdemokratiet støtter ikke forslaget.

Kristian Jensen (V):

Der er ingen tvivl om, at det forarbejde, der ligger bag dette lovforslag, har været stort og grundigt. Vi har jo set forslagsstilleren komme med lignende forsøg på oprydninger i lovgivningen, der også bygger på grundige forarbejder. Og der er for mig at se ingen tvivl om, at der er behov for at kigge på statsskatteloven for at få klarhed over den.

Et godt eksempel er § 42. Nu siges det i øvrigt, at der ikke er nogen fuldstændig retskilde, så det, jeg henholder mig til, er »Danske skattelove« udgivet på forlaget Magnus, hvor der i § 42 henvises til § 40. Og om § 40 står der, at den er ophævet ved lov den 12. juli 1946. Så nogen klar og entydig linje i statsskatteloven kan man i hvert fald ikke påstå at der er i dag.

Det, som er problemet med forslaget, er, at forslagsstillerne selv skriver, at det ikke er hundrede procent fuldstændigt, og ikke vil garantere fuldstændigheden i det. Derfor har jeg med

tilfredshed noteret mig den imødekommelse, der var i skatteministerens ordførertale, at man i Skatteministeriet vil være indstillet på at tage intentionerne bag forslaget op og gennemgå statskatteloven og andre love for at få en større klarhed og en større overskuelighed i skattelovene. Det vil vi i Venstre afvente.

Brian Mikkelsen (KF):

Det er et prisværdigt initiativ, forslagsstillerne har taget med hensyn til L 221. Gennemskuelighed, forståelighed er jo altid vigtige egenskaber for lovforslag og også for skatteforslag.

Men vi må sige, der er tale om et ret kompliceret forslag, som vi vil bruge meget tid på at dyrke under udvalgsarbejdet, som vi håber på bliver grundigt.

Vi er indstillet på under udvalgsarbejdet at gå ned i lovforslagets detaljer og vil efter udvalgsarbejdet tage stilling til, om vi vil stemme ja eller nej til lovforslaget.

Aage Frandsen (SF):

Dette lovforslag er, som andre også har været inde på, et udtryk for, at der i Folketinget sidder et enkelt menneske, som synes, det er vigtigt at bruge tilværelsen på at få ryddet op i nogle uhensigtsmæssigheder, nogle bestemmelser, som er forældede, nogle bestemmelser, som henviser til noget, som ikke længere eksisterer, sådan at det bliver lettere for borgerne at forstå lovgivningen. Det er prisværdigt.

Jeg synes, det er et glimrende oplæg til skatteministeren om at kigge nærmere på det her lovforslag og se på, i hvilket omfang det løser problemerne og eventuelt også giver anledning til, at der er andre problemer, der også skal løses.

Man kan sige, at lovforslagets fremkomst på det her tidspunkt gør, at det nok er bedst egnet til, at forslagsstilleren og andre stiller spørgsmål til lovforslaget med henblik på at få undersøgt, i hvilket omfang der er behov for de ændringer, som ligger i lovforslaget.

Var det kommet tidligere på året, kunne man måske forestille sig, at noget af det kunne være vedtaget. Det bliver det ikke. Ting tager tid; det gør det her også.

Klaus Kjær (DF):

Lovforslaget er særdeles detaljeret, og der er efter min mening lagt et meget stort og seriøst stykke arbejde i forberedelsen af dette lovforslag.

Hensigten med forslaget er at skabe enklere og klarere skatteregler, og at borgerne, erhvervslivet og myndighederne kan få et bedre overblik over skattelovgivningen.

Der er anført tre årsager til, at lovforslaget er fremsat:

For det første virker det uforståeligt, at der findes to love om statsskat, nemlig statsskatteloven og ligningsloven.

For det andet er det anført, at der ikke er tradition for at udarbejde lovbekendtgørelser af statsskatteloven, hvilket bevirker, at der ikke er en offentlig tilgængelig udgave af statsskatteloven, der er hundredre procent korrekt.

Endelig anføres det for det tredje, at der ikke er tradition for at ajourføre statsskatteloven, selv om den indeholder forældede bestemmelser.

Lovforslaget går ud på, at statsskatteloven ophæves, og at de tilbageværende bestemmelser overføres til ligningsloven i sproglig ajourført form, i det omfang de ikke er forældede. Hovedparten af reglerne om afskrivninger flyttes dog til afskrivningsloven.

Herudover foretages der en række konsekvensændringer i love, som indeholder henvisninger til statsskatteloven. De skattemæssige bestemmelser for en af finanslovens tekstanmærkninger er dog i stedet indskrevet i ligningsloven, og lov om midlertidig formueafgift af visse pensionskapitaler m.v. ophæves helt.

Som nævnt er lovforslaget særdeles detaljeret og teknisk præget, og det levner ikke tid til en nærmere uddybning af hele lovforslagskomplekset, men som det er anført under bemærkningerne til forslaget, vil der naturligvis under udvalgsarbejdet kunne indarbejdes ændringsforslag, hvis det viser sig, at der er mindre fejl eller mangler i forslaget.

Jeg vil foreslå, at der fra Skatteministeriets side udarbejdes en liste over de forhold, som måtte kunne medføre lovtekniske uoverensstemmelser eller bemærkninger om eventuelle uhensigtsmæssigheder.

Dansk Folkeparti er fuldstændig enig i forslagens intentioner, og vi er positive over for lovforslaget med de forbehold, at der under udvalgsarbejdet kan udbedres eventuelle mindre fejl og mangler.

Anders Samuelsen (RV):

Heller ikke fra Det Radikale Venstres side skal der lægges skjul på, at det er tydeligt, at der har været et stort forarbejde forud for det lovforslag, som vi behandler her, men på samme måde,

som en række andre partier har været inde på, er vi ikke overbeviste om, at det her er den rigtige måde at gøre det på.

Vi vil selvfølgelig følge op på det under udvalgsarbejdet og nøje følge de bemærkninger, som måtte komme fra ministeren, som siger, at der kan være pointer i noget af det arbejde, som ligger her, som bør følges op. Det vil vi selvfølgelig kigge positivt på, men i den foreliggende form kan Det Radikale Venstre ikke støtte forslaget.

Frank Aaen (EL):

Som andre er vi i Enhedslisten helt enige med forslagsstilleren i, at her er noget, der bør kigges på, og at der er meget, der kunne gøres klarere og nemmere på skatteområdet. Men det vil være lidt hasarderet at vedtage det lige her inden sommerferien. Jeg vil i hvert fald ikke turde stå inde for, at vi så ikke lavede nye fejl.

Jeg synes, at der skal arbejdes seriøst med det, og at ministeriet bør tage det som en hjælp til at komme igennem med nogle forbedringer og foranklinger på skatteområdet. Det mener jeg er helt oplagt.

Jeg vil så, når det er sagt, sige, at når vores skattelovgivning er så kompliceret og uoverskuelig, så er det ikke mindst, fordi vi har det problem, der er beskrevet i det her lovforslag. Hovedproblemet ved vores skattelovgivning og grunden til, at den er så kompliceret, er, at man har rodet mange forskellige hensyn ind, nemlig dem, der først og fremmest hedder at ville føre erhvervs politik via skattelovgivningen.

Man har en masse lovgivning, der kun er indrettet på at understøtte erhvervsinteresser, og når man så har gjort det, har man opdaget, at man er nødt til at lave en masse værneregler for at hindre misbrug, som alligevel sker i stort omfang.

Begunstigende regler og værneregler i ét væk på en lang række felter, tilgodeseelse af minoritetsinteresser af forskellig art, små lovforslag, som finurlige partier har fået ind i en sen natteime, for at begunstige, ja, lad os tage nogle religiøse bygninger – bare for at tage et helt tilfældigt eksempel – er alt sammen med til at gøre vores skattelovgivning fuldstændig umulig.

Det er en helt anden opgave, end den, der er lagt op til med det her forslag, men det har alligevel vores sympati, selv om vi ikke lige tør stemme for det i den her måned.

Flemming Kofod-Svendsen (KRF):

Det allersidste var jeg faktisk meget enig med hr. Frank Aaen i, ikke det med holdningen til de religiøse bygninger, men det med sympati for forslaget.

Jeg synes, at det er et meget anerkendelsesværdigt arbejde, der er lavet her. Det havde selvfølgelig været dejligt, hvis vi havde fået det til behandling noget tidligere end i den her travle maj måned.

Jeg hørte fra mit kontor skatteministerens kommentar til forslaget, og der hørte jeg også en åbenhed over for at se på, om vi kunne, skal vi sige redigere vores lovgivning – der er ikke tale om en indholdsmæssig ændring – så den kom til at fremtræde klarere.

Jeg synes, at der er gjort et godt arbejde her, men jeg tror nok, at på det her sene tidspunkt vil det være svært at lave det nødvendige udvalgsarbejde, så vi kan færdigbehandle forslaget, men det er et godt initiativ, der er taget her, og jeg mener, at vi i næste folketingssamling må arbejde videre med de tanker, der er skitseret her.

Anden næstformand (Henning Grove):

Ordføreren for forslagsstillerne, hr. Kim Behnke.

Kim Behnke (UP):

Lad mig starte med at takke for de mange pæne bemærkninger, der er faldet, også fra ministerens side.

Dette forslag er jo en udløber af mit arbejde med forslag til ophævelse af 100 unødvendige love osv. I den version, der allerede blev fremsat for Folketinget i sidste samling, var statsskatte-loven også et af de punkter, som jeg på daværende tidspunkt havde interesseret mig for.

I stedet for at blive ved med at botanisere i statsskatte-loven fik jeg så den tanke, at det måske egentlig var meget godt at få den helt ophævet og få bestemmelserne overført til andre relevante steder. Og jo mere jeg arbejdede med teksten, jo mere gik det op for mig, at der faktisk også i en række af de sproglige formuleringer, som blev brugt tilbage i 1922, nemt kan opstå fortolkningsproblemer for den borger, der i dag læser loven.

Lad mig henvise til forslagets bilag 1, hvor der f.eks. står: »Vederlag for videnskabelig, kunstnerisk eller litterær Virksomhed eller for Arbejde, Tjeneste eller Bistandsydelse af en hvilken som helst Art.«

Hvis en dansker i år 2001 læser det, så kan man meget nemt foranlediges til at tro, at disse

bistandsydelse har noget med bistandslovgivningen at gøre. Det har det overhovedet ikke, men det var sprogbrogen i 1922.

Derfor gik det op for mig, at ud over det at flytte paragraffer over i anden skattelovgivning kunne vi også passende benytte anledningen til at få sproget gjort tidssvarende, så det i hvert fald ikke er sproglige problemer, som gør, at folk ikke kan forstå vores skattelovgivning.

Så spørger ministeren: Er der nu taget højde for det hele? Og svaret er: Det håber jeg. Men tvivlens nådegave kommer jo over én, når man skal aflevere manuskriptet til trykning her i Folketinget, og derfor valgte jeg at indføje bemærkningen om, at hvis der kan påvises fejl eller mangler, så skal man ikke holde sig tilbage for ikke at genere mig, men endelig nævne dem, for vi skal helst have et forslag, der er så perfekt som muligt.

Ministeren nævner så, at der kan være en tvivl omkring den nye udformning af § 5 b. Jeg modtager gerne råd og vejledning fra ministeren og ministeriet om, hvordan man kan få en mere præcis og stadig tidssvarende formulering af bestemmelsen.

I det hele taget er ambitionen fra min hånd, også på grund af det sene fremsættelsestidspunkt, at vi bruger sommeren til at gå tingene igennem. Det gjorde vi omkring ophævelsen af de 100 bestemmelser med en vis succes sidste sommer i samarbejde med Justitsministeriet, og derfor er det også det, der er min forventning.

Jeg har ingen planer om, at vi på nuværende tidspunkt skal afgive betænkning eller have en anden eller en tredje behandling af forslaget. Den rigtige fremgangsmåde vil være den, som flere ordførere også har været inde på: at vi bruger sommeren til et grundigt udvalgsarbejde og kan gå bestemmelserne igennem i et konstruktivt samarbejde med ministeriets folk. Og der forstod jeg det sådan på ministeren, at det var der også vilje til.

Ministeren følte så anledning til at love, at der under alle omstændigheder ville blive skrevet en lovbekendtgørelse. Ministeren sagde så ikke noget om, hvorvidt den lovbekendtgørelse ville være formuleret i nutidigt sprog. Det går jeg ud fra som en selvfølge vil være tilfældet, sådan at eksempelvis bestemmelsen om disse bistandsydelse får en moderne og korrekt formulering.

Jeg håber også, at ministerens løfte om, at det her kan være genstand for inspiration i ministeriet, bliver fulgt aktivt op.

Nu er hr. Anders Samuelsen desværre gået igen, men netop hr. Anders Samuelsen har jo brugt måneder på at botanisere i dansk skattelovgivning for at komme med gode ideer til, hvordan man kunne lave et radikalt skatteoplæg, og jeg havde sådan set forventet, at netop hr. Anders Samuelsen have gjort den samme erkendelse, som jeg har gjort: at det er u hensigtsmæssigt, at vi fortsat har en statsskatte lov, som er forældet, og hvis bestemmelser egentlig i dag burde stå andre steder.

Tak som sagt for de faldne positive bemærkninger, jeg håber ikke, at arbejdet har været for gæves, og skulle der, inden vi mødes igen til efteråret, være nået at blive udskrevet folketingsvalg, så håber jeg, at ministerens løfte om at fortsætte arbejdet med de her bestemmelser vil blive fulgt op.

Skatteministeren (Frode Sørensen):

Jeg synes lige, at jeg ville kvittere over for forslagsstillerne og de mange, der har været inde på det, at forslaget helt klart fremover vil indgå som en naturlig inspiration i fremtidige lovrevisioner.

Med hensyn til lovbekendtgørelsen så mener jeg, som jeg også sagde i min indledende tale, at det skal indgå som en naturlig del ved fremtidige ændringer. Og så kan jeg godt love hr. Kim Behnke, at uagtet om han skulle være inden for Folketinget eller uden for Folketinget, så vil sprogbrogen blive anno 2001 og ikke 1922.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Anden næstformand (Henning Grove):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

17) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 191:

Forslag til folketingsbeslutning om bindende forhåndsvurdering af importerede motorkøretøjer.

Af Kim Behnke (UP), Mariann Fischer Boel (V), Flemming Hansen (KF), Klaus Kjær (DF) og Sonja Albrink (CD).
(Fremsat 20/4 2001).

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Skatteministeren (Frode Sørensen):

Forslagsstillerne ønsker endnu en gang at pålægge regeringen at indføre bindende forhåndsvurdering for importerede brugte motorkøretøjer senest den 1. november 2001.

Forslagsstillerne mener ikke, at regeringen er gået langt nok, når den vil søge tilslutning til forenkling og modernisering af hele proceduren for afgiftsbetalingen for de importerede brugte biler eller motorcykler.

I beslutningsforslaget foreslås bindende forhåndsvurdering. Det går ud på, at de danske myndigheder endeligt skal afgøre, hvad der skal betales i registreringsafgift af en brugt bil eller motorcykel, som eksempelvis står i Illinois, USA, eller i Frankfurt i Tyskland.

Forslagsstillerne mener, at bindende forhåndsvurdering vil kunne styrke retssikkerheden for borgere, for importører samt give forenkling og dermed administrative lettelser for det offentlige og for erhvervslivet.

Det er vi i regeringen helt uenige i. Retssikkerheden for hvem, spørger jeg. Er det retssikkerhed, hvis den, der har en bil eller motorcykel i mindre god stand, skal betale det samme, som den, der har en bil eller motorcykel i god stand eller meget god stand? Det synes jeg ikke. Er det rimeligt, at de, der har passet godt på en bil eller motorcykel, der hele tiden har haft danske nummerplader på, må opleve, at andre kan anskaffe sig en tilsvarende langt billigere, end hvis der var blevet kigget på, hvad den virkelig var værd? Det synes jeg ikke.

Nej, en forceret sagsbehandling på et område, der som oftest gælder store beløb for den enkelte borger, kan kun skade borgerens retsstilling.

De administrative lettelser er også meget svære at få øje på. Sagen er jo den, at for hver brugt

bil eller motorcykel fra udlandet har Told og Skat fået henvendelse om registreringsafgiften af fire til fem andre brugte biler eller motorcykler, som blot aldrig kommer hertil. Det må være klart for enhver, at bindende forhåndsvurdering på alle henvendelser om brugte biler eller motorcykler vil øge den administrative belastning for Told og Skat fem til seks gange.

På det punkt er det forslag, som regeringen vil søge tilslutning til, langt mere fremsynet. Det er nemlig planen, at der parallelt med forenklingen af vurderingsproceduren iværksættes et teknisk arbejde, der gør det muligt at få offentliggjort de endelige vurderinger via Internettet. En sådan offentliggørelse vil give et godt fingerpeg om den endelige afgift både for dem, der har indført en brugt bil eller motorcykel, for dem, der overvejer det, og for dem, der blot drømmer om det.

Regeringen vil naturligvis lytte til alle gode ideer, så også af den grund er regeringens udkast til forenkling og modernisering af proceduren for afgiftsbetaling for importerede brugte biler og motorcykler sendt i høring hen over sommeren, og regeringen kan af de grunde, jeg har nævnt, ikke støtte det fremsatte beslutningsforslag.

Hugo Sørensen (S):

Forslaget om bindende forhåndsvurdering er ikke nyt. Nu er det sådan, at Socialdemokratiet også ønsker at forenkle og afbureaukratisere, hvor dette kan lade sig gøre, men vi deler ikke forslagsstillerens optimisme i denne sag, da der er fakta, som vi ikke kan komme uden om.

Told og Skat modtager årligt adskillige tusinde konkrete henvendelser om registreringsafgifter på motorkøretøjer, men kun ca. en fjerdedel af disse når i virkeligheden frem til en egentlig vurdering med efterfølgende betaling af registreringsafgift. Dette behov anses ikke for at ville blive reduceret med den i forslaget bindende forhåndsvurdering, ligesom vi heller ikke anser en begrænsning i ressourcerforbruget hos bilvurderingsmyndighederne for at være sandsynlig. I øvrigt viser erfaringerne, at der fortsat er ønsker om og behov for en individuel vurdering af en stor del af de importerede motorkøretøjer.

En bindende forhåndsvurdering vil ikke styrke importørens retssikkerhed, måske tværtimod. Det er stadig nødvendigt med en vis sagsbehandlingstid, som giver myndighederne mulighed for at kunne indhente de oplysninger, der er nødvendige, for at importerede køretøjer pris-