

Forhandling

Anni Svanholt (SF):

SF støtter det forslag, som vi her har til anden behandling. Vi synes, det er et fremskridt, at vi nu prøver at få mere styr på medicinpriserne, men det er ikke det optimale. Vi ønsker nemlig en egentlig priskontrol. Men når vi støtter forslaget, er det, fordi det i forhold til, hvad det har været tidligere, er et fremskridt.

Vi har i SF lagt helt afgørende vægt på sundhedsministerens tilkendegivelser ved førstebehandlingen – og det indgår også i SF's betænkningens bidrag – hvor sundhedsministeren siger, at nu vil vi følge området meget tæt dag for dag, og sker der nogle væsentlige ændringer, hvor der kommer prisstigninger på medicin, er regeringen, har vi forstået, indstillet på at lave lovindgreb og bruge andre redskaber. Det er for os meget afgørende, når vi tager stilling til den her sag og støtter den.

Da vi i SF netop er meget optaget af at få holdt priserne i ro som minimum – men vi ville allerhelst have priserne ned på medicin, fordi vi betaler altså for meget for medicin i Danmark – vil vi selvfølgelig følge det her meget nøje. Derfor vil jeg spørge sundhedsministeren, om sundhedsministeren er indstillet på og kan bekræfte her i dag, at Folketingets Sundhedsudvalg vil få en redegørelse hvert halve år om forholdene for medicinpriserne. Jeg håber, det kan bekræftes. Det er meget væsentligt for SF's holdning og stilling i denne sag.

Sundhedsministeren (Arne Rolighed):

Jeg er glad for, at der på det her område tegner sig et bredt flertal for tilslutning til forslaget. Det bygger jo på, at medicinalindustrien har givet tilsagn om at ville holde priserne i ro. Og det er rigtigt, som fru Anni Svanholt siger, at det er noget, vi er meget optaget af, og vi vil følge det meget tæt for at se, hvordan prisudviklingen er, selvfølgelig af hensyn til patienterne, men også af hensyn til de amtslige budgetter. Derfor vil der ske en meget tæt overvågning af prisudviklingen.

Der er blevet spurgt, om vi vil være indstillet på også at give en redegørelse hvert halve år. Der er svaret klart ja. Vi skal følge det alligevel, og vi tilstiller gerne Folketinget halvårlig en sådan redegørelse gennem f.eks. Sundhedsudvalget.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Afstemning

Anden næstformand (Henning Grove):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

18) Anden behandling af lovforslag nr. L 220: Forslag til lov om tilskud til Grønlands hjemmestyre.

Af finansministeren (Pia Gjellerup). (Fremsat 4/4 2001. Første behandling 4/5 2001. Betænkning 10/5 2001).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Finansministeren (Pia Gjellerup):

Jeg vil først med tilfredshed notere, at Udvalget vedrørende Grønlandslove har indstillet forslaget til vedtagelse uændret.

Når jeg tager ordet her i dag, er det ikke blot for at kunne vise tilfredshed, men også for at kunne oplyse Folketinget om, at lovforslaget har været behandlet to gange i Grønlands Landssting. Landsstyreformanden har i forlængelse heraf ved brev af 9. maj 2001 til mig oplyst, at Landstinget den 8. maj besluttede følgende, og der vil jeg tillade mig at citere fra brevet:

»Landstinget kan enstemmigt tilslutte sig det foreliggende lovforslag om tilskud til Grønlands hjemmestyre for årene 2002 og 2003. Man har bemærket sig, at lovforslaget gælder for 2 år og ikke 3 år, som ellers har været praksis.

Landstinget imødeser, at Folketinget færdigbehandler lovforslaget inden Tingets sommerferie, således at udarbejdelsen af hjemmestyrets finanslovforslag for 2002 kan ske på denne baggrund.«

Jeg håber hermed også at have givet Folketinget en nødvendig og god oplysning om Grønlands holdning til lovforslaget.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Anden næstformand (Henning Grove):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

19) Anden behandling af lovforslag nr. L 231: Forslag til lov om ændring af lov om leje af erhvervslokaler m.v. (erhvervslejelov), lov om leje og lov om leje af almene boliger. (Ophævelse af lejeforhold som følge af overtrædelse af forbud nedlagt i medfør af lov om forbud mod besøgende i bestemte lokaler).

Af by- og boligministeren (Lotte Bundsgaard). (Fremsat 27/4 2001. Første behandling 10/5 2001. Betænkning 23/5 2001).

Der var stillet 6 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Sammen med denne sag foretoges:

20) Anden behandling af lovforslag nr. L 234: Forslag til lov om forbud mod besøgende i bestemte lokaler.

Af justitsministeren (Frank Jensen). (Fremsat 27/4 2001. Første behandling 10/5 2001. Betænkning 22/5 2001. Ændringsforslag nr. 1 af 23/5 2001 uden for betænkningen af Jann Sjursen (KRF)).

Der var ikke stillet ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der stillet 1 ændringsforslag af Jann Sjursen (KRF).

Lovforslagene og ændringsforslagene sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Jann Sjursen (KRF):

Jeg takker for ordet.

Jeg vil godt benytte anledningen til at knytte nogle bemærkninger til det ændringsforslag, som vi fra Kristeligt Folkepartis side har stillet her til lovforslagenes anden behandling.

Som jeg nævnte i forbindelse med førstebehandlingen, er vi fra Kristeligt Folkepartis side enig i, at der i høj grad er brug for at gøre noget ved problemerne med hashklubberne, men vi har lidt svært ved at se, at der i lovgivningen, specielt det lovforslag, der hedder L 234, skal gøres forskel på kriminel virksomhed.

Det mener vi er det, der sker, når man i lovforslaget gør det til en yderligere betingelse for et forbud mod besøgende i bestemte lokaler, at der skal være tale om såkaldt uordentlig virksomhed, eller som der står i forslaget »egnet til at medføre ulempe og utryghed hos omkringboende«.

I Kristeligt Folkeparti mener vi ikke, hashklubber og rufferivirksomhed m.v. udelukkende skal betragtes som et ordensproblem, men det vil meget let blive resultatet, hvis Tinget vedtager de fremsatte lovforslag i uændret form. For justitsministeren oplyser jo selv i lovforslag nr. L 234, at det er fremsat, fordi politiet ikke er i stand til at gribe effektivt ind over for denne form for kriminalitet uden mulighed for at udstede forbud.

Derfor har vi den opfattelse, at regeringens forslag reelt vil betyde, at der i fremtiden ikke vil blive grebet ind over for de mere »ordentlige kriminelle virksomheder«. Det er derfor, at Kristeligt Folkepartis ændringsforslag stillet uden for betænkningen til L 234 er af afgørende betydning for en reel, effektiv kriminalitetsbekæmpelse på det her område, så der kan gribes ind over for systematisk kriminalitet, uanset om denne er til ulempe eller utryghed for omkringboende.

Ministeren har på spørgsmål nr. 33 svaret Retsudvalget, at han bl.a. ikke kan støtte Kristeligt Folkepartis ændringsforslag, fordi:

»Ændringsforslaget må bl.a. antages at indebære, at der vil kunne nedlægges forbud mod besøgende i f.eks. en bagerforretning, hvor visse arbejdsmiljøregler overtrædes.«

Det forekommer mig at være et meget søgt argument imod vort ændringsforslag, for i de almindelige bemærkninger til lovforslaget, pkt. 3, 1, står der jo: