

kobling, så trækere kan godkendes til udelukkende at køre med 3-akslede anhængere, hvorved de slipper billigere i vægtafgift.

Det kan Det Radikale Venstre støtte.

Frank Aaen (EL):

Som det er fremgået af de korte bemærkninger, vil vi gerne støtte en omlægning, der fremmer, at man bruger lastbiler, der slider mindst muligt på vejene. Ingen tvivl om det.

Men der pågår en udvikling i Danmark i øjeblikket, der massivt flytter gods fra coasterne og ind på vejene og fra skinnerne og ind på vejene. Så vil vi sige: Vi er nødt til at holde fast i, at det vil vi ikke være med til. Og da det her indirekte og ikke i særlig stor målestok, men alligevel indirekte er med til igen at fremme lastbilerhvervet på bekostning af de andre godstransportformer, er vi nødt til at sige, at hvis ikke det bliver lavet om, så kan vi ikke være med til at støtte forslaget.

Skatteministeren (Frode Sørensen):

Tak for de mange gennemgående positive bemærkninger.

Jeg synes jo, det er væsentligt, og det er også anledningen til forslaget, at vi ser på slitagen, på miljøet. Det er også i den sammenhæng, det her forslag skal ses.

Det er korrekt, at der er en miljøvirkning. Provenuet er på 6,5 mio. kr. på årsbasis. Det skal træde i kraft den 1. juni, og så bliver det vel omkring 3,5 mio. kr. på det område. Naturligvis kunne man have fundet en løsning på, at det skulle have været provenuneutralt, men jeg vil så sige, at det vil man nok bede skatteministeren om i forbindelse med de kommende finanslovdrøftelser.

Der er vist et eller andet med, at den slags ting bliver puttet ind på en speciel konto, og så får jeg til sin tid at vide, at det må jeg finde en løsning på. Men som jeg beregner det her, er det 3,5 mio. kr. for den resterende del af indeværende finanslovår.

Men jeg synes, det er væsentligt, hvis vi kan animere til, at man benytter køretøjer med mindst mulig slitage. Jeg vil gerne sige, at der ikke ligger noget i det her om, at man skulle have et ønske fra min side eller andres side om at fjerne transporten fra vand og skinner til landevejene.

Formanden:

Det var i sidste øjeblik. Hr. Kofod-Svendsen.

Flemming Kofod-Svendsen (KRF):

Ja, jeg beklager, at jeg også blev optaget af noget andet.

Jeg vil bare sige, at Kristeligt Folkeparti er for det foreliggende forslag.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Første behandling af lovforslag nr. L 217:

Forslag til lov om ændring af lov om afgift ved tinglysning og registrering af ejer- og panteretigheder m.v. (Opdeling af pantebreve og skifte for efterlevende ægtefælle).

Af skatteministeren (Frode Sørensen).
(Fremsat 5/4 2001).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Thomas Adelskov (S):

Da Socialdemokratiets ordfører, hr. Henrik Sass Larsen, ikke kan være til stede i salen, har jeg lovet at fremlægge hans tale:

Lovforslaget omhandler tre afgiftslettelser i forbindelse med tinglysningsafgiftsloven. Den nye tinglysningsafgiftslov har betydning, at der er behov for en række mindre justeringer.

Med lovændringen her bliver det muligt at konvertere et eksisterende lån i samme ejendom til mere end ét nyt lån og slippe for at betale for procentafgiften på 1,5 pct. Det bliver ligeledes muligt at slippe for procentafgiften på 1,5 pct., når der ønskes ændring i afløsningspantebreve for erhvervsaktiver.

Den nuværende lov har medført, at allonger er blevet anvendt i stedet for afløsningspantebreve, fordi disse er undtaget for procentafgiften, hvilket har medført, at der i nogle tilfælde er

tale om helt uoverskuelige pantebreve. Med dette lovforslag sidestilles allonger og afløsningspantebreve til samme enkle afgift.

Endelig medfører dette lovforslag, at skifte for efterlevende ægtefælle ligestilles, således at alle kun skal svare 1.400 kr. i afgift ved skifte. Hidtil har det været sådan, at fritagelse for afgift ud over de 1.400 kr. med et tillæg på 0,6 pct. af afgiftsgrundlaget kun har kunnet ske, hvis afdøde ikke havde børn. Denne betingelse ophæves nu, så alle efterlevende ægtefæller sidestilles.

Det er en række gode forslag, som Socialdemokratiet kan anbefale.

Kristian Jensen (V):

Da Venstres ordfører, hr. Svend Aage Jensby, ikke kan være til stede i dag, skal jeg på hans vegne sige, at Venstre er tilfredse med det lovforslag, der ligger. Vi er glade for, at der bliver ryddet op i nogle af de fejl og mangler, der var ved den ændring af lovgivningen, der blev lavet her sidste år, og at vi derfor får ryddet ud i nogle af de værste tidsler, der har været.

Venstre kan støtte forslaget.

Flemming Hansen (KF):

Det er forhåbentlig ingen hemmelighed, at Det Konservative Folkeparti ser med glæde på enhver lettelse i vores betrængte skattesystem. Denne her lettelse er oven i købet meget, meget fornuftigt begrundet, synes jeg, så det kan vi bestemt støtte.

Samtidig konstaterer jeg, at det også er gået op for Socialdemokratiet, at vi er kommet i et valgår: 6,5 mio. kr. i det ene lovforslag, 20 mio. kr. i det her og 300 mio. kr. i går til spiritusafgiften.

Det går stærkt og den rigtige vej. Kunne vi så ikke også få valget i en fart?

Vi støtter.

Aage Frandsen (SF):

Man kan sige om de her lovforslag, både dette og det foregående, at det jo er forslag, der er fremsat, og det vil sige, at det er fugle, som hr. Flemming Hansen har i hånden. Beløbet med spiritusafgiften er vist nogle fugle, der heldigvis sidder oppe på taget, måske ikke engang er på et tag, fordi de hverken er begyndt at lande eller har anledning til det.

Det her lovforslag kan også ses isoleret. Hvis man tager det, sådan som man ser de forskellige grupper, der er tale om med hensyn til, hvad der skal betales i forbindelse med tinglysning og re-

gistrering af pantebreve, så er det, man laver her, fornuftigt i forhold til de andre grupper.

Men igen kan man sige, at hvis der er 20 mio. kr. på det område, var det så netop lige her, man ville bruge dem? Og det andet er, at det her også berører dette års finanslov. Derfor har vi det samme forbehold igen. Altså, var det på den her måde, man skulle gribe det an? For vi ser godt, at man på nogle områder, hvor det drejer sig om tinglysningsafgifter, kunne se på at sænke det nogle steder, når det primært drejer sig om flytning. Men her er der jo ikke tale om flytning. Men igen har vi det problem, at ét er, at det er fornuftigt isoleret set, noget andet er, at det er et beløb, som går ud af statskassen, og som man jo så må finde et andet sted.

Der er altså nogle, der hele tiden mener, at man bare kan sætte skatterne ned, uden at anvise noget som helst til betaling af det, og det synes jeg egentlig også at skatteministeren skal overveje. Det her beløb er noget større end det tidligere beløb, vi har skullet forholde os til.

Men altså isoleret set er det fornuftigt at lave de her ændringer. Hvis man ser de enkelte punkter, er de fornuftige i forhold til det andet. Der er bare et provenutab, og til et provenutab af den størrelse mener vi ikke, at man bare kan sige: Jamen det er et fornuftigt forslag, uanset om der er provenutab eller ej.

Sådan plejer det i hvert fald ikke at være, hvis der er tale om, at vi kommer med forslag, som koster penge. Så får vi i hvert fald altid at vide, at nu er der en udgift, og den skal man finde dækningen for.

Klaus Kjær (DF):

I Dansk Folkeparti er vi glade for de tre afgiftsletter, der er i forbindelse med tinglysning. Der var tale om nogle meget u hensigtsmæssige opdelinger, hvor der jo nogle gange skulle betales 1,5 pct. ekstra til tinglysning, hvis man gjorde det på den ene måde, og hvis man gjorde det på den anden måde, var det alene engangsgebyret på 1.400 kr.

Vi synes, det er et ganske fornuftigt forslag, og vi kan støtte det.

Sonja Albrink (CD):

Jeg skal heller ikke forlænge debatten længere end højst nødvendigt, men sige, at vi også i CD synes, at det er et godt, fornuftigt lovforslag, som vi her behandler. CD går som bekendt ind for administrative lettelser, og der er jo tegn på, at det kan ske her.

Så der er fuld tilslutning.

Frank Aaen (EL):

I hvert fald to af punkterne i lovforslaget her er vi også positive over for, men vi har det på samme måde, som også SF udtrykte det før, at vi i hvert fald ikke har været inddraget i nogle overvejelser om, hvorvidt det, hvis vi havde nogle millioner at gøre godt med på nogle områder, så lige var dem her, man skulle vælge.

Derfor vil jeg nok mene, at som et af de partier, der var med til at skaffe finansieringen til årets finanslov, har vi efterhånden hobet noget op til en mere generel drøftelse med regeringen om, hvordan der bruges penge, og hvordan man taler med dem, der har været med til at finansiere årets finanslov.

Flemming Kofod-Svendsen (KRF):

Det her er et godt forenklingsforslag, som vi selvfølgelig er og med glæde støtter.

Skatteministeren (Frode Sørensen):

Jeg har et par kommentarer til det, vi diskuterer her. Man ved jo aldrig, hvornår der kommer en konverteringsbølge. Hvis der for øjeblikket bliver omlagt et lån på 1 mio. kr. til et andet lån på 1 mio. kr., så har det den konsekvens, at man betaler tinglysningsafgiften på de 1.400 kr.

Hvis en boligejer finder ud af, at man godt vil dele risikoen på den million, eksempelvis have et flekslån og et almindeligt lån, så kommer der altså en procentafgift på de 1,5 pct. oveni. Det er egentlig den fleksibilitet, som vi har haft et ønske om at tilgodese at man kan få, uden at det har andre konsekvenser, end hvis man bytter over til ét lån af samme størrelse.

Det er altså to lån, der sammenlagt bliver af samme størrelse som det andet. Bliver det forholdet, skal der selvfølgelig betales procentafgift af forholdelsen.

Med hensyn til afløsningspantebrevene og allongerne drejer det sig jo i allerhøjeste grad om, at man har undgået at sende det til tinglysning på den måde, det var. Og det har været administrativt meget besværligt for tinglysningskontorerne med de mange allonger på det her område.

Den sidste del af det, som jeg da også har forstået, at de fleste synes er meget rimelig, er, at efterlevende ægtefæller ligestilles, så man altså kun betaler 1.400 kr. af afdøde ægtefælles bo uanset skifteformen.

Det har vistnok virket meget urimeligt, at der kunne være nogle enker, der eventuelt havde børn, som så skulle betale 0,6 pct. oveni.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Første behandling af lovforslag nr. L 218: Forslag til lov om ændring af lov om indgåelse af dobbeltbeskatningsoverenskomst mellem de nordiske lande. (Lempelse af dobbeltbeskatning for danske søfolk på skibe indregistreret i Finland, Island, Norge eller Sverige). Af skatteministeren (Frode Sørensen). (Fremsat 5/4 2001).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Hugo Sørensen (S):

Formålet med lovforslaget er at nedsætte skatten for søfolk, som bor her i landet, og som arbejder om bord på et skib, der er indregistreret i Sverige, Norge, Finland eller Island og sejler i international trafik.

Skattenedsættelsen gælder dog kun, hvis søfolkene er omfattet af lovgivningen om social sikring i det pågældende land og betaler sociale bidrag til dette land.

Med denne lov ligestilles disse søfolk med personer, der bor her i landet og udfører arbejde på land i et andet nordisk land.

Ifølge den nuværende lov skal en person, som bor her i landet og arbejder om bord på et nordisk skib, betale indkomstskat af lønnen i det nordiske land, hvor skibet er indregistreret. Desuden skal personen typisk også betale sociale bidrag til dette nordiske land.