

Til lovforslag nr. L 203. Betænkning afgivet af Miljø- og Planlægningsudvalget den 23. maj 2001

Betænkning

over

Forslag til lov om kolonihaver

[af miljø- og energiministeren (Svend Auken)]

1. Ændringsforslag

Miljø- og energiministeren har stillet 7 ændringsforslag til lovforslaget.

2. Udvalgsarbejdet

Lovforslaget blev fremsat den 28. marts 2001 og var til 1. behandling den 5. april 2001. Lovforslaget blev efter 1. behandling henvist til behandling i Miljø- og Planlægningsudvalget.

Møder

Udvalget har behandlet lovforslaget i 5 møder.

Sammenhæng med andre lov- og beslutningsforslag

Lovforslaget skal ses i sammenhæng med forslag til lov om ændring af lov om planlægning og jordkøbsloven (Planlægning for kolonihaver og fremskaffelse af jord til kolonihaveformål) (lovforslag nr. L 204).

Høring

Et udkast til lovforslaget har inden fremsættelsen været sendt i høring, og miljø- og energiministeren sendte den 20. marts 2001 dette udkast til udvalget, jf. alm. del – bilag 923. Den 2., den 5. og den 24. april 2001 sendte miljø- og energiministeren de indkomne høringssvar og den 2. og den 24. april 2001 notater herom til udvalget.

Skriftlige henvendelser

Udvalget har i forbindelse med udvalgsarbejdet modtaget skriftlige henvendelser fra Nytteløshaveforeningen Sydhavn og Sonja Lindgren.

Miljø- og energiministeren har over for udvalget kommenteret de skriftlige henvendelser.

Deputationer

Endvidere har Nytteløshaveforeningen Sydhavn mundtligt over for udvalget redegjort for sin holdning til lovforslaget.

Samråd

Udvalget har stillet 1 spørgsmål til miljø- og energiministeren til mundtlig besvarelse. Ministeren har besvaret spørgsmålet i et samråd med udvalget den 2. maj 2001. Ministeren har efterfølgende sendt udvalget det talepapir, der lå til grund for ministerens besvarelse af spørgsmålet.

Spørgsmål

Udvalget har stillet 26 spørgsmål til miljø- og energiministeren til skriftlig besvarelse, som denne har besvaret. Nogle af udvalgets spørgsmål til miljø- og energiministeren og dennes svar herpå er optrykt i bilag 2 til betænkningen.

3. Udtalelse fra miljø- og energiministeren

Miljø- og energiministeren har over for udvalget oplyst følgende:

- At ministeren ikke deler kommunernes frygt for, at den foreslåede kolonihavelovgivning skal medføre, at der i fremtiden vil blive etableret færre kolonihaver, og at der derfor vil opstå øget efterspørgsel og prisstigninger.

Kommunerne har selv meget stor indflydelse på disse spørgsmål. Kommunerne vil naturligvis kunne planlægge nye blivende kolonihaver på

samme måde, som man planlægger for andre formål uden tanke på senere nedlæggelse. Der er alene tale om, at kommunerne skal betragte kolonihaverne som ligeværdige med anden arealanvendelse og tage forpligtelsen til at planlægge for kolonihaverne alvorligt.

Med hensyn til forudsigelsen om, at kolonihaverne vil stige væsentligt i pris og dermed ikke længere vil være et fritidstilbud til den økonomisk ringere stillede del af befolkningen, har kommunerne også selv en meget stor indflydelse.

Kommunerne ejer som bekendt ca. 40.000 af landets i alt ca. 62.000 kolonihaver, og de fastsætter selv jordlejen. Ved desuden at stille krav om, at Kolonihaveforbundets afhændelsesregler skal benyttes, kan priserne på kolonihavehusene også holdes nede på et rimeligt niveau. Kommunerne kan ligeledes imødegå prisstigninger ved at stille krav om maksimale husstørrelser og beskedne tekniske anlæg.

Lovforslagets krav om, at lodderne i nye kolonihaver i gennemsnit ikke må være større end 400 m², er netop fastsat for at sikre, at kolonihavernes hidtidige funktion fastholdes fremover.

- At ministeren kan tilslutte sig forslaget, jf. spørgsmål 19, om at udvide den foreslåede tilbudspflicht for så vidt angår DSB til også at gælde andre kolonihaveområder, der ejes af private personer, selskaber m.v. Det gælder dog ikke den del af forslaget, hvorefter ejeren skal tilbyde miljø- og energiministeren at overtage arealet, hvis lejerne ikke ønsker det. De finansielle rammer for Miljø- og Energiministeriets og Fødevarerministeriets muligheder for at købe arealer til kolonihaveformål er begrænsede, og det er derfor ministerens vurdering, at det er mere hensigtsmæssigt at anvende de foreslåede regler om forkøbsret til at sikre kolonihaveområderne i det omfang, det er muligt.

I det af ministeren stillede ændringsforslag til §§ 6 og 7 er det derfor kun DSB, der skal tilbyde miljø- og energiministeren at overtage arealet, hvis lejerne ikke ønsker det.

Der er i forslaget til ændring af jordkøbsloven foreslået bestemmelser, hvorefter fødevarerministeren også kan pålægge eksisterende kolonihaveområder forkøbsret. Det vil sige, at der efter en konkret vurdering kan pålægges forkøbsret, hvis et område ønskes bevaret som kolonihave-

område og de økonomiske rammer giver mulighed for, at staten erhverver området. Hvis lejerne selv har økonomisk mulighed for at købe området og ønsker at etablere en andelshaveforening, vil Fødevarerministeriet kunne videresælge området til andelshaveforeningen.

4. Indstillinger og politiske bemærkninger

Et flertal i udvalget (udvalget med undtagelse af KF) indstiller lovforslaget til *vedtagelse* med de stillede ændringsforslag.

Dansk Folkepartis medlem af udvalget er enig i intentionerne i lovforslaget, nemlig at skabe gode og trygge vilkår for samtlige landets kolonihaver og gøre op med tidligere tiders syn på kolonihaverne som en arealreserve.

Dansk Folkeparti er dog bekymret for, om regelsættet i forbindelse med muligheden for at erklære kolonihaveområderne for ikke varige kan medføre, at u hensigtsmæssigt mange kolonihaveområder bliver erklæret for ikke varige.

Derfor har Dansk Folkeparti foreslået, at ikke varige, privatejede kolonihavearealer skal tilbydes lejerne på andelsbasis, og hvis lejerne ikke ønsker at overtage arealet, skal det tilbydes Miljø- og Energiministeret at overtage arealet, således at kolonihaveområdet kan bevares, jf. spørgsmål 19.

Dansk Folkeparti er tilfreds med, at der sker en opstramning af de foreslåede høringsregler i forbindelse med erklæring af kolonihaveområder for ikke varige, således at alle brugere af private kolonihaveområder får skriftlig meddelelse med en frist på 4 uger, og således at kommunalbestyrelsen indkalder brugerne til møde om sagen, hvis kommunen agter at erklære kolonihaveområder for ikke varige.

Der skal ligge væsentlige samfundsmæssige hensyn til grund, hvis varige kolonihaveområder skal kunne nedlægges. Dansk Folkeparti skal pointere, at dette bør medføre en meget stram administration af begrebet »væsentlige samfundsmæssige hensyn«.

Det skabte meget store økonomiske problemer for kolonистерne i Nordre Eng, da Tårnby Kommune nedlagde haveforeningen. Derfor ønsker Dansk Folkeparti, at udgiften til rydning og flytning til erstatningsarealer skal pålægges de ejere, der ønsker at nedlægge kolonihaveområderne, jf. spørgsmål 9.

Dansk Folkeparti lægger vægt på, at der ikke i forslaget indgår regler for brug af kolonihaver til integrationsformål, jf. spørgsmål 22 og 23.

Et *mindretal* i udvalget (KF) indstiller lovforslaget til *forkastelse* ved 3. behandling, men vil stemme for de stillede ændringsforslag.

Det Konservative Folkepartis medlemmer af udvalget oplyser, at Det Konservative Folkeparti synes, at kolonihaver er et absolut gode. Det er et tiltrængt åndehul for mange byboere, hvor familier med børn, ældre og enlige kan mødes og opleve et fællesskab, som er svært at skabe i et lejlighedskompleks.

Det sikrer, at mennesker, der bor i lejlighed, kan komme ud og få frisk luft, dyrke grøntsager og nyde naturen på en anden måde, end hvis man skulle benytte de øvrige muligheder for rekreativ udfoldelse.

Derfor mener Det Konservative Folkeparti også, at kommunerne bør beskytte, udvikle og eventuelt etablere nye kolonihaver samt være opmærksomme på det gode, det er for borgerne med disse grønne oaser.

Når Det konservative Folkeparti imidlertid stemmer imod lovforslaget, skyldes det, at partiet ikke mener, at man fra centralt hold – altså fra Miljø- og Energiministeriets og Folketingets side – skal regulere spørgsmål om kolonihaver.

Det Konservative Folkeparti mener, at kommunerne er fuldt ud kompetente til at træffe beslutninger på vegne af deres borgere, herunder også om kolonihaver.

Det Konservative Folkeparti mener generelt, at miljø- og energiministeren tilegner sig for megen magt, hvilket fjerner lokale spørgsmål fra borgerne. Det Konservative Folkeparti mener, at borgerne skal kunne stille deres byrådspolitikere til ansvar for den udvikling, der finder sted inden for kommunen. Det er problematisk, hvis alle beslutninger træffes på Christiansborg.

Ud fra den argumentation kan Det Konservative Folkeparti ikke støtte lovforslaget.

Demokratisk Folkeparti var på tidspunktet for betænkningens afgivelse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen.

5. Ændringsforslag med bemærkninger

Ændringsforslag

Af miljø- og energiministeren, tiltrådt af udvalget:

Til § 3

1) Stk. 3 affattes således:

»Stk. 3. En kommunalbestyrelse, der som ejer af et kolonihaveområde overvejer at meddele Miljø- og Energiministeriet, at området ikke skal være et varigt kolonihaveområde, skal inden meddelelsen til ministeriet offentliggøre et forslag herom og indkalde brugerne af området til et møde om sagen. Andre ejere af et kolonihaveområde skal give brugerne af området en skriftlig orientering med en frist på 4 uger, inden de meddeler Miljø- og Energiministeriet, at området ikke skal være et varigt kolonihaveområde. Kommunalbestyrelsens offentliggørelse af forslaget skal ske med en frist på mindst 4 uger for afgivelse af indsigelser m.v. mod forslaget.«
[Inddragelse af brugerne]

Til § 4

2) Efter stk. 4 indsættes som nyt stykke:

»Stk. 5. Væsentlige samfundsmæssige hensyn som nævnt i stk. 2, nr. 1, omfatter ikke opførelse af almene og private boliger samt bebyggelse til nye erhvervsvirksomheder, medmindre ganske særlige forhold gør sig gældende.«
[Fastlæggelse af, hvad »væsentlige samfundsmæssige hensyn« ikke omfatter]

Til § 5

3) Paragraffen affattes således:

»§ 5. Reglerne i § 4 finder tilsvarende anvendelse ved ekspropriation af kolonihaveområder, jf. dog stk. 2, nr. 1.

Stk. 2. Reglerne i § 4 finder ikke anvendelse

- 1) ved ekspropriation af eller inddragelse af kolonihaveområder som følge af anlægsarbejder i henhold til anlægslov, eller
- 2) hvis et kolonihaveområde skal nedlægges, fordi det er etableret i strid med anden lovgivning.«

[Præcisering af ekspropriationsproblematikken ved store anlægsarbejder]

Til §§ 6 og 7

4) Paragrafferne affattes således:

»§ 6. I ikke varige kolonihaveområder skal ejeren tilbyde lejerne at overtage ejendommen på andelsbasis, inden ejendommen overdrages til anden side.

Stk. 2. Hvis ejendommen ejes af DSB, skal DSB, såfremt lejerne ikke ønsker at overtage ejendommen, tilbyde miljø- og energiministeren at overtage ejendommen.

Stk. 3. Reglerne i stk. 1 finder ikke anvendelse i kolonihaveområder, der ejes af statslige myndigheder eller kommuner.

§ 7. Tilbudspigten opfyldes ved, at ejeren over for samtlige lejere fremsætter tilbud om, at en af lejerne dannet andelshaveforening kan erhverve ejendommen til samme købesum, kontante udbetaling og øvrige vilkår, som ejeren kan opnå ved salg til anden side. Vilkårene skal være af et sådant indhold, at de kan opfyldes af en andelsforening. Acceptfristen skal være mindst 10 uger, dog således at der ved beregning af fristen ses bort fra juli måned.

Stk. 2. Tilbudet skal ledsages af dokumentation for, at ejeren ved salg til anden side kan opnå de tilbudte vilkår.

Stk. 3. Hvis ejendommen ejes af DSB, underretter DSB samtidig miljø- og energiministeren om tilbudet til lejerne.

Stk. 4. Ejeren kan afvise andelsforeningens accept, hvis ikke mindst halvdelen af lejerne på accepttidspunktet er medlemmer af foreningen, eller hvis foreningen ikke på anfordring dokumenterer, at den kan betale den krævede udbetaling.

Stk. 5. Bliver et tilbud fra DSB ikke accepteret af lejerne, kan miljø- og energiministeren inden for en frist på 14 dage acceptere tilbudet.

Stk. 6. Er tilbudet fra ejeren ikke accepteret rettidigt af lejerne eller, hvis ejendommen ejes af DSB, af miljø- og energiministeren, kan ejendommen sælges på de tilbudte vilkår i 2 år regnet fra udløbet af fristen for lejernes henholdsvis miljø- og energiministerens accept.«

[Udvidelse af tilbudspigten til flere kolonihaveområder end dem, der ejes af DSB]

Nyt kapitel

5) Efter § 7 indsættes som nyt kapitel:

»Kapitel 01

Offentlighedens adgang til kolonihaveområder

§ 01. I kolonihaveområder, der tages i brug efter den 1. november 2001, skal der være adgang for offentligheden til færdsel til fods på veje og stier i området fra kl. 8 til kl. 21 i perioden fra den 1. april til den 30. september.

Stk. 2. I varige kolonihaveområder, der er etableret før den 1. november 2001, og i kolonihaveområder, der ejes af kommuner, skal der åbnes adgang for den i stk. 1 nævnte færdsel, når ejeren har mulighed herfor, uden at der herved sker indgreb i eksisterende kontrakter om anvendelsen af området.«

[Ny bestemmelse om offentlighedens adgang til kolonihaveområder]

Til § 13

6) Paragraffen affattes således:

»§ 13. Kommunalbestyrelsen påser overholdelsen af §§ 4, 5 og 01.«

[Udvidelse af kommunernes tilsynspligt til også at omfatte offentlighedens adgang]

Til § 14

7) I *stk. 1* indsættes efter nr. 2 som nyt nummer:

»3) ikke efterkommer bestemmelserne i § 01.«

[Udvidelse af straffebestemmelsen til også at omfatte offentlighedens adgang]

B e m æ r k n i n g e r

Til nr. 1

Ændringsforslaget indebærer, at kommunerne ud over at offentliggøre et forslag til de kolonihaveområder, som kommunen påtænker at indberette til ministeriet som ikke varige kolonihaveområder, skal indkalde brugerne af området til et møde om sagen.

Ændringsforslaget indebærer endvidere, at andre ejere end kommunerne, herunder DSB, der overvejer at meddele ministeriet, at et kolonihaveområde ikke skal være et varigt kolonihaveområde, skal give brugerne af området en skriftlig orientering med en frist på 4 uger inden meddelelsen til ministeriet.

Kommunernes offentliggørelse skal ligeledes ske med en frist på mindst 4 uger for afgivelse af indsigelser m.v. mod forslaget.

Til nr. 2

Ændringsforslaget fastslår, at opførelse af almene og private boliger ikke er et væsentligt samfundsmæssigt hensyn, der kan begrunde tilladelse til nedlæggelse af et kolonihaveområde. Almene boliger er det støttede boligbyggeri, familieboliger, ungdomsboliger, ældreboliger og lette kollektivboliger.

Plejhjem, skoler og andet institutionsbyggeri er ikke medtaget i den foreslåede bestemmelse og kan altså efter omstændighederne begrunde en tilladelse til nedlæggelse af et varigt kolonihaveområde. Men det er efter § 4, stk. 2, en betingelse, at byggeriet ikke kan placeres et andet sted i kommunen. En nødvendig udvidelse af for eksempel et eksisterende plejhjem, der kun kan gennemføres ved nedlæggelse af kolonihaveområdet, kan således tillades.

Bebyggelse til nye erhvervsvirksomheder kan efter den foreslåede bestemmelse heller ikke begrunde en tilladelse til nedlæggelse af et varigt kolonihaveområde. Men en nødvendig udvidelse af en eksisterende erhvervsvirksomhed, der er af væsentlig betydning for beskæftigelsen i kommunen, kan efter omstændighederne begrunde en tilladelse, hvis udvidelsen kun kan ske på kolonihaveområdet.

Efter den foreslåede bestemmelse kan der gøres undtagelse, hvis »ganske særlige forhold gør sig gældende«. Der tænkes herved på en situation, hvor det er umuligt at opretholde et kolonihaveområde, f.eks. fordi der ikke er nogen, der vil anvende området, og på opførelse af boliger for ældre og handicappede i tilknytning til et eksisterende plejhjem med henblik på et driftsmæssigt fællesskab.

Til nr. 3

Ændringsforslaget præciserer, at det er Folketinget, der i alle tilfælde tager stilling til nedlæggelse af haveområder og spørgsmålet om erstatningshaver i forbindelse med beslutninger om store anlægsarbejder.

Til nr. 4

Ændringsforslaget indebærer, at alle ikke varige kolonihaveområder, der ejes af andre end

statslige myndigheder eller kommuner, skal tilbydes lejerne på andelsbasis, inden ejeren sælger til anden side.

Hvis området ejes af DSB, skal DSB endvidere tilbyde miljø- og energiministeren at overtage ejendommen, hvis lejerne ikke ønsker at overtage den.

Til nr. 5-7

Ændringsforslag nr. 5 skal sikre, at der bliver adgang for offentligheden til at gå på veje og stier i alle varige kolonihaveområder og alle offentligt ejede kolonihaveområder, herunder de områder, som ejes af kommuner.

Ifølge oplysninger fra Direktoratet for FødevareErhverv og Kolonihaveforbundet giver en bestemmelse som foreslået ingen problemer i de områder, som Fødevareministeriet ejer og som alle udlejes gennem Kolonihaveforbundet. Ifølge Kolonihaveforbundet er der allerede offentlig adgang i alle de områder, som udlejes af forbundet.

De områder, hvor der i dag kan være lukket for offentlig adgang, er således privat ejede områder, herunder andelshaveforeninger, kommunalt ejede områder og områder, der ejes af andre offentlige myndigheder end Fødevareministeriet, dvs. Banestyrelsen, Forsvarsministeriet og By- og Boligministeriet (Slots- og Ejendomsstyrelsen). Der kan i nogle af disse områder være bestemmelser i udlejningskontrakter, som kan udelukke, at der etableres offentlig adgang, så længe kontrakterne løber.

Bestemmelsen i stk. 1 omfatter alle nye områder. Efter stk. 2 omfattes tillige varige kolonihaveområder, der er etableret før den 1. november 2001, og kommunalt ejede områder. De eksisterende privat ejede områder bliver kun varige, hvis ejeren frivilligt accepterer det, og det er således også frivilligt, om de private ejere af eksisterende kolonihaveområder vil acceptere offentlig adgang. Kommunerne skal efter forslaget tåle, at der etableres offentlig adgang, uanset om der er tale om varige kolonihaver eller områder, som kommunen indberetter som ikke varige.

For de eksisterende områder skal der efter forslaget først åbnes adgang for offentligheden, når ejeren har mulighed herfor, uden at der sker indgreb i eksisterende kontraktforhold.

Det foreslås i ændringsforslag nr. 6 og 7, at det er kommunalbestyrelsen, som påser, at bestemmelserne om offentlig adgang bliver overholdt,

og at den, der ikke efterkommer bestemmelserne, kan straffes.

Martin Glerup (S) Pernille Blach Hansen (S) Inger Bierbaum (S) Lis Greibe (S)

Niels Bloch Jespersen (S) Jørn Jespersen (SF) fmd. Ebbe Kalnæs (CD) Vibeke Peschardt (RV)

Søren Kolstrup (EL) Hans Christian Schmidt (V) Bodil Thrane (V) Jørgen Winther (V)

Jens Vibjerg (V) Henriette Kjær (KF) nfm. Eva Møller (KF) Svend Aage Fauverholdt (DF)

Ole M. Nielsen (KRF)

Demokratisk Folkeparti havde ikke medlemmer i udvalget.

Folketingets sammensætning

Socialdemokratiet (S)	64 *	Det Radikale Venstre (RV)	7
Venstre, Danmarks Liberale Parti (V)	43 *	Enhedslisten (EL)	5
Det Konservative Folkeparti (KF)	17 **	Kristeligt Folkeparti (KRF)	4
Socialistisk Folkeparti (SF)	13	Demokratisk Folkeparti (DMF)	1
Dansk Folkeparti (DF)	10	Valgt på Færøerne (FÆR)	1
Centrum-Demokraterne (CD)	8	Uden for partierne (UP)	6

* Heraf 1 medlem valgt i Grønland

** Heraf 1 medlem valgt på Færøerne

Oversigt over bilag vedrørende L 203

Bilagsnr.	Titel
1	Høringssvar og høringsnotat, fra miljø- og energiministeren
2	Yderligere høringssvar, fra miljø- og energiministeren
3	Henvendelse af 18/4-01 fra Nytttehaveforeningen Sydhavn
4	Spm. 1 om kommentar til henvendelsen af 18/4-01 fra Nytttehaveforeningen Sydhavn, til miljø- og energiministeren
5	Yderligere høringssvar og høringsnotat, fra miljø- og energiministeren
6	Samrådssp. A om uddybende kommentering af høringssvarene, til miljø- og energiministeren
7	Spm. 2 om, hvem der ejer de private kolonihaveområder, ud over DSB, til miljø- og energiministeren
	Spm. 3 om at sikre kommunens borgere, så de bliver inddraget i offentlighedsfasen på 4 uger, til miljø- og energiministeren
	Spm. 4 om fremskyndelse af planlægningen, til miljø- og energiministeren
	Spm. 5, om det vil være muligt at hindre, at Gentofte Kommune nedlægger det store antal kolonihaver, til miljø- og energiministeren
	Spm. 6 om økonomisk spekulation, til miljø- og energiministeren
	Spm. 7, om det er muligt at ændre status for kolonihaveområder, til miljø- og energiministeren
	Spm. 8 om helårsbeboede kolonihaver, til miljø- og energiministeren
	Spm. 9 om at sikre, at udgifterne til oprydning og flytning af kolonihavehuse til erstatningsarealer ikke bliver pålagt lejerne, til miljø- og energiministeren
	Spm. 10 om særlige regler for tilbudspligt for ejerne i privatejede kolonihaveområder, til miljø- og energiministeren
	Spm. 11, om fredning er den eneste helt sikre måde at permanentgøre haveområderne på, til miljø- og energiministeren
	Spm. 12 om, hvorledes en længere kontraktperiode sikres for de haveområder, der erklæres for ikke varige, til miljø- og energiministeren
	Spm. 13 om benyttelse af planlovens call-in-bestemmelse, til miljø- og energiministeren
	Spm. 14 om at forhindre, at der eventuelt nedlægges bynære overnatningshaver i Københavns Amt, til miljø- og energiministeren
	Spm. 15 om, med hvilken begrundelse ministeren benyttede planlovens call-in-bestemmelse i forbindelse med erstatningsarealerne for Nordre Eng, til miljø- og energiministeren
	Spm. 16 om regler for overnatningshaverne, til miljø- og energiministeren
8	Henvendelse af 26/4-01 fra Nytttehaveforeningen Sydhavn
9	Spm. 17 om kommentar til henvendelse af 26/4-01 fra Nytttehaveforeningen Sydhavn, til miljø- og energiministeren
10	Svar på spm. 1 om kommentar til henvendelse af 18/4-01 fra Nytttehaveforeningen Sydhavn, fra miljø- og energiministeren
11	Svar på spm. 17 om kommentar til henvendelse fra Nytttehaveforeningen Sydhavn af 26/4-01, fra miljø- og energiministeren

Bilag til bet. o. lovf. vedr. kolonihaver

Bilagsnr.	Titel
12	<p>Svar på spm. 2 om, hvem der ejer de private kolonihaveområder ud over DSB, fra miljø- og energiministeren</p> <p>Svar på spm. 3 om at sikre kommunens borgere, så de bliver inddraget i offentlighedsfasen på 4 uger, fra miljø- og energiministeren</p> <p>Svar på spm. 4 om fremskyndelse af planlægningen, fra miljø- og energiministeren</p> <p>Svar på spm. 5, om det vil være muligt at hindre, at Gentofte Kommune nedlægger det store antal kolonihaver, fra miljø- og energiministeren</p> <p>Svar på spm. 6 om økonomisk spekulation, fra miljø- og energiministeren</p> <p>Svar på spm. 7, om det er muligt at ændre status for kolonihaveområder, fra miljø- og energiministeren</p> <p>Svar på spm. 8 om helårsbeboede kolonihaver, fra miljø- og energiministeren</p> <p>Svar på spm. 9 om at sikre, at udgifterne til oprydning og flytning af kolonihavehuse til erstatningsarealer ikke bliver pålagt lejerne, fra miljø- og energiministeren</p> <p>Svar på spm. 10 om særlige regler for tilbudspligt for ejerne i privatejede kolonihaveområder, fra miljø- og energiministeren</p> <p>Svar på spm. 11, om fredning er den eneste helt sikre måde at permanentgøre haveområderne på, fra miljø- og energiministeren</p> <p>Svar på spm. 12 om, hvorledes en længere kontraktperiode sikres for de haveområder, der erklæres for ikke varige, fra miljø- og energiministeren</p> <p>Svar på spm. 13 om benyttelse af planlovens call-in-bestemmelse, fra miljø- og energiministeren</p> <p>Svar på spm. 14 om at forhindre, at der eventuelt nedlægges bynære overnatningshaver i Københavns Amt, fra miljø- og energiministeren</p> <p>Svar på spm. 15 om, med hvilken begrundelse ministeren benyttede planlovens call-in-bestemmelse i forbindelse med erstatningsarealerne for Nordre Eng, fra miljø- og energiministeren</p> <p>Svar på spm. 16 om regler for overnatningshaverne, fra miljø- og energiministeren</p>
13	Henvendelse af 2/5-01 fra Nyttehaveforeningen Sydhavn
14	Spm. 18 om kommentar til henvendelse af 2/5-01 fra Nyttehaveforeningen Sydhavn, til miljø- og energiministeren
15	Talepapir til samrådsspm. A om uddybende kommentering af høringsvarene fra miljø- og energiministeren
16	Betænkning bidrag og ændringsforslag fra miljø- og energiministeren
17	<p>Spm. 19 om at kommentere et eventuelt kommende ændringsforslag, til miljø- og energiministeren</p> <p>Spm. 20 om mulighed for forkøbsret, til miljø- og energiministeren</p> <p>Spm. 21 om, hvorfor der ikke skal tilbydes kolonisterne erstatningsarealer, til miljø- og energiministeren</p> <p>Spm. 22 om, i hvilket omfang kommunerne agter at anvende kolonihaveforeningerne til integrationsformål, til miljø- og energiministeren</p> <p>Spm. 23 om at benytte kolonihaveområderne til integrationsformål, til miljø- og energiministeren</p>
18	1. udkast til betænkning
19	Svar på spm. 18 om kommentar til henvendelse af 2/5-01 fra Nyttehaveforeningen Sydhavn, fra miljø- og energiministeren

Bilagsnr.	Titel
20	Svar på spm. 19 om at kommentere et eventuelt kommende ændringsforslag, fra miljø- og energiministeren
	Svar på spm. 20 om mulighed for forkøbsret, fra miljø- og energiministeren
	Svar på spm. 21 om, hvorfor der ikke skal tilbydes kolonisterne erstatningsarealer, fra miljø- og energiministeren
	Svar på spm. 22 om, i hvilket omfang kommunerne agter at anvende kolonihaveforeningerne til integrationsformål, fra miljø- og energiministeren
	Svar på spm. 23 om at benytte kolonihaveområderne til integrationsformål, fra miljø- og energiministeren
21	Ændringsforslag fra miljø- og energiministeren
22	2. udkast til betænkning
23	Ændret betækningsbidrag fra miljø- og energiministeren
24	Henvendelse af 10/5-01 fra Sonja Lindgren
25	Spm. 24 om kommentar til henvendelse af 10/5-01 fra Sonja Lindgren, til miljø- og energiministeren
26	3. udkast til betænkning
27	Spm. 25, om ministeren vil stille ændringsforslag, til miljø- og energiministeren
28	Svar på spm. 24 om kommentar til henvendelse af 10/5-01 fra Sonja Lindgren, fra miljø- og energiministeren
29	Svar på spm. 25, om ministeren vil stille ændringsforslag, fra miljø- og energiministeren
30	Ændringsforslag, der erstatter tidligere fremsendte ændringsforslag, fra miljø- og energiministeren
31	Netkommentar af 20/5-01 fra Kommunernes Landsforening
32	Spm. 26 om kommentar til netkommentar af 20/5-01 fra Kommunernes Landsforening, til miljø- og energiministeren
33	Svar på spm. 26 om kommentar til netkommentar af 20/5-01 fra Kommunernes Landsforening, fra miljø- og energiministeren
34	4. udkast til betænkning

Bilag 2**Nogle af udvalgets spørgsmål til miljø- og energiministerens og dennes svar herpå**

Spørgsmål 9, 19, 22 og 23 og miljø- og energiministerens svar herpå er optrykt efter ønske fra DF.

Spørgsmål 25 og miljø- og energiministerens svar herpå er optrykt efter ønske fra EL.

Spørgsmål 9:

Vil ministeren i forbindelse med nedlæggelse af kolonihaver sikre, at udgifterne til oprydning og flytning af kolonihavehuse til erstatningsarealer ikke bliver pålagt lejerne?

Svar:

Det indgår ikke i lovforslaget, at lejerne skal fritages for udgifter til oprydning, som de er kontraktligt forpligtede til at afholde.

Det indgår heller ikke i lovforslaget, at lejerne skal have et økonomisk tilskud til flytning af deres kolonihavehuse eller redskabsskure.

Spørgsmål 19:

Ministeren bedes kommentere et eventuelt kommende ændringsforslag med følgende ordlyd:

»L 203 § 6:

Ikke varige kolonihaveområder skal af ejeren tilbydes lejerne på andelsbasis, inden arealerne overdrages til anden side.

Ønsker lejerne ikke at overtage arealet, skal ejeren tilbyde miljø- og energiministeren at overtage arealet.

Dette gælder for alle arealer, der ejes af andre end stat og kommune.

§7 ændres i overensstemmelse med § 6.«

Svar:

Efter forslaget skal der gælde samme regler om tilbudspligt, som dem, der er foreslået for DSB, for alle ejere af ikke varige kolonihaveområder bortset fra stat og kommune.

Forslaget vil sikre, at de kolonister, der har økonomisk mulighed for det, kan købe området til den pris, der kan opnås ved salg til anden side.

Jeg har sympati for forslaget, og jeg vil kunne tilslutte mig den del af ændringsforslaget, hvorefter de ikke varige kolonihaveområder skal tilbydes lejerne på andelsbasis, inden arealerne overdrages til anden side.

Jeg kan derimod ikke tilslutte mig den del af ændringsforslaget, hvorefter ejeren skal tilbyde miljø- og energiministeren at overtage arealet, hvis lejerne ikke ønsker det. De finansielle rammer for Miljø- og Energiministeriets og Fødevarerministeriets muligheder for at købe arealer til kolonihaveformål er begrænsede, og det er derfor min vurdering, at det er mere hensigtsmæssigt at anvende de foreslåede regler om forkøbsret til at sikre kolonihaveområderne i det omfang, det er muligt.

Spørgsmål 22:

Er ministeren vidende om, i hvilket omfang kommunerne agter at anvende kolonihaveforeningerne til integrationsformål?

Svar:

I Kolonihaveudvalgets rapport »Kolonihaverne fremtid« har udvalget redegjort for resultatet af udvalgets undersøgelse af erfaringerne med kolonihaver og integration af indvandrere og flygtninge rundtomkring i landet. Udvalget konkluderer, at anvendelsen af kolonihaver til integration af indvandrere langt de fleste steder synes at have været succesfuld, men udvalget finder ikke området egnet for lovgivning, der har til formål i større eller mindre grad at gennemtvinge integration i kolonihaverne.

Jeg er ikke bekendt med nyere undersøgelser af, i hvilket omfang kommunerne anvender eller agter at anvende kolonihaveforeningerne til integrationsformål.

Spørgsmål 23:

Agter miljø- og energiministeren eller eventuelt by- og boligministeren at pålægge eller henstille til kommunerne eller andre ejere af kolonihaveområder, nyttehavesområder eller lignende at benytte disse til integrationsformål?

Svar:

Jeg har ikke til hensigt at pålægge kommunerne eller andre ejere af kolonihaveområder, nyttehaveområder eller lignende at benytte dem til integrationsformål.

By- og Boligministeriet har oplyst, at det samme gælder for by- og boligministeren.

Spørgsmål 25:

Vil ministeren stille ændringsforslag, som sikrer den i bemærkningerne omtalte »engangsopgørelse, der fastslår, hvilke af områderne der med ejerens accept skal være omfattet af de foreslåede regler for varige kolonihaveområder,« jf. bemærkningerne side 5, punkt 2?

Svar:

Lovforslaget definerer i § 2, hvilke områder der er kolonihaveområder.

De eksisterende kolonihaveområder bliver efter § 3, stk. 1, nr. 1, varige kolonihaveområder, hvis ejeren ikke inden 1. november 2001 medde-

ler Miljø- og Energiministeriet, at de ikke skal være varige kolonihaveområder.

Lovforslaget sikrer således allerede, at der sker en engangsopgørelse, idet den fremkommer ved at sammenholde ejernes meddelelser om ikke varige kolonihaveområder med de eksisterende kolonihaveområder.

Kolonihaveudvalget har samlet en betydelig viden om de eksisterende kolonihaveområder, som kan danne udgangspunkt for en samlet registrering af områderne. Yderligere oplysninger om områderne kan allerede i dag findes i en del kommuneplaner. Efter de foreslåede ændringer i planloven bliver kommunerne imidlertid forpligtet til at planlægge for kommunens fremtidige forsyning med kolonihaver. Jeg forventer derfor, at kommuneplanerne vil komme til at indeholde en registrering af de varige kolonihaveområder i kommunen som grundlag for kommunens vurdering af behovet for udlæg af nye områder.

Jeg finder derfor ikke, at der er behov for et ændringsforslag.