

Men hvis regeringen en dag kommer med et forslag til ren ratifikation af Kyoto, ren ratifikation af en dansk national indsats, jamen så får ministeren selvfølgelig også støtten med det samme, umiddelbart, uden slinger i valsen.

Det er ministeren og ikke Enhedslisten, der kobler Kyoto-ratifikationen sammen med en række andre diskussionstemaer. Og det er bare smadderærgeligt, men det har ministeren valgt, og derfor bliver Enhedslisten tvunget til at give det klare svar.

Hermed sluttede forhandlingen.

## Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning vedtoges med 88 stemmer (S, V, KF, SF, CD, RV og KRF) mod 9 (DF, Mogens Andreassen (UP), Kim Behnke (UP) og Thorkild B. Fransgaard (UP)); 3 (EL) stemte hverken for eller imod.

## Formanden:

Miljø- og energiministeren vil få meddelelse om denne beslutning.

Den næste sag på dagsordenen var:

### 24) Anden behandling af lovforslag nr. L 203: Forslag til lov om kolonihaver.

Af miljø- og energiministeren (Svend Auken). (Fremsat 28/3 2001. Første behandling 5/4 2001. Betænkning 23/5 2001).

Der var stillet 7 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under ét.

## Forhandling

### Hans Christian Schmidt (V):

Der er ingen tvivl om, at et af de bærende elementer i Venstres miljøpolitik jo netop er, at befolkningen generelt kan få lov til at opleve den gode natur, som vi har i Danmark. Og det er

også vigtigt, at de forskellige familiemønstre har en mulighed for at få nogle åndehuller. Det gælder børnefamilier og ældre, såvel som andre familier. Det er meget, meget vigtigt, at vi sikrer den mulighed, og der er kolonihaverne en af de vigtige ting.

Ved første behandling af lovforslaget diskuterede vi en del med ministeren om, hvorvidt man var sikker på, at det her forslag ville medføre, at vi fik flere kolonihaver eller i hvert fald ikke færre.

Der er stillet en række ændringsforslag, som vi støtter, og vi må sige, at på baggrund af den udformning, forslaget nu har, og på baggrund af de forsikringer, som vi har kunnet notere i de svar, vi har fået fra miljø- og energiministeren, så føler vi os overbeviste om, at det rent teknisk og juridisk vil være en holdbar løsning.

Vi vil godt tilkendegive ved denne her lejlighed, at vi vil følge miljø- og energiministeren nøje. Vi vil følge lovforslaget nøje og sørge for at fastholde ministeren på, at vi ikke får færre kolonihaver, men flere.

Vi bekymrer os stadig væk over, om det skulle være sådan, at mange vil blive afmeldt nu her i efteråret, sådan at vi rent faktisk kan komme ud for, at vi får færre kolonihaver. Vi håber ikke, at det bliver tilfældet. Derfor kan vi støtte forslaget i dag.

Men det er klart, at vi vil følge det, jeg vil ikke sige måned for måned, men vi vil i hvert fald følge det hver gang, vi har de her ting oppe igen, og vi vil selv bede om at få ministeren i Miljø- og Planlægningsudvalget for at afrapportere, hvordan det er gået efter efteråret, som jo er skillelinjen, hvor man skal meddele, om kolonihaver skal være vedvarende eller ej.

Så vi vil godt meddele allerede nu, at vi ønsker at få miljø- og energiministeren til at give en redegørelse efter skillelinjen den 1. november. Jeg vil sådan set gerne bede miljø- og energiministeren bekræfte i dag, at det agter han at komme og gøre i Miljø- og Planlægningsudvalget.

### Henriette Kjær (KF):

I Det Konservative Folkeparti synes vi, at kolonihaverne som institution er en rigtig god ting. Det betyder, at folk, der bor i lejlighed, specielt børnefamilier, har et åndehul, hvor de kan komme ud og få frisk luft, dyrke grøntsager og nyde naturen på en anden måde, end hvis de må benytte sig af de andre rekreative muligheder, der er.

Men når vi stemmer nej til det her lovforslag, skyldes det, at vi mener, at det er op til kommunerne at sikre, at der er kolonihaver, og også, at der sker en fortsat udbygning. Vi mener ikke, at vi fra Folketingets side med ministeren i spidsen skal lægge os fast på, at der skal være et vist antal kolonihaver, og at det bliver meget besværligt at nedlægge dem. Det er et kommunalt spørgsmål. Hvad skal vi ellers med det kommunale selvstyre?

Vi kan se på det hele, at det her lovforslag vil blive vedtaget. Derfor stemmer vi også ja til de ændringsforslag, for vi synes, at de trods alt forbedrer loven. Men endeligt vil vi stemme nej til selve lovforslaget.

### Miljø- og energiministeren (Svend Auken):

Det er jo en anden god sag, der går igennem her, som jeg er Folketingets partier med undtagelse af fru Henriette Kjær dybt taknemmelig for.

Hvorfor De Konservative stemmer nej, er mig stadig væk en gåde, men det er mig en stor glæde, at resten stemmer ja, og at vi kan komme igennem med det her.

Sagen er, at jeg tror, at der i den danske befolkning er stor sympati for mennesker, der bor i kolonihaver, som fru Henriette Kjær så udmærket udtrykte det før. Men det er en gruppe, som ikke er særlig godt beskyttet. Den er beskyttet af den folkelige velvilje, også af betydelig kommunal velvilje. Det tror jeg ikke der hersker nogen som helst tvivl om. Men ofte ligger kolonihaverne attraktive steder for byudvikling og for investorer ønske om at placere investeringer. Tusindvis af familier sidder med korte opsigelsesvarsler og usikkerhed.

Vi ved, at der har været sager, og vi frygtede, at der ville komme flere sager, hvor denne tendens til at ødelægge kolonihaver ville brede sig. Derfor var det vigtigt at gøre det på denne her måde. Det var vigtigt at sørge for ikke bare at beskytte dem, der er der i dag, men også sikre, at der kan oprettes nye kolonihaver i fremtiden, som hr. Hans Christian Schmidt var inde på.

Jeg synes, det er glimrende, at Venstre sammen med andre borgerlige partier går sammen med Socialistisk Folkeparti og regeringspartierne osv. i denne her sag, for det er jo et vigtigt signal ud til kommunerne, der har borgerligt styre, og det vil jo ofte være i form af en Venstreborgmester. Signalet er, at det er vi altså enige om i det danske Folketing, det er vi enige om mellem de politiske partier: Vi vil beskytte de kolonihaver, vi har herhjemme, og vi vil give mulighed

for, at der kommer flere i fremtiden. Det tror jeg er et godt signal.

Det er klart, at kommunerne ikke bryder sig om, at vi herindefra spiller storebror i forhold til dem, men når det drejer sig om en svag, udsat gruppe som dem, der bor i kolonihave, er det altså vigtigt, at de politiske partier og Folketinget lever op til sit ansvar. Jeg er utrolig glad for, at man har gjort det her.

Jeg kan svare bekræftende, og jeg synes oven i købet, at det er en god idé, at vi tidligt efter den 1. november tager en samlet drøftelse i lyset af de erfaringer, der har været med lovgivningen her.

Jeg har en forventning om, at meget få kolonihaver vil blive erklæret ikkevarige, i hvert fald af dem, der er i offentligt eje, eller dem, som er ejet af fonde, fundatser osv. Jeg tror, det vil være meget få. Dét er min forventning. Navnlig med den brede politiske enighed, der er i dag.

Men jeg synes, at hr. Hans Christian Schmidts forslag om en samlet drøftelse til den tid er et godt forslag, så det vil jeg gerne sige ja til.

### Kim Behnke (UP):

Jeg synes, det er ubehageligt at høre en miljø- og energiminister, der står heroppe, som var det en anden 1. maj-tale, og erklærer: Når stærke kapitalinteresser vil have jord til spekulationsøjemed, osv.

Jeg skal gøre ministeren opmærksom på, at den mest ubehagelige, man overhovedet kan risikere at komme op imod, hvis man bor et sted, hvor man gerne vil blive boende, er staten. Når staten skal anlægge en Øresundsforbindelse, når staten skal anlægge en motorvej, når staten skal foretage et eller andet anlæg, så kan man rende og hoppe. Man bliver spist af med elendige erstatninger, og man bliver tvangsflyttet. Sådan opfører staten sig.

Sådan kan en privat entreprenør aldrig opføre sig. Og min påstand og min forventning skal være, at det er en tåbelig bestemmelse, der er i lovforslaget om, at når almenvellets interesser taler herfor, kan kommunerne jo alligevel fjerne kolonihaverne.

Vi har set eksempler fra Ebeltoft, da man skulle anlægge en golfbane nummer to. Man eksproprierede minsandten landbrugsjord til den med det resultat, at landmanden måtte flytte, fordi harmonikravene gjorde, at han så ikke havde jord nok længere. Det er den måde, man opfører sig på, når det offentlige og staten skal bruge jord. Så det her lovforslag kommer til at betyde,

at den allermest ubehagelige entreprenør på det danske marked, nemlig staten, vil misbruge de her regler til at nedlægge kolonihaver. Så det her betyder ikke flere, men færre kolonihaver.

**Miljø- og energiministeren** (Svend Auken):

Jeg tror ikke, jeg har brugt udtrykket: private kapitalinteresser. Jeg tror også, at der kan være betydelige offentlige kapitalinteresser knyttet til det. Det, der er det gode ved den her lov, er, at den beskytter mod begge dele.

Jeg vil gerne sige, at jeg ikke et sekund er i tvivl om, at for os, der står bag denne her lovgivning, kan hensynet til anlæg af en ny golfbane aldrig udløse nedlæggelse af kolonihaver. Vi har haft en grundig diskussion af det her spørgsmål, og det kan ikke forekomme. Det er helt, helt andre situationer, der kan begrunde, at en efter lovgivningen nu varig kolonihave bliver nedlagt.

Hermed sluttede forhandlingen.

#### Afstemning

Ændringsforslag nr. 1-7 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

**Anden næstformand** (Henning Grove):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**25) Anden behandling af lovforslag nr. L 204: Forslag til lov om ændring af lov om planlægning og jordkøbsloven. (Planlægning for kolonihaver og fremskaffelse af jord til kolonihaveformål).**

Af miljø- og energiministeren (Svend Auken). (Fremsat 28/3 2001. Første behandling 5/4 2001. Betænkning 23/5 2001).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

#### Afstemning

**Anden næstformand** (Henning Grove):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**26) Anden behandling af lovforslag nr. L 229: Forslag til lov om ændring af lov om bygningsfredning og bevaring af bygninger og bymiljøer, lov om regionale faglige kulturmiljøråd, lov om planlægning og lov om påligningen af indkomstskat til staten. (Styrkelse af kulturmiljøindsatsen).**

Af miljø- og energiministeren (Svend Auken). (Fremsat 25/4 2001. Første behandling 3/5 2001. Betænkning 23/5 2001).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslaget sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

#### Afstemning

Ændringsforslaget vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

**Anden næstformand** (Henning Grove):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling.