

Den første sag på dagsordenen var:

**1) Fortsættelse af forespørgsel nr. F 62 [afstemning]:**

**Forespørgsel til fødevareministeren [om en revision af den danske fiskeriforvaltning].**

Af Ole Vagn Christensen (S), Jens Kirk (V), Lene Espersen (KF), Christian H. Hansen (DF), Annie Lunde Hansen (CD), Vibeke Peschardt (RV), Ole M. Nielsen (KRF) og Thorkild B. Fransgaard (UP).

(Forespørgslen anmeldt 3/4 2001. Fremme af forespørgslen vedtaget 6/4 2001. Første del af forespørgslen (forhandlingen) foretaget 16/5 2001. Forslag til vedtagelse nr. V 117 fremsat 16/5 2001 af Ole Vagn Christensen (S), Jens Kirk (V), Lene Espersen (KF), Christian H. Hansen (DF), Annie Lunde Hansen (CD), Vibeke Peschardt (RV), Ole M. Nielsen (KRF), Mogens Andreasen (UP) og Thorkild B. Fransgaard (UP). Forslag til vedtagelse nr. V 118 fremsat 16/5 2001 af Kristen Touborg (SF) og Keld Albrechtsen (EL)).

Sammen med denne sag foretoges:

**2) Fortsættelse af forespørgsel nr. F 60 [afstemning]:**

**Forespørgsel til fødevareministeren [om en revision af den danske fiskeriforvaltning].**

Af Kristen Touborg (SF) og Keld Albrechtsen (EL) m.fl.

(Forespørgslen anmeldt 3/4 2001. Fremme af forespørgslen vedtaget 6/4 2001. Første del af forespørgslen (forhandlingen) foretaget 16/5 2001. Forslag til vedtagelse nr. V 117 fremsat 16/5 2001 af Ole Vagn Christensen (S), Jens Kirk (V), Lene Espersen (KF), Christian H. Hansen (DF), Annie Lunde Hansen (CD), Vibeke Peschardt (RV), Ole M. Nielsen (KRF), Mogens Andreasen (UP) og Thorkild B. Fransgaard (UP). Forslag til vedtagelse nr. V 118 fremsat 16/5 2001 af Kristen Touborg (SF) og Keld Albrechtsen (EL)).

**Formanden:**

Forhandlingen er afsluttet, og vi går derfor straks til afstemning.

**Afstemning**

Forslag til vedtagelse nr. V 117 af Ole Vagn Christensen (S), Jens Kirk (V), Lene Espersen (KF),

Christian H. Hansen (DF), Annie Lunde Hansen (CD), Vibeke Peschardt (RV), Ole M. Nielsen (KRF), Mogens Andreasen (UP) og Thorkild B. Fransgaard (UP) (se forrige møde) vedtoges med 91 stemmer (S, V, KF, DF, CD, RV, KRF, Mogens Andreasen (UP), Kim Behnke (UP) og Thorkild B. Fransgaard (UP)) mod 12 (SF og EL).

Hermed var følgende forslag bortfaldet:

Forslag til vedtagelse nr. V 118 af Kristen Touborg (SF) og Keld Albrechtsen (EL).

Hermed sluttede forespørgslerne.

Den næste sag på dagsordenen var:

**3) Tredje behandling af lovforslag nr. L 200:**

**Forslag til lov om ændring af lov om vægtafgift af motorkøretøjer m.v. (Lempelse i afgiften af last- og sættevogn tog i variabel kombination).**

Af skatteministeren (Frøde Sørensen).

(Fremsat 28/3 2001. Første behandling 20/4 2001. Betænkning 9/5 2001. Anden behandling 15/5 2001).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

**Afstemning**

Lovforslaget vedtoges med 91 stemmer (S, V, KF, DF, CD, RV, KRF, Mogens Andreasen (UP) og Kim Behnke (UP)) mod 3 (EL); 9 (SF) stemte hverken for eller imod.

**Formanden:**

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

**4) Tredje behandling af lovforslag nr. L 218: Forslag til lov om ændring af lov om indgåelse af dobbeltbeskatningsoverenskomst mellem de nordiske lande. (Lempelse af dobbeltbeskatning for danske søfolk på skibe indregistreret i Finland, Island, Norge eller Sverige).**  
Af skatteministeren (Frode Sørensen).  
(Fremsat 5/4 2001. Første behandling 20/4 2001. Betænkning 9/5 2001. Anden behandling 15/5 2001).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

### Afstemning

Lovforslaget vedtoges enstemmigt med 102 stemmer.

### Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

**5) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 124: Forslag til folketingsbeslutning om ændrede regler for omkostningsstillæg og udgifter ved dobbelt husførelse m.v.**  
Af Jette Gottlieb (EL) og Søren Kolstrup (EL).  
(Fremsat 22/2 2001. Første behandling 13/3 2001. Betænkning 9/5 2001).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

### Forhandling

**Søren Søndergaard (EL):**

Nu er det jo ikke så ofte, at Enhedslisten får vedtaget noget i Folketinget. Vi må jo nok ærligt erkende, at vore forslag kun yderst sjældent vækker den helt store begejstring.

Det har vi jo faktisk gået og været noget nedtrykte over, må vi sige. Så derfor har vi funderet over, om ikke vi kunne fremsætte et forslag, som ikke alene kunne samle hele Folketinget, men som også virkelig kunne vække entusiasme hos hvert enkelt folketingsmedlem.

Det foreliggende beslutningsforslag, B 124, som vi skal tage stilling til her om lidt, er faktisk et forsøg på at lave sådan et virkeligt folketingsmedlemspopulært forslag, men af en eller anden grund ser det bare ikke ud til, at det er lykkedes.

Vi synes ellers, at tidspunktet var ideelt. Vi står over for et valg, hvor mange af os søger genvalg, og hvor det jo vil være dumt at lade, som om at vi betragter vælgerne som nogle, der ikke er ligeberettigede individer.

Indholdet i forslaget er jo også ideelt. Der er to enkle tanker. For det første, at folketingsmedlemmer skal væreigestillede med andre skatteborgere i det danske samfund, hvad angår dækning af omkostninger i forbindelse med arbejdet. Og for det andet, at det eftervederlag, vi får for ikke længere at være folketingsmedlemmer, naturligvis skal reduceres i det omfang, vi har en anden lønindtægt.

Alligevel må vi konstatere, at forslaget er faldet på stenet grund. Det har faktisk været spildte Guds ord på Balle Lars. Det beklager vi, og ikke kun fordi det betyder, at Enhedslisten endnu en gang bliver stemt ned, men frem for alt, fordi det er vores klare opfattelse, at nedstemning af det her forslag vil øge afstanden mellem politikere og den almindelige befolkning, en afstand, som allerede er stor nok, og som burde vække demokratisk bekymring.

Jo, vist skal vi selvfølgelig have dækket vores omkostninger i forbindelse med folketingsarbejdet, men hvorfor skal det ske ved hjælp af andre og lempeligere regler end dem, vi har bestemt skal gælde for hele den øvrige befolkning?

Jo, vist er det rimeligt, at vi får et eftervederlag i en situation, hvor vi måske med kun 3 ugers varsel har mistet vores folketingsmandat og dermed vores folketingsløn, men hvorfor skal nogle af os have dobbelt løn i op til 1 år, efter at vi har forladt Folketinget?

Det er ikke rimeligt, og det er ikke anstændigt, og selv om det her forslag bliver stemt ned med et brag om lidt, så bliver det hverken mere rimeligt eller mere anstændigt. Det gør kun, at problemet bliver større.

Hermed sluttede forhandlingen.