

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Tredje behandling af lovforslag nr. L 154: Forslag til lov om ændring af lov om udnyttelse af vedvarende energikilder m.v. (Solvarmepligt i nybyggeri uden for fjernvarmeområderne m.v.).

Af miljø- og energiministeren (Svend Auken). (Fremsat 1/2 2001. Første behandling 22/2 2001. Betænkning 4/4 2001. Anden behandling 26/4 2001).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 55 stemmer (S, SF, RV, EL og KRF) mod 51 (V, KF, DF, CD og Thorkild B. Frandsgaard (UP)).

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Tredje behandling af lovforslag nr. L 20: Forslag til lov om Den Internationale Straffedomstol.

Af udenrigsministeren (Niels Helveg Petersen). (Fremsat 4/10 2000. Første behandling 2/11 2000. Betænkning 19/3 2001. Anden behandling 5/4 2001).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Keld Albrechtsen (EL):

Enhedslisten har ikke været betækningsberettiget i den her sag, og jeg vil gerne sige, at vi i Enhedslisten finder, at det er et meget utilfredsstillende

stykke arbejde, som regeringen og udvalget har præsteret.

Enhedslisten har besluttet at stemme for lovforslaget. Vi kan ganske enkelt ikke andet.

Men jeg vil gerne bede udenrigsministeren om at forsikre, at de besvarelser, som står i betænkningen, hvor regeringen forsikrer, at det om spørgsmål, der er rejst omkring forholdet til grundloven, vil blive sikret, at der bliver forvaltet fra danske myndigheders sider på en sådan måde, at man sikrer, at der ikke sker myndighedshandlinger på dansk territorium, som krænker reglerne i den danske grundlov, over for mennesker, der opholder sig i Danmark.

Jeg er nødt til at sige: Det spørgsmål er ikke ordentligt belyst fra regeringens side, og de spørgsmål og svar, der er optrykt i betænkningen, er simpelt hen ikke et arbejde af ordentlig kvalitet. Derfor vil jeg bede ministeren forsikre os om, at det, der står om, at regeringen finder, at man kan håndhæve grundlovens bestemmelser, og at man også vil gøre det, står regeringen inde for.

Som sagt: Vi føler, at det er så væsentligt at få vedtaget en sådan international straffedomstol, at vi vil stemme for lovforslaget, uanset at det altså skæmmes af disse meget alvorlige fortolkningsproblemer i forhold til grundloven.

Udenrigsministeren (Mogens Lykketoft):

Jeg kan kun svare ét på hr. Keld Albrechtsens spørgsmål: Regeringen ville selvfølgelig ikke fremme denne sag, hvis vi mente, at der var et grundlovsproblem. Det mener vi ikke der er, og vi mener også, at der er svaret fyldestgørende på det.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 102 stemmer (S, V, KF, SF, CD, RV, EL, KRF og Thorkild B. Frandsgaard (UP)) mod 7 (DF).

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

**7) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 39:
Forslag til folketingsbeslutning om suspension af EU-Middelhavsassocieringsaftalen med Israel.**

Af Keld Albrechtsen (EL) og Helge Bo Jensen (EL).

(Fremsat 9/11 2000. Første behandling 28/11 2000. Betænkning 20/4 2001).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg synes jo, det er utilfredsstillende, at regeringen ikke vil medvirke til i dag at vedtage dette her forslag. Jeg mener, at situationen nu er således i Palæstina, at vi må gå fra ord til handling. Det kan ikke nytte noget, at den israelske besættelsesmagt får lov til at fremture og myrde fredsprocessen, således som det finder sted.

Derfor er situationen efter vores opfattelse nået til det punkt, hvor der bør indføres økonomiske sanktioner over for Israel. Og et af de virkemidler, Danmark har til rådighed, er at rejse spørgsmålet i EU i forbindelse med diskussionerne om associeringsaftalen, som indeholder mulighed for, at man kan suspendere denne associeringsaftale.

Når nu regeringen ikke vil stemme for dette forslag i dag, vil jeg godt spørge ministeren, hvilke konkrete skridt inden for rammerne af associeringsaftalen, f.eks. med hensyn til import af varer fra Israel, regeringen vil tage op i forbindelse med de møder, der skal være om associeringsaftalen mellem EU og Israel.

Jeg synes, det er meget væsentligt, og ville være glad for, hvis ministeren i det mindste i dag kunne komme herop og give et tilsagn om, at man vil bruge disse møder i det såkaldte Associeringsråd og i de embedsmandsdrøftelser, der foregår under Associeringsrådet, til at lægge et virkeligt pres på Israel og også til at fortælle den israelske regering, at det er altså kommet dertil, at det bliver nødvendigt at overveje egentlige økonomiske sanktioner over for Israel. Det håber jeg at ministeren vil komme op og give en melding på.

Arne Melchior (CD):

CD stemmer imod Enhedslistens forslag; det fremgår af betænkningen.

Når jeg alligevel tager ordet, er det for at sige til hr. Keld Albrechtsen og hans fæller, at det egentlig undrer mig, at man ikke kommer med lignende forslag om Danmarks relationer til Rusland. Danmark har jo mange samarbejdsrelationer til Rusland og med Rusland, og det mener jeg og CD også at vi foreløbig skal have. Men Rusland fører altså krig i Tjetjenien, og det tager Danmark på det allerstærkeste afstand fra. Og Rusland fører altså ikke den krig, fordi Tjetjenien truer Rusland, hvorimod Israels sikkerhed og dets borgeres sikkerhed og fortsatte eksistens i høj grad er truet fra en del af omgivelserne. Det er ikke Israel, der efter de gunstige resultater, som blev opnået i Camp David i fjor sommer, startede den voldsbølge, som vi har været vidne til så tragisk i de sidste 6-8 måneder.

Så hvis der overhovedet skal være gnist af mening – hvad der jo altså ikke er, men så da en smule sammenhæng i Enhedslistens opfattelse – så fatter jeg ikke, at der ikke fra samme parti ligger et forslag om at afbryde relationer, samarbejde, handel osv. med Rusland.

Det er altså ikke noget, jeg synes, vi skal gøre; men det viser bare hulheden og hykleriet i Enhedslistens forslag, at man retter dette angreb mod Israel, mens Rusland er fredet i klasse A hos Enhedslisten.

(Kort bemærkning).

Søren Søndergaard (EL):

Jamen jeg vil da godt svare hr. Arne Melchior på to områder:

For det første er der altså folkeretlig forskel mellem at besætte et andet land og så at håndhæve orden i sit eget land. Og det, Rusland gør, er, at de håndhæver orden i deres eget land, hvorimod det, Israel gør, er, at de besætter et andet land. Det er en principiel forskel.

Men derudover undrer det mig, at hr. Arne Melchior ikke har været opmærksom på, at lige præcis Enhedslisten og i øvrigt også SF har været enormt fremtrædende i forbindelse med at kræve, at der blev ført en aktiv linje over for Rusland, og at der lige præcis blev brugt nogle midler over for Rusland, der viste Rusland, at man ikke anerkendte det, der skete i Tjetjenien.

Derfor vil jeg da invitere hr. Arne Melchior til at deltage i den forespørgsel, som SF og Enhedslisten har anmeldt, som bliver afholdt den 17. maj, hvor hr. Arne Melchior vil få mulighed for at stemme for de udmærkede forslag, som SF og Enhedslisten vil fremlægge, til, hvordan vi me-