

om de ønsker at deltage i denne revision. Vurderingsrådet kan selvfølgelig også beslutte, at de ikke ønsker at deltage i det. Men det ligger helt klart hos vurderingsrådet.

Frank Aaen (EL):

Der står i betænkningen, at vi vil redegøre her ved andenbehandlingen for vores stillingtagen til ændringsforslagene. Når vi har gjort det sådan, er det, fordi vi ikke syntes, det var helt indlysende klart, hvad der var af problem eller ikke problem. Når ministeren siger, at der ikke er tilstræbt nogen ændring, og forslagsstilleren siger, at forslaget skal vedtages, for at der ikke er nogen ændring, så bliver man nødt til at grave lidt ekstra i, hvad der er op og ned.

Vi er kommet dertil – og det vil jeg da gerne være sikker på også fra ministeren – at det eneste, der sker her i forhold til vurderingsrådene, er, at vurderingsrådene får mulighed for at vedtage, at de ikke vil med. At de altid i god tid får at vide, hvis tilsynsmyndigheden vil ud og lave en besigtigelse, og at de kan vedtage, at de vil med, eller de kan vedtage, at de ikke vil med. Det vil sige, at det sådan set kun er vurderingsrådet, der får en kan-mulighed, som de ikke har i dag.

(Kort bemærkning).

Skatteministeren (Frode Sørensen):

Jeg skal for god ordens skyld bekræfte, at det, hr. Frank Aaen har sagt her fra talerstolen, er rigtigt.

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Så vil jeg bare sige til fru Kirsten Jacobsen, at når det nu lige præcis er fru Kirsten Jacobsen, der har rejst problemstillingen, lytter jeg jo altid godt efter, men jeg vil sige, at på det foreliggende grundlag, hvor ministeren siger, at det eneste, der sker – og sådan tolker jeg også teksterne – er, at vurderingsrådet får en kan-mulighed for ikke at gå med, men at de altid vil have retten til at gå med, hvis de vil, så er der ikke nogen svækkelse af det folkelige element i vurderingen, og derfor er vi indstillet på at støtte regeringens synspunkter i den her sag.

Fjerde næstformand (Poul Nødgaard):

Er det rigtigt forstået, at fru Kirsten Jacobsen taler på alle forslagsstillernes vegne vedrørende alle fem ændringsforslag? Det må vi lige have

afklaret. Hvis ikke nogen protesterer mod det, så må jeg gå ud fra, at fru Kirsten Jacobsen taler på alles vegne, og at det er alle fem ændringsforslag, der skal stilles i bero.

Der er således stillet forslag om, at disse fem forslag tages tilbage. Ønsker nogen at optage disse forslag? (Ophold). Det er ikke tilfældet.

Og så er det vel rigtigt at sige, at der er stillet et forslag om, at behandlingen af lovforslaget standses, og at det henvises til fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, vil jeg betragte det som vedtaget. Men jeg skal selvfølgelig for en ordens skyld spørge, om der yderligere er nogen, som ønsker ordet nu. (Ophold). Det er der ikke, og dermed må jeg konstatere, at lovforslaget henvises til fornyet udvalgsbehandling med de bemærkninger, jeg her har gjort.

Så kom vi over den hurdle.

Den næste sag på dagsordenen var:

28) Anden behandling af lovforslag nr. L 199: Forslag til lov om ændring af skattekontrolloven, kildeskatteloven, kursgevinstloven og aktieavancebeskatningsloven. (Indberetning vedrørende børsnoterede aktier, indbetaling af foreløbig skat, overgangsregler for selskabers kursgevinstbeskatning og opgørelse efter fondskodeprincippet ved afståelse af næringsaktier).

Af skatteministeren (Frode Sørensen).

(Fremsat 28/3 2001. Første behandling 20/4 2001. Betænkning 16/5 2001).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Afstemning

Fjerde næstformand (Poul Nødgaard):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling.

Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

29) Anden behandling af lovforslag nr. L 217: Forslag til lov om ændring af lov om afgift af tinglysning og registrering af ejer- og panteretigheder m.v. (Opdeling af pantebreve og skifte for efterlevende ægtefælle).

Af skatteministeren (Frode Sørensen).

(Fremsat 5/4 2001. Første behandling 20/4 2001. Betænkning 23/5 2001).

Der var stillet 7 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Frank Aaen (EL):

Igen her har fru Kirsten Jacobsen været meget omhyggelig med at gennemgå lovforslaget og også haft fat i nogle problemer, som vi så også har syntes, det var værd at overveje yderligere.

Der er dels et eksempel på, at man, vil jeg sige, kan komme ud i nogle helt ekstreme situationer, at man måske skal pålægge alle lejligheder i et stort ejendomskompleks en tinglysningsafgift på 1.400 kr. pr. lejlighed, hvis det er sådan, at beboerne bare skal give nogle andre ret til at passe grunden. Hvis det er tilfældet, er det selvfølgelig fuldstændig rundtosset og må laves om, men jeg har forstået, at der er en konkret sag, der verserer i øjeblikket, og at man kan tro på, at den slutter med, at sådan er reglerne ikke.

Men jeg vil godt sige til regeringen, at hvis reglerne er sådan, at man kan pålægge en ejendom med 100 lejligheder en samlet afgift på 140.000 kr., hvis beboerne skal give andre tilladelse til at passere ejendommen, altså f.eks. give dem ret til at gå gennem en port, så bliver vi nødt til at lave loven om. Når vi har den afklaring, eller hvis der kommer andre eksempler frem, der er lige så rundtosset, så er vi indstillet på, at loven så skal laves om.

Men vi vil indtil videre tage ministerens udsagn for, at sådan er det ikke og derfor ikke støtte det ændringsforslag fra fru Kirsten Jacobsen. Vi synes heller ikke, at sagen er så godt belyst, at vi bare tør gå ind og støtte, fordi det også har ret store økonomiske konsekvenser.

Det andet element, som fru Kirsten Jacobsen har haft fat i, er spørgsmålet om, at efterlevende efter en afdød kan blive tvunget til at skulle betale 1.400 kr., fordi den fælles ejendom tilfældigvis typisk har stået i mandens navn. Det er også en problemstilling, der har optaget os lidt. Hvis det er et rigt par oppe nord for København, som kommer til at betale 1.400 kr. ekstra til statskassen, har jeg ingen problemer med det. Tværtimod synes jeg, det er rigtig godt, og det vil jeg gerne fastholde. Men jeg er da også enig i, at det kan være et problem for en pensionist, som ikke har mange penge i forvejen, og hvor alle penge-ne står bundet i mursten.

Derfor vil jeg sige til regeringen – det håber jeg vi kan få et tilsagn om – at i den diskussion, vi skal have i forvejen om efterlevelsesydelsen, det vil sige, dér hvor vi går ind og giver penge til pensionister, der er blevet enlige, og siger, at ud fra nogle transkriterier skal de have støtte fra det offentlige, skal den her problemstilling, som fru Kirsten Jacobsen fuldstændig rigtigt har peget på, løses i den forbindelse.

Det vil sige, at vi ikke vil stemme for fru Kirsten Jacobsens forslag, fordi det altså også giver en skattelettelse til de allerrigeste her nord for København, men vi vil sikre, at det problem, der er rejst, bliver løst i anden sammenhæng.

(Kort bemærkning).

Kirsten Jacobsen (UP):

Jeg er glad for, at hr. Aaen i hvert fald er enig i, at der er et problem. Om det så skal løses på den her måde eller på en anden måde, er jeg sådan set ikke særlig optaget af. Det, jeg er optaget af, er, at vi herinde i huset bestræber os på at lave så lidt fjollet lovgivning, som det er muligt, og lovgivning, som gør, at borgerne ikke bare ryster på hovedet.

I den anledning har jeg et par spørgsmål til skatteministeren vedrørende problemet om partsidentitet. Det er det, som ligger i ændringsforslag nr. 1, og som har et provenu efter det, ministeren oplyser os, på 25 mio., hvis man ændrer det. Det er jo lidt sjovt, at det, man har fået lukket sådan ind ad døren her for 1½ års tid siden, vil man nu ikke give afkald på, for nu kan man