

Så derfor er det altså ikke helt korrekt, når ministeren siger det på den måde, han gør.

Det kernepunkt, som Dansk Folkeparti rejser, er jo også situationen i forhold til pårørende, der slet ikke får den her form for torterstigning. Det er det, der er hovedsagen, og det er det ændringsforslag, vi tager stilling til.

Det er helt rigtigt, at forslaget som helhed omkring erstatningsansvarsloven her giver nogle forhøjede erstatninger. Vi har også tilkendegivet i vores betækningsbidrag, at det støtter vi selvfølgelig, altså det er selvfølgelig et skridt i den rigtige retning.

Men selve princippet om torterstigning, hvor vi sammenligner med andre lande, har man ikke gjort op med. Man har ikke sikret den ordentlige torterstigning, som man bør have. Det er det, der er hovedproblemet, det er det, vi stemmer om i dag, og det er derfor, jeg har koncentreret mig om det i min tale i dag.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 forkastedes, idet 10 stemte for, 93 imod.

Ændringsforslag nr. 2 forkastedes uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 3 forkastedes, idet 10 stemte for, 91 imod.

Ændringsforslag nr. 4 forkastedes uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 5 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

**Første næstformand (Ole Løvig Simonsen):** Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**8) Anden behandling af lovforslag nr. L 161: Forslag til lov om ændring af straffeloven og retsplejeloven. (Skærpelse af straffen for vold, voldtægt, uagtsomt manddrab og forsættelig fareforvoldelse, nævningesager m.v.).**

Af Birthe Rønn Hornbech (V) og Helge Adam Møller (KF) m.fl.

(Fremsat 2/2 2001. Første behandling 22/3 2001. Betænkning 10/5 2001).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

### Afstemning

**Første næstformand (Ole Løvig Simonsen):** Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**9) Anden behandling af lovforslag nr. L 194: Forslag til lov om ændring af straffeloven og retsplejeloven. (Hæleri og anden efterfølgende medvirken samt IT-efterforskning).**

Af justitsministeren (Frank Jensen).  
(Fremsat 21/3 2001. Første behandling 17/4 2001. Betænkning 17/5 2001).

Der var stillet 3 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

**Afstemning**

Ændringsforslag nr. 1 forkastedes, idet 47 stemte for, 54 imod.

Ændringsforslag nr. 2 forkastedes uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 3 forkastedes, idet 47 stemte for, 54 imod.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

**Første næstformand (Ole Løvig Simonsen):**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**10) Anden behandling af lovforslag nr. L 207: Forslag til lov om ophævelse af lov om landvæsensretter og om ændring af forskellige love som følge af nedlæggelsen af landvæsensretterne. (Overførsel af landvæsensretternes sager til andre myndigheder).**

Af justitsministeren (Frank Jensen).  
(Fremsat 28/3 2001. Første behandling 18/4 2001. Betænkning 17/5 2001).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

**Første næstformand (Ole Løvig Simonsen):**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**11) Anden behandling af lovforslag nr. L 208: Forslag til lov om ændring af lov om inkassovirksomhed. (Undtagelse af visse former for inkassovirksomhed fra lovens regler om autorisation og godkendelse af personale m.v.).**

Af justitsministeren (Frank Jensen).  
(Fremsat 28/3 2001. Første behandling 18/4 2001. Betænkning 10/5 2001).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

**Første næstformand (Ole Løvig Simonsen):**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**12) Anden behandling af lovforslag nr. L 228: Forslag til lov om indfødsrets meddelelse.**

Af justitsministeren (Frank Jensen).  
(Fremsat 25/4 2001. Første behandling 3/5 2001. Betænkning 10/5 2001).

Der var stillet 15 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

**Afstemning**

Ændringsforslag nr. 1 forkastedes, idet 9 stemte for, 90 imod.

Ændringsforslag nr. 8, 10 og 12 forkastedes uden afstemning.