

var gode resultater med hensyn til oplysning om undervisning, som så gjorde, at der var flere, der deltog i den. Fru Tove Videbæk nævnte også noget om, at det af vores forslag fremgik, at vi havde haft kontakt til tre skoler. Og jeg kan forstå, at undervisningsministeren også i spørgetiden – jeg tror, det var den 30. januar, hvor der også var nogle spørgsmål fra Dansk Folkeparti – var lidt inde på det her.

Jeg synes, man måske så skulle få lavet en undersøgelse, som viser, hvor stort problemet er, for vi tror stadig væk på, at det er et stort problem. Og vi tror, at det ville være rigtig godt, hvis kristendomsundervisningen blev gjort obligatorisk ligesom faget historie, fordi vi mener, at der er en meget stor sammenhæng imellem kristendomskundskab og historie. Det er to ting, som falder sammen.

(Kort bemærkning).

Ebbe Kalnæs (CD):

Ja, jeg har to spørgsmål til hr. Christian H. Hansen.

For det første: Når jeg kigger på forslaget her, så kan jeg undre mig lidt. Altså, vi vil gerne bibeholde den nuværende mulighed og har ikke talt om ændringer af navn eller indhold, af noget som helst. Men det kan undre mig lidt, at man i forslaget kalder det ophævelse af mulighed for fritagelse af religionsundervisning, når det faktisk hedder kristendomsundervisning, om det er, for at forslaget skal se sådan lidt mere spiseligt ud.

Det næste spørgsmål – det hænger selvfølgelig lidt sammen med sagen her – var spørgsmålet om mulige dannelser af regeringer og den slags ting.

Til det vil jeg gerne sige, for det gælder den slags forslag her, at hvis der nu – og jeg tror ikke, vi rykker så meget i dansk parlamentarisk historie, det er der ikke tradition for – bliver mulighed for en firkløverregering, og det blev et resultat, jeg har dog ikke dermed forudsagt det, kan vi så regne med, at hr. Christian H. Hansen med en vis garanti vil sikre den nuværende regering 4 år mere?

Første næstformand (Ole Løvig Simonsen):

Jeg skal lige gøre opmærksom på, at forslaget ikke drejer sig om kommende regeringsforhandlinger.

(Kort bemærkning).

Christian H. Hansen (DF):

Til spørgsmålet om religion: Jeg tror, at det er, fordi vi i bemærkningerne jo netop gør opmærksom på, at der i forbindelse med faget er mulighed for læring i forskellige religioner, som nu indgår i selve undervisningen. Så det skal tages ud fra det. Så ved jeg, at det indgår.

Jeg får nok at vide nu, at det ikke indgår i det her, men jeg er næsten nødt til alligevel at svare: Nej, vi sikrer ikke den nuværende regering 4 år. Vi står bag en borgerlig regering, men så drejer det sig jo om definitionen af, hvad en borgerlig regering er.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemming

Første næstformand (Ole Løvig Simonsen):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Uddannelsesudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

7) Første behandling af lovforslag nr. L 193: Forslag til lov om ændring af lov om Forskningscentret ved Hørsholm. (Revision af formålsbestemmelse m.v.).

Af IT- og forskningsministeren (Birte Weiss). (Fremsat 21/3 2001).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Niels Bloch Jespersen (S):

Jeg skal indledningsvis meddele, at min ordførtale også holdes på vegne af Det Radikale Venstres ordfører på området, fru Elisabeth Arnold, der desværre ikke har haft mulighed for at være til stede her i salen i dag.

Forskningscentret ved Hørsholm blev etableret ved lov i 1972. Det stammer således fra tiden før begrebet forskerpark var indført her i landet.

I 1978 blev loven revideret, og siden 1995 har der været etableret et samarbejde med Danmarks Tekniske Universitet, så den generelle forudsætning for en forskerpark om universitetstilknudning har været opfyldt. Endvidere er der i dag knyttet et iværksættercenter til Forskningscentret ved Hørsholm. Denne udvikling har betydet, at centret siden 1996 også formelt har været det sjette medlem af Foreningen af Danske Forskerparker.

Forskningscentret ved Hørsholm er i dag en moderne forskerpark på niveau med de bedste og største internationale forskerparker, hvor nye videns- og teknologibaserede virksomheder dannes og placeres.

På det eksisterende areal er der bygget ca. 120.000 m², og innovationscentret rummer mere end 25 små virksomheder og er i gang med udvidelse på grund af den store efterspørgsel. Op mod 2.500 medarbejdere har deres daglige virke i forskerparken.

Det lovforslag, vi behandler her i dag, skal imødekomme et ønske fra forskerparken i Hørsholm om at få et mere tidssvarende og fleksibelt retsgrundlag. Med lovforslaget tilstræber regeringen at give centret det fornødne råderum til at imødekomme fremtidens udfordringer, og det vil gøre det muligt for forskerparken i Hørsholm at deltage i langt flere aktiviteter, end det er muligt i dag, så vi i det danske samfund kan udnytte den højt kvalificerede ekspertviden, der er til rådighed i centret på f.eks. bioteknologiske områder og andre højteknologiske indsatsområder.

Jeg skal på Socialdemokratiets og Det Radikale Venstres vegne anbefale forslaget.

Knud Enggaard (V):

Jeg vil starte med at sige, at Venstre er tilhænger af forslaget. Det kan skabe stabile rammer omkring Forskningscentret, som jo nu i mange år har fungeret som en vigtig fødselshjælper for mange af vore nye videnstunge virksomheder, ikke mindst inden for biotekområdet.

Med en sådan stabil ramme er der mulighed for, at centret kan agere og investere i faciliteter til virksomheder, som er på vej, men som i øjeblikket ikke har nogen indtjening.

I Venstre ser vi med stor glæde på, at Forskningscentret via denne lovgivning bedre kan få rammer om et samarbejde med DTU. De to institutioner har mange fælles berøringspunkter, og vi håber, denne lovgivning kan bidrage til et samarbejde mellem disse institutioner og få en god synergieffekt.

Der kan være enkeltheder af mere juridisk karakter, som vi kan se på i udvalget, men ellers støtter vi forslaget.

Brian Mikkelsen (KF):

Det Konservative Folkeparti er meget positiv over for forslaget. Forskningscentret har jo ydet en brav indsats siden etableringen. Specielt de sidste 10 år er der jo sket kolossalt meget. Man har fungeret som kuvøse for en masse iværksættere og har etableret en masse bioteknologiske virksomheder på området, det spænder lige fra den helt lille iværksætter til de helt store virksomheder som Chr. Hansen osv.

Så alt i alt er det et godt initiativ, at man nu øger fleksibiliteten, giver nogle flere muligheder. Vi støtter forslaget.

Jeg vil godt samtidig løfte en lille pegefinger mod de folk, der sidder og arbejder med problematikken, specielt også Finansministeriet. Jeg synes, at man har oplevet de sidste par år, at man har ført om ikke en kampagne så i hvert fald lavet en kritisk undersøgelse af hele det grundlag, der ligger bag ved denne her institution, som langt de fleste af Folketingets partier jo bakker ret kraftigt op om, inklusive skiftende forskningsministre.

Så igen: Jeg synes altså, man i Finansministeriet også skal lytte til, at vi er tilfredse med institutionen, med centret. Vi tiltræder meget positivt det her forslag og håber på, at man også for centrets vedkommende får lov til at udvikle kuvøserne, bioteknologien og alle de positive ting, man er i gang med oppe i Hørsholm.

Aage Frandsen (SF):

SF kan støtte forslaget. Vi betragter det som en ændring, som er naturlig efter de behov, som er opstået i forhold til, hvad man på Forskningscentret skal kunne gøre, og hvad man skal kunne arbejde med.

Det ændrer ikke ved, at det er klart, at dette centers interesser i forhold til andre uddannelsesinstitutioner af statslig art selvfølgelig både er hensynet både til det her center og til, at de statslige institutioners uddannelser og forskning også vejes i forhold til det. Men vi ser vi altså ikke, at der med det her forslag sker nogen forrykning i negativ retning, så derfor støtter vi forslaget.

Søren Kolstrup (EL):

Det fremsatte forslag her er meget logisk. Når man én gang har sådan et forskningscenter, så

kan det være rimeligt at udvide det. Det forstår vi i Enhedslisten meget godt.

Men derfor er vi alligevel i tvivl om dette lovforslag, og det hænger sammen med, at vi overhovedet er i tvivl om, hvorvidt Forskningscentret ved Hørsholm, altså ikke specielt udvidelsen af det, men hvorvidt Forskningscentret ved Hørsholm og dets aktiviteter i forhold til forskerparker nu er den rigtige måde at drive sådanne forskerparker på.

Vi mener ikke, man kan udelukke, at et sådant forskningscenter kan fungere som en ren erhvervsstøtte. Nu er det jo sådan, at den offentlige sektor og de offentlige kroner er til for at gøre en forskel. Og en udvidelse af centrets muligheder for at omfatte aktiviteter uden for Hørsholm kan jo så, set fra vores synspunkt, tolkes som en udvidelse af erhvervsstøtten.

Jeg vil godt understrege, at vi heller ikke har noget principielt imod det, men vi siger, at hvis man skal have en sådan forskerpark, hvis man skal have en sådan erhvervsstøtte, og det kan der være argumenter for, så er det utrolig vigtigt, at den gør en forskel i forhold til, at det var et rent profitforetagende.

Derfor er det så vigtigt at få drøftet de etiske nonprofit-overvejelser, og hvad det overhovedet er for betingelser, vi skal sætte ind, når vi driver sådan en aktivitet. Når man f.eks. går ind i bioteknologi, kan det være vigtigt, at de offentlige kroner bliver betinget af, at man underkaster sig nogle bestemte etiske overvejelser.

Så vi er ikke ganske overbeviste om, at Forskningscentret ved Hørsholm er udtryk for en etisk nonprofitbetiget erhvervsstøtte. Men vi lytter gerne til, hvad ministeren har at sige omkring den her sag. Og vi er jo vidende om, at der findes dybtgående forskellige synspunkter, politiske synspunkter, på, hvordan man skal støtte det private erhvervsliv, hvis man overhovedet skal støtte det.

(Kort bemærkning).

Niels Bloch Jespersen (S):

Det er Enhedslistens overvejelser med hensyn til, om det her det handler om erhvervsstøtte, der bringer mig herop. Der vil jeg da godt understrege, at det her alene er en bestemmelse for, hvordan det forskningscenter skal fungere. Det handler jo ikke om specifikke tilskud.

Hvis der kommer nye projekter frem, så må man forholde sig til dem. Det her handler om, at bestyrelsen har ønsket at få et større råderum i forhold til sine kerneområder, ikke om, at der

skal gives ekstra erhvervsstøtte. Jeg vil gerne spørge hr. Søren Kolstrup, om ikke han er enig i, at det skal læses sådan.

(Kort bemærkning).

Søren Kolstrup (EL):

Jo, jeg har præcis også haft den opfattelse, men ikke været ganske sikker. Men jeg mente, det var en rimelig måde at tolke teksten på, ja. Men det rører så ikke ved, at vi rejser det grundlæggende spørgsmål: Hvordan forholder vi os overhovedet til Forskningscenter Hørsholm? Det rumsterer stadig væk for os som et stort problem, og vi er meget, meget i tvivl, vores udgangspunkt er dybt kritisk over for de eksisterende forskerparker.

Tove Videbæk (KRF):

Ideen bag forskningscenteret i Hørsholm er god, og det har da også vist sig, at der med centeret som basis er skabt mange virksomheder på et avanceret teknologisk grundlag til gavn for den erhvervsmæssige udvikling i landet.

Når man derfor fra centerets side gør opmærksom på, at man med den nuværende struktur ikke er i stand til at deltage i væsentlige nye videnskabelige initiativer, så bør Folketinget naturligvis lytte positivt til denne udmelding. De foreslåede lovændringer synes at kunne tilfredsstille centerets ønsker på passende måde.

Jeg har dog én enkelt kritisk bemærkning, som jeg gerne vil indskyde herfra, for jeg synes, det er lidt ejendommeligt, at man i det udvalg, der skal arbejde med centerets organisering, kun vil placere repræsentanter fra forskellige ministerier. Da centerets opgaver netop er at stimulere den teknologiske udvikling i samfundet som helhed, ville det måske være naturligt, at industrien eller andre grene af dansk erhvervsliv var repræsenteret i det udvalg.

Det synes jeg grundlæggende ville være sådan helt naturligt, men trods den kritiske bemærkning vil vi fra Kristeligt Folkeparti anbefale en positiv behandling af lovforslaget.

IT- og forskningsministeren (Birte Weiss):

Jeg vil gerne takke ordførerne for de positive bemærkninger, lovforslaget har fået. Jeg har da også den ambition, at vi under udvalgsarbejdet vil være i stand til at fjerne den lille bid tvivl, der måtte eksistere i hr. Søren Kolstrups sind.

Det er helt rigtigt forstået, at det, lovforslaget går ud på, er at bringe forskningscenteret i stand til at fungere mere fleksibelt. Sådan som den nu-

værende lovgivning er, er man bundet til, at det skal være aktiviteter, der foregår på arealerne i Hørsholm. Dette professionelt veludviklede forskningscenter er derfor afskåret fra at gå ind i opgaver, som f.eks. kunne ligge andre steder, og samarbejdsformer, som ellers ville være begrænsede af den nuværende lovgivning.

Så i virkeligheden handler det om at give lidt mere luft under vingerne, lidt mere operationsmulighed, der ikke er begrænset af en bestemmelse, som er flere årtier gammel, og som knytter sig til starten af centeret i sin tid. Derfor er det her, når det kommer til stykket, jo en meget praktisk foranstaltning, der er tale om.

Det rykker naturligvis ikke ved det, der er centerets primære formål, nemlig at skabe spændende muligheder og alt det, som i forvejen er knyttet til arealerne i Hørsholm. Det vil fortsat være kerneområdet. Det er det, der er det egentlige. Så får man nu lidt mere råderum til andre typer aktivitet, eller måske snarere eller mere præcist udtrykt aktiviteter, som ikke direkte geografisk er knyttet til det område.

Det betragter jeg som en helt fornuftig måde at justere loven på, og jeg er meget glad for at konstatere, at Folketinget som sådan også gør det. Så derfor vil jeg se frem til, at vi kan få en hurtig udvalgsbehandling af sagen.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Første næstformand (Ole Løvig Simonsen):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Forskningsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

8) Første behandling af lovforslag nr. L 203: Forslag til lov om kolonihaver.

Af miljø- og energiministeren (Svend Auken). (FremSAT 28/3 2001).

Sammen med denne sag foretoges:

9) Første behandling af lovforslag nr. L 204: Forslag til lov om ændring af lov om planlægning og ændring af jordkøbsloven. (Planlægning for kolonihaver og fremskaffelse af jord til kolonihaveformål).

Af miljø- og energiministeren (Svend Auken). (FremSAT 28/3 2001).

Lovforslagene sattes til forhandling.

Forhandling

Margot Torp (S):

»Danmark er en kolonihave«, er et ofte citeret udsagn, vistnok af Palle Larring, som har til formål at beskrive vores land som et hyggeligt og velholdt lille samfund med en høj trivsel. Vist også med en kritisk undertone – men lad nu det være.

Der er ingen tvivl om, at kolonihaverne igennem mange år har været og fortsat er uhyre mange danskere åndehul, det sted, hvor der hentes energi til at klare hverdagens strabadser, hvor man både får rørt sig og skabt sin egen lille verden af gode grønsager og dejlige prydblatter, og hvor man sidst, men bestemt ikke mindst får sig mangan en god snak og et hyggeligt samvær med de andre kolonister og ofte får et socialt netværk af stor betydning, når livet er svært.

Mange danskere, der bor i etageejendom, har ved hjælp af en kolonihave fået mulighed for at komme til at rode i jorden og skabe deres egen lille have, ja, ofte deres eget univers med et kreativt bygget lille hus, hvor det er en mulighed.

Gennem de senere år har der desværre været nedlagt helt op til 150 haver om året af forskellige grunde.

Socialdemokratiet anser kolonihaverne som en vigtig kilde til mange menneskers trivsel og en fritidsbeskæftigelse, som fortsat bør indgå i den vifte af muligheder, som de fleste kommuner stiller til rådighed for borgere, der ellers ikke har egen have.

Vi er derfor yderst tilfredse med, at regeringen nu tager initiativ til at skabe lovgivningsmæssige rammer, der kan være med til at sikre, at også fremtidige generationer får mulighed for at vælge denne type fritidsbeskæftigelse.

Lovforslagene, der udgør en samlet pakke, skal både være med til at give kolonihavefolket de fornødne trygge rammer omkring deres kolonihaver og samtidig sikre, at kommunerne i de-