

Forhandling

Søren Søndergaard (EL):

Ja, det her forslag er sådan set et forslag om lettelse af en administrativ byrde på kongehuset, for det er jo et forslag, der går ud på, at kongehuset ikke skal have momsfrigtagelse, mod at de til gengæld får øget deres indtægt, tilsvarende den gennemsnitlige moms over en årrække, som de ville kunne få modregnet. Det er altså en administrativ lettelse for kongehuset, og vi kan simpelt hen ikke forstå, at nogen – især ikke partier, som normalt gør meget ud af at ville hjælpe kongehuset – ikke kan støtte det her forslag om denne administrative lettelse for kongehuset.

Hr. Frank Aaen sagde i sit indlæg, at i de sidste 30 år har man vidst i Statsministeriet, at der ikke har været lovhjemmel for momsfrigtagelsen. Hr. Frank Aaen sagde også, at han ikke kunne svare på, hvorfor det ikke var blevet ændret i de 30 år. Det kan jeg heller ikke svare på. Men hr. Frank Aaen spurgte også, hvorfor det skulle ændres nu, og det tror jeg godt jeg kan svare på.

Grunden til, at det bliver ændret nu, er selvfølgelig lige præcis, fordi det her beslutningsforslag er fremsat. Lige præcis det her beslutningsforslag er årsagen til, at man i Statsministeriet fandt ud af, at det var nødvendigt at gøre noget ved den 30-årige manglende lovhjemmel.

Så selv om Folketinget om lidt forkaster det her beslutningsforslag, har det alligevel haft en funktion.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning forkastedes, idet 12 (SF og EL) stemte for, 96 (S, V, KF, DF, CD, RV, KRF, Mogens Andreasen (UP), Frank Dahlgaard (UP) og Kirsten Jacobsen (UP)) imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

34) Tredje behandling af lovforslag nr. L 191: Forslag til lov om ændring af udlændingeloven. (Frihedsberøvelse af asylansøgere og administrativ udvisning m.v.).

Af indenrigsministeren (Karen Jespersen). (Fremsat 20/3 2001. Første behandling 27/3 2001. Betænkning 10/5 2001. Anden behandling 23/5 2001. Tillægsbetænkning 29/5 2001).

Der var stillet 4 ændringsforslag i tillægsbetænkningen.

Uden for tillægsbetænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslagene sattes først til forhandling.

Forhandling

Peter Skaarup (DF):

Vi har jo med spænding imødeset det ændringsforslag, som skulle tilfredsstille Venstre og De Konservative, sådan at Venstre og De Konservative skulle stemme for denne lov.

Og jeg må da sige, at det var med nogen overraskelse, at vi i Dansk Folkeparti kom til at læse det forslag igennem. Det, man giver mulighed for i forslaget til en ny § 42 e, er at give indenrigsministeren en generel bemyndigelse til at kunne se bort fra planlægningslove, suspendere regions-, kommune- og lokalplaner generelt. Det gælder i alle landets kommuner. Den eneste betingelse, der nævnes, er, at der er tale om ejendomme, som Udlændingestyrelsen råder over, og som anvendes til de nævnte formål.

Det vil sige, at det, som Venstre og De Konservative har opnået med den debat, der er kommet omkring det her, er, at man ganske rigtigt har fået taget Sandholmlejren ud af forslaget, men til gengæld giver man mulighed for at gøre nøjagtig det samme, som regeringen ville gøre over for Sandholmlejren i det oprindelige forslag, over for alle mulige andre lejre, som Udlændingestyrelsen har i forvejen. Så man har opnået at åbne en ladeport for, hvad der kan laves af ændringer uden om planlove, uden om kommunelov, uden om planlovgivningen i kommunerne, uden om regionplanlægningen. Det kan man gøre ud fra det ændringsforslag, som er fremsat.

Så hvis Folketinget vedtager ændringsforslaget, betyder det altså, at Folketinget holder sig væk fra at lovgive om Sandholm. Man kan der-

for i en vis forstand måske vaske hænder og så overlade det grove arbejde til indenrigsministeren, som kan presse ændringerne igennem over for Sandholm og over for Allerød Kommune, og hvis ikke det lykkes, over for alle mulige andre kommuner. Det er jo egentlig en utrolig situation, som man på denne måde har åbnet for.

Men sandsynligvis bliver det vel Sandholm, der bliver indrettet, sådan som det oprindeligt var tænkt, uanset om det så nu er ministeren og ikke Folketinget, der træffer beslutningen. Den konservative ordfører, hr. John Vinther, har jo egentlig sagt det meget godt, nemlig at Venstre og De Konservative ikke vil være med til at lave lovgivning, hvor Sandholm står nævnt, men man vil godt være med til, at Sandholm bliver brugt. Og man vil også godt være med til, at de planlove, der har været tale om, som har været hjørnestenene i hele debatten, også bliver omgættet af ministeren.

Så hvad er det egentlig, Venstre og De Konservative vinder ved det ændringsforslag, der er stillet? Ikke noget som helst. Det, ministeren vil med Sandholm, gennemfører ministeren nu på grundlag af en bemyndigelse, men samtidig rækker bemyndigelsen meget videre, så ministeren også kan dispensere for den planlovgivning andre steder, hvor Udlændingestyrelsen råder over ejendomme, der benyttes til modtagecentre.

F.eks. vil ministeren kunne fastsætte antallet af asylansøgere, der kan indkvarteres, eller forhøje antallet. Rent lovteknisk synes vi i Dansk Folkeparti, at det i øvrigt er upraktisk at indføre undtagelser fra planlovgivningen i udlændingeloven. Det ville være mere fair at skrive i planlovene, at indenrigsministeren kan gøre undtagelser fra bestemmelserne, for så vidt angår bygninger, som Udlændingestyrelsen råder over.

Det er altså efter Dansk Folkepartis opfattelse en ladeport, der er åbnet med det forslag her, og vi synes, det er meget uheldigt, at man har givet mulighed for det fra Venstres og De Konservatives side.

Og hvad siger Venstres og Socialdemokratiets borgmestre i øvrigt til, at de regler om lokalplaner og regionsplaner og kommuneplaner, som gælder for alle andre, nu kan tilsidesættes, når det gælder Udlændingestyrelsen?

Det er igen et eksempel på, at den enorme tilstrømning af udlændinge prioriteres som en første prioritet, og så må planlove, kommunalt selvstyre, og hvad der eller er, pænt finde sig i at blive tilsidesat af indenrigsministeren og rege-

ringen. Det er virkelig et skråplan, at man tager kommunernes kompetence fra dem på så vigtigt et område, som det her er.

Som om det ikke var galt nok endda, har vi i forbindelse med den udvalgsbehandling, der har været her mellem anden- og tredjebehandlingen, i Dansk Folkeparti stillet en række spørgsmål til ændringsforslaget og konsekvenserne af det. Vi har lige fået et svar fra indenrigsministeren på spørgsmål 47, som lyder:

»Ministerens bedes oplyse, om ændringsforslag 1-4 i tillægsbetænkningen kan medføre, at Udlændingestyrelsen får mulighed for at placere et ekstra antal nyttilkomne asylsøgere på et center, som Styrelsen i forvejen råder over.«

Dér svarer ministeren faktisk – et godt stykke nede i svaret:

»Bestemmelsen i udlændingelovens § 42 e giver således i princippet i helt særlige tilfælde mulighed for at placere et ekstra antal nyttilkomne asylsøgere på et asylcenter, som Styrelsen i forvejen råder over, hvis de beskrevne forudsætninger er til stede.«

Altså det, der var en del af debatten i forbindelse med afslutningsdebatten i går, nemlig at man havde problemer med at placere nyttilkomne asylsøgere – hvor der var nogle, der mente, at det ikke var rimeligt, at nyttilkomne asylansøgere bor i de her beboelsescontainere, som der har været en del debat om – det giver det her ændringsforslag faktisk mulighed for at tage hånd om uden at lave ny lovgivning, uden at lave nye bemyndigelser. Det giver faktisk mulighed for – og ministeren skriver det selv i svaret – at ministeren og regeringen kan bruge det her ændringsforslag til at gennemføre den politik, som de hele tiden gerne har villet gennemføre, nemlig trusselsbrevet fra miljøministeren og indenrigsministeren over for kommunerne om, at man vil bruge trusler, at man vil tvinge kommunerne til at modtage nyttilkomne asylsøgere.

Så man må jo tage sig til hovedet over, at Venstre og De Konservative, men selvfølgelig også regeringen, som har ansvaret for lovgivningen, kan snyde på vægten og sikre, at med hensyn til den politik, man egentlig har haft om, at man vil tvinge kommunerne til at tage mange flere nyttilkomne asylsøgere, har man en kattelem i det her ændringsforslag, der giver mulighed for det under alle omstændigheder.

Uanset hvad SF eller andre måtte forsøge at presse igennem, så kan regeringen altså bruge det her til at tvinge kommunerne til at modtage nyttilkomne asylsøgere og ikke bare frihedsberø-

ve kriminelle asylsøgere. Det er en meget vigtig ting, og det begrundes ydermere, hvorfor Dansk Folkeparti er arge modstandere af ændringsforslaget, men også af lovforslaget som helhed.

Birthe Rønn Hornbech (V):

Ja, efter det indlæg fra hr. Peter Skaarup er jeg jo nødt til at begrunde, hvorfor Venstre stemmer for ændringsforslaget, og modsige hr. Peter Skaarup.

Med dette ændringsforslag er de værste anstødssten for Venstre i det samlede forslag fjernet. Samlet bliver forslaget nu et lille skridt i den rigtige retning i modsætning til tidligere, hvor det var et skridt i den forkerte retning.

Det kan godt være, at det for hr. Peter Skaarup ikke betyder noget, at bestemmelsen er ændret. Men det gør det for Venstre. For nu er den parlamentariske ansvarsfordeling igen kommet tilbage på sporet, og det er meget afgørende for et parlamentarisk parti som Venstre, at det er ministeren, der nu får redskaberne, at det er ministeren, der selv må udøve sin magt som udøvende magt under ansvar over for Folketinget, hvor ministeren forsøgte at løbe fra ansvaret ved at overgive det til Folketinget, sådan at man, hvis man ville have nedlagt Sandholmlejren, ligefrem skulle i Folketinget og have en lovændring.

Den ansvarsfordeling er nu kommet tilbage, hvor den hører hjemme. Det kommunale selvstyre er endvidere understreget i den bestemmelse.

Sagsbehandlingstiden, som jo har været det helt afgørende for Venstre, er nu også medtaget. Vi har jo hele tiden sagt, at det afgørende jo ikke er at få folk sat ind; det afgørende er, at de, der ikke har opholdsgrundlag, bliver sendt ud.

Og nu har vi altså formået regeringen til at få sat sagsbehandlingstiden på dagsordenen, ligesom vi også i går aftes kunne høre, at det faktisk er noget, som en lang række andre partier i går har tilsluttet sig; det synspunkt, som Venstre har gjort gældende under forhandlingerne.

Sagsbehandlingstiderne skal ned. Også her får ministeren ressourcerne og redskaberne, og vi vil nøje overvåge, at ministeren nu også bruger sine midler til at få nedbragt sagsbehandlingstiden, hvilket vil medføre, at der slet ikke vil blive problem med nye asylpladser. Og vi vil i forbindelse med finanslovens fremsættelse nøje kontrollere, hvad ministeren har fået gjort ved sagen i løbet af sommeren.

Det er stadig væk kun et meget lille skridt i den rigtige retning, men da der også er frihedsberøvelser i forslaget, hvor lille virkning de end vil få, kan vi naturligvis kun sige, at nu må vi medvirke til forslaget, der trækker i den rigtige retning.

Men hvordan udlændingepolitikken skal være i Danmark, ja, det vil fremgå af det forslag, som Venstre har fremsat sammen med Det Konservative Folkeparti, og som vi også skal stemme om om lidt.

(Kort bemærkning).

Peter Skaarup (DF):

Fru Birthe Rønn Hornbech siger, at det, der har været vigtigt for Venstre, har været, at det kommunale selvstyre ikke måtte sættes ud af kraft.

Jamen har fru Birthe Rønn Hornbech ikke læst det ændringsforslag, som Venstre vistnok vil lægge stemmer til her? Det indeholder jo ikke andet, end at ministeren får mulighed for præcis at sætte selvstyret ud af kraft – ikke bare over for Allerød Kommune, men nu også over for alle de andre kommuner, hvor Udlændingestyrelsen i forvejen har et center. Og ikke bare i forhold til frihedsberøvede asylsøgere, nej, også over for nytilkomne.

Og jeg vil godt spørge fru Birthe Rønn Hornbech, om fru Birthe Rønn Hornbech har læst svaret på spørgsmål 47 i Retsudvalget, som vi har fået her i går, der lyder:

»Bestemmelsen i udlændingelovens § 42 e giver således i princippet i helt særlige tilfælde mulighed for at placere et ekstra antal nytilkomne asylsøgere på et asylcenter, som styrelsen i forvejen råder over, hvis de beskrevne forudsætninger er til stede.«

Er fru Birthe Rønn Hornbech enig i, at dette ændringsforslag giver mulighed for også at placere nytilkomne asylsøgere?

(Kort bemærkning).

Birthe Rønn Hornbech (V):

Jeg synes ikke lige, at hr. Peter Skaarup er den rette til at begynde at censurere, om vi andre læser vores sager, møder op i Retsudvalget, og hvad der nu ellers hører til ordentligt lovgivningsarbejde. Så det vil jeg afstå fra at besvare. Og jeg skal også afstå fra at afæske hr. Peter Skaarup, hvor meget han har forstået af lovgivningsarbejdet herinde i Folketinget.

Jeg vil bare sige, at det fremgår af lovteksten, og det fremgår af bemærkningerne, at de redskaber, ministeren har, kan ministeren bruge til

udøvelse efter forhandling med kommunerne. Ministeren er undergivet den parlamentariske kontrol. Også her vil vi nøje overvåge, om vi mener, indenrigsministeren er sin opgave voksen, om ministeren er i stand til at forhandle med kommunerne og opnå nogle fornuftige resultater i samdrægtighed med kommunerne.

Hvis ministeren ikke kan forhandle sig til rette, er ministeren ikke nogen god minister. Og det skal vi nok holde øje med.

(Kort bemærkning).

Peter Skaarup (DF):

Jeg takker for tilsagnet fra fru Birthe Rønn Hornbech og Venstre om, at man vil holde øje med ministeren. Det håber jeg da at oppositionen hele tiden gør.

Men jeg må nok erkende, at med den ladeport, man har åbnet, som ministeren kan bruge her, står der jo ikke noget om, at ministeren kan sættes på plads eller holdes øje med specielt; det er nu ministerens ansvar over for kommunerne at føre det her ud i livet og banke kommunerne på plads.

Med det in mente vil jeg godt spørge fru Birthe Rønn Hornbech: Hvordan skal man føre parlamentarisk kontrol med ministeren i en sommerferieperiode, hvor det her skal udøves, hvor regeringen skal prøve at få styr på sin fejlslagne udlændingepolitik ved åbenbart at pålægge kommunerne en række ting uden om planlovgivningen? Hvordan skal den parlamentariske kontrol føres?

Jeg kender sådan set nok svaret på forhånd, nemlig at det er umuligt at føre den parlamentariske kontrol. Men det, man her har gjort fra Venstres side og fra De Konservatives side også, er, at man har givet ministeren mulighed for at gøre, hvad ministeren vil. Det er det problematiske, for der er ikke tillid til, at regeringen kan løse udlændingepolitikken her i landet.

(Kort bemærkning).

Ebbe Kalnæs (CD):

Jeg vil gerne spørge ordføreren, om ikke det her er en detaljeringsgrad, som er helt urimelig, og at det, det i virkeligheden handler om – og det synes jeg Danmark skal vide – er, at Dansk Folkeparti her forsøger at blokere et værktøj, som kan stoppe visse personer bl.a. fra SNG, som vi ikke har nogen af i øjeblikket. Men det er rart at have værktøjet liggende, så vi kan fastholde dem, mens vi sagsbehandler, hvis de er kommet hertil for at ribbe folks hjem for alt muligt.

Vi har her et værktøj, et konsekvent værktøj, som gør, at vi kan fastholde de mennesker, mens vi behandler deres sag. Er det ikke chikane over for den mulighed, Dansk Folkeparti her er i gang med?

(Kort bemærkning).

Birthe Rønn Hornbech (V):

Jeg vil sige til hr. Ebbe Kalnæs, at jeg synes, partierne har lov til at have den opfattelse, de vil. Det taler jo så for sig selv.

Så forstod jeg, hr. Skaarup ville holde ferie, og hr. Skaarup var af den opfattelse, at når man holdt ferie, kunne vi andre ikke udøve parlamentarismen i Danmark.

Jeg vil anbefale hr. Skaarup at bruge sine fire måneders ferie til nu i hundredåret for parlamentarismens-indførelse at læse lidt om, hvordan det parlamentariske system fungerer i Danmark. Så kan det være, hr. Skaarup selv kan besvare spørgsmålet, når vi ses igen til oktober.

Formanden:

Hr. Peter Skaarup, og så går jeg videre i ordførerrækken.

(Kort bemærkning).

Peter Skaarup (DF):

Jeg kender ikke begrundelsen for, at fru Birthe Rønn Hornbech ikke vil svare på det spørgsmål, jeg stiller. Spørgsmålet går ud på: Er det med Venstres gode vilje, at det nu, som det fremgår af svaret på spørgsmål 47 i Retsudvalget, er sådan, at bestemmelsen i § 42 e i princippet giver mulighed for i helt særlige tilfælde at placere et ekstra antal nytilkomne asylsøgere på et asylcenter, som Udlændingestyrelsen i forvejen har rådighed over?

Det var det, jeg spurgte om. Jeg har spurgt om det før under denne her debat, og jeg har ikke fået noget svar.

Det er jo en ladeport, der bliver åbnet ikke bare i forhold til kriminelle asylsøgere, men generelt i forhold til de ejendomme, Udlændingestyrelsen råder over.

Venstre har jo harceleret så meget over, at det kommunale selvstyre bliver trådt under fode i forbindelse med kriminelle asylsøgere. Nu er Venstre med til indirekte at give regeringen mulighed for at gennemføre de trusler, som den hele tiden har barslet med over for kommunerne.

Kan fru Birthe Rønn Hornbech ikke godt svare på, om det ikke er noget, der medfører, at Venstre bør genoverveje sin stilling?

Nu er det jo ikke noget problem for fru Birthe Rønn Hornbech efterfølgende her at ændre opfattelse i forhold til ændringsforslaget, for svaret er først kommet til Folketinget sent i går, og det kunne godt være, fru Birthe Rønn Hornbech ikke har set det svar.

På den baggrund synes jeg i hvert fald, at Venstre skal genoverveje sin stilling til det her forslag, for det udvider mulighederne for regeringen helt ekstremt meget. Jeg forventer stadig væk, at Venstre svarer på det spørgsmål, der er stillet.

John Vinther (KF):

Det Konservative Folkeparti føler sig stadig ikke ganske overbevist om, at den del af lovforslaget, som regeringen har præsenteret som opstramninger, indeholder særlig store opstramninger.

Som jeg tidligere har givet udtryk for, stemmer Det Konservative Folkeparti altid gerne for opstramninger, uanset hvor minimale de så end måtte være. Det kræver imidlertid bare, at indpakningen er i orden; det var den ikke, for regeringen forsøgte at snige en omgåelse af det lokale demokrati og det lokale selvstyre ind ved decideret i lovtæksten at placere Sandholmlejren som det sted, hvor de kriminelle asylansøgere skulle anbringes.

Det har vi nu fået forhandlet ud, det er erstattet med en bemyndigelsesbestemmelse, og det betyder, at man kan sige om lovforslaget, at det formentlig ikke er et meget stort skridt i den rigtige retning, det er kun et meget lille skridt i den rigtige retning, men det er nu ikke længere et skridt i den forkerte retning, og derfor kan vi naturligvis stemme for forslaget.

Så synes jeg, det er en smule forstemmende, når hr. Peter Skaarup i virkeligheden her afslører en total mangel på basal viden om grundlovens principper om deling af magten. Det er nu engang sådan, at fordelingen af flygtninge, placeringen af centre, er regeringens ansvar, og det var sådan set hovedårsagen til, at Det Konservative Folkeparti ikke oprindeligt kunne støtte lovforslaget i den udformning, det havde, fordi man netop her fik gjort det til Folketingets ansvar, hvor de pågældende blev placeret.

Her hører det ikke hjemme, det hører hjemme hos regeringen, og derfor har man altså nu fået forhandlet sig frem til et ændringsforslag, der

præciserer, at det er regeringens ansvar, og at det fortsat er regeringens ansvar.

Så har jeg også lidt vanskeligt ved at se, at dette ændringsforslag skulle være en omgåelse af det lokale demokrati. Det lyder næsten, som om hr. Peter Skaarup ikke har læst bemærkningerne til bemyndigelsesforslaget. Hvis det havde været tilfældet, ville hr. Peter Skaarup have kunnet konstatere for det første, at bemyndigelsesbestemmelsen er subsidiaer i forhold til planlovens almindelige bestemmelser, for det andet, at loven kun finder anvendelse, efter at regeringen har indledt forhandlinger med den pågældende kommune, regeringen kan altså ikke bare handle hen over hovedet på kommunerne, det ville have været tilfældet i det oprindelige forslag, og for det tredje, at regeringen kun kan anvende bemyndigelsen i helt særlige tilfælde, hvor man altså ikke kan opnå formålet ved at gøre brug af planlovens almindelige regler.

Så jeg tror, jeg bliver nødt til at opfordre hr. Peter Skaarup til at læse bemærkningerne til forslaget på ny.

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Ja, man har et standpunkt, til man tager et nyt. Nu har jeg stået ved siden af hr. John Vinther, samtidig med at hr. John Vinther siger, at det forslag, vi skal stemme om nu, ikke indeholder nogen form for stramninger overhovedet. Jeg har stået ved siden af hr. John Vinther, hvor han har gjort det krystalklart, at forslaget fremsat af indenrigsministeren ikke ville batte noget som helst, kun var glaser i forhold til den fejlslagne udlændingepolitik.

Nu kan jeg forstå på hr. John Vinther, at der er tale om stramninger, de er ikke så store, men de er dog et skridt i den rigtige retning, osv., osv.

Det kunne hr. John Vinther da lige så godt have sagt fra starten i forhold til forslaget, hvis det var hans opfattelse. Det valgte hr. John Vinther ikke at gøre, og derfor er det altså noget besynderligt at skulle stå og høre på den tale, hr. John Vinther netop har præsteret.

Så vil jeg spørge hr. John Vinther: Jeg forstod, at et af de altafgørende krav for De Konservative, hvis de skulle stemme for det her, var, at bagatelgrænsen udgik af forslaget. Jeg har hørt store, flammende taler om den stjålne radio til 499,75 kr. Hvor fremgår den ændring af forslaget, som var en forudsætning, kunne jeg forstå, for, at De Konservative ville kunne stemme for det her forslag?

Formanden:

Vi er jo for øjeblikket i gang med en debat om de stillede ændringsforslag. Der kommer senere en debat om lovforslaget som helhed. Vi skal jo ikke have den samme debat to gange, vel?

(Kort bemærkning).

Peter Skaarup (DF):

Ja, det er jo egentlig næsten lidt for sjovt, at hr. John Vinther prøver at skyde os fra Dansk Folkeparti i skoene, at vi ikke har læst de ændringsforslag, svar og bemærkninger, der er kommet i udvalget. Det har vi, må jeg sige til hr. John Vinther.

Jeg tror ikke, hr. John Vinther har været opmærksom på, at der faktisk i går er kommet nogle ganske interessante svar til Folketinget fra indenrigsministeren, som bekræfter vores fornemmelse af, at det her er noget værre ragelse af en lovgivning.

Men jeg vil godt spørge hr. John Vinther: Det Konservative Folkeparti har været så ivrig efter at få taget Center Sandholm ud af lovforslaget. Hvad siger hr. John Vinther til, at i svar på spørgsmål 51 til Retsudvalget siger indenrigsministeren, at det vil være naturligt, at de nødvendige yderligere faciliteter til brug for frihedsberøvelse som følge af lovforslaget tilvejebringes i tilknytning til de allerede eksisterende frihedsberøvelsesfaciliteter i Center Sandholm?

Hvad siger hr. John Vinther til, at den konservative borgmester, Eva Nejtgaard, har meddelt, at det her forslag er noget, der er nøjagtig det samme som det tidligere forslag, og som rammer Allerød Kommune urimeligt?

(Kort bemærkning).

Thorkild B. Fransaard (UP):

Jeg har bare et spørgsmål til det ændringsforslag, der nu er stillet, der drejer sig om indenrigsministerens beføjelser fremover. Betyder det ændringsforslag, at de kommuner, der har op sagt aftalen med Udlændingestyrelsen om et asylcenter, altså har lavet en aftale, at indenrigsministeren nu kan gribe ind efter planloven, hvis Udlændingestyrelsen ønsker det? Vil det sige, at så kan indenrigsministeren være med til at sige, at den skal blive der, den flygtningelejr?

Det er sådan et kort spørgsmål, jeg gerne vil have svar på.

(Kort bemærkning).

Pia Kjærsgaard (DF):

Jeg synes, der mangler nogle meget, meget klare svar fra Venstre og De Konservative i denne her sag bl.a.: Hvorfor var man forbeholden i går, da vi havde den lange debat, hvor det sluttede med et forslag til vedtagelse? Der var det mit indtryk, at man undlod at stemme, netop fordi der var den bestemmelse i forslaget til vedtagelse, som nu er indbefattet i ændringsforslagene til denne lov.

Altså det er da en siksakkurs, en meget ynkelig kurs, som Venstre og De Konservative har foretaget i forhold til det her forslag. Man gør det ene den ene dag og det andet den næste dag, og det er noget helt tredje den tredje dag. Der er ingen klar linje i det her; det er altså et ynkeligt tilbagetog fra Venstre og De Konservative, og det er søreme trist i forhold til det her meget, meget vigtige emne.

(Kort bemærkning).

John Vinther (KF):

For fem minutter siden satte jeg spørgsmålstegn ved, om Dansk Folkeparti var bekendt med principperne i grundloven. Nu er jeg sikker på, at det er Dansk Folkeparti ikke.

Der er en ret streng linje i, at Det Konservative Folkeparti i dag kan stemme for ændringsforslaget og i går undlod at stemme til det forslag til vedtagelse, der lå i forbindelse med forespørgselsdebatten.

Forslaget til vedtagelse i går pålagde nemlig regeringen at gøre brug af planlovens bestemmelser, og som jeg her prøvede at sige før, og som tydeligvis ikke blev forstået af Dansk Folkeparti, så er det regeringens ansvar og ikke Folketingets ansvar. Det er derfor en uskik, når Folketinget blander sig i de beføjelser, som i henhold til grundloven tilkommer regeringen. Det ønsker vi ikke, og det var sådan set årsagen til, at vi i går undlod at stemme.

(Kort bemærkning).

Pia Kjærsgaard (DF):

Det er forkert. På nøjagtig samme vis som i ændringsforslagene i dag stod der »eventuelt«; det ved jeg ikke, om hr. John Vinther kan huske. Der var en mulighed, altså en påstået mulighed, vi ved godt, hvad indenrigsministeren gør.

Jamen det nytter da ikke noget, at hr. John Vinther ryster på hovedet, for forslaget til vedtagelse er jo til at finde frem, så det passer simpelt hen ikke, det er forkert. Og jeg gider ikke at stå

heroppe og høre på alt det ævl. Hr. John Vinther og fru Birthe Rønn Hornbech bryster sig af, at vi ikke har læst lovforslagene, og at vi ikke har deltaget, og alt det dér. Men dette forslag til vedtagelse er da så nemt, og det er nøjagtig det samme.

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Det er jo en mærkelig besvarelsesform i stedet for at debattere emnet så forsøge at diskutere viden om grundloven og den slags, som hr. John Vinther ønsker at bringe ind i en debat som denne her.

Nu diskuterer vi jo ændringsforslagene, og jeg har efterlyst, hvor det ændringsforslag er, som jeg forstod var en konservativ forudsætning for at ændre kurs og for at ville stemme for det her, nemlig det ændringsforslag, der får bagatelgrænsen ud, som gør, at denne her meget opreklamerede radio, som vi har hørt så meget om, til 499,75 kr., tror jeg, den kostede, også var omfattet af det her initiativ. Hvor er dét? Det har jeg da hørt talrige konservative sige er en forudsætning for, at de vil stemme for. Hvor er det ændringsforslag?

(Kort bemærkning).

Peter Skaarup (DF):

Jeg stillede hr. John Vinther et konkret spørgsmål. Spørgsmålet gik ud på, om hr. John Vinther var enig i den besvarelse, som Retsudvalget har fået, nemlig at det center, der bruges til frihedsberøvelsesfaciliteter, fortsat vil være Center Sandholm. Det vil jeg godt have et svar fra hr. John Vinther på.

Er det De Konservatives opfattelse, at de indkvarteringsmuligheder, der fremover skal bruges, er Center Sandholm, eller er det et andet sted? For jeg har hele tiden forstået, at De Konservatives indvendinger mod at vedtage det her forslag uændret var, at det ikke måtte være på Center Sandholm, og at der ikke måtte være problemer med planlovene, altså at der ikke måtte være mulighed for ministeren til at overrule planlovene.

Så derfor synes jeg, det ville være relevant, at hr. John Vinther svarer på: Er det Center Sandholm? Og hvad har De Konservative egentlig opnået?

(Kort bemærkning).

John Vinther (KF):

Til hr. Peter Skaarup: Det Konservative Folkeparti har på intet tidspunkt sagt, at placeringen af kriminelle asylsøgere ikke måtte ske på Center Sandholm. Det er slet ikke det, der er problemet. Problemet er, at regeringen har forsøgt at snige en bestemmelse ind i udlændingeloven, hvor det er Folketinget, der påtager sig ansvaret for noget, der retteligt er regeringens ansvar. Og det er ene og alene regeringens ansvar, hvor placeringen af asylsøgere finder sted, herunder også de kriminelle asylsøgere. Det er det, der er hele pointen, men jeg synes efterhånden at kunne komme til den konklusion, at på dette punkt er Dansk Folkeparti altså uden for pædagogisk rækkevidde.

Formanden:

Hr. Kristian Thulesen Dahl, sidste runde.

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Ja, før skulle vi ikke kende grundloven, og nu er vi uden for pædagogisk rækkevidde. Jeg ved så ikke, hvilke betegnelser man skal bruge på hr. John Vinther. For nu må jeg prøve for tredje gang at stille det samme spørgsmål, så kan vi jo håbe, at vi nu formår at få hr. John Vinther til at forstå spørgsmålet og måske også formår hr. John Vinther til at svare.

Den opreklamerede radio til 499,75 kr., tror jeg som sagt den kostede, hvor er det forslag, der sikrer, at den også er omfattet? De Konservative gjorde det til et krystalklart krav for at stemme for det her forslag, at bagatelgrænsen udgik. Hvor er ændringsforslaget, som får bagatelgrænsen ud?

Formanden:

Hr. Peter Skaarup, sidste runde.

(Kort bemærkning).

Peter Skaarup (DF):

Jeg må indrømme, at hr. John Vinther driver meget gæk med Folketingets tålmodighed her. Altså vi er i en situation, hvor vi har en sidstebehandling, sidste dag, Folketinget mødes inden Folketingets sommerferie, og så kommer De Konservative og hævder, at man har fået noget igennem, der gør, at man kan stemme for et nyt forslag. Så må det dog være rimeligt, at De Konservative her fra talerstolen kan fortælle og anskueliggøre, hvad det er, man har fået igennem.

Og der vil jeg godt spørge De Konservative, ligesom jeg spurgte Venstre, om det er rigtigt og rimeligt, som man kan se i de besvarelser, vi har fået i Retsudvalget, at det her ændringsforslag, som De Konservative støtter, vil give mulighed for at placere et ekstra antal nyttilkommende asylsøgere på et asylcenter, som styrelsen i forvejen råder over. Og det kan være hvor som helst i landet, at man råder over et sådant asylcenter. Kunne De Konservative ikke godt svare på, om det virkelig er med De Konservatives gode vilje, at man har åbnet denne ladeport?

(Kort bemærkning).

John Vinther (KF):

Jeg er altså nødt til at præcisere, at hr. Peter Skaarup i virkeligheden ikke beskriver nogen ny situation. Vi har en planlov i det her land, det har vi haft i mange, mange år, og den planlov giver regeringen nogle bemyndigelser. Den gør, at regeringen i visse tilfælde kan handle hen over hovedet på det lokale selvstyre. Der er ikke noget nyt. Denne lov, dette ændringsforslag rokker ikke en tøddel ved, at der stadig er en planlov. Der står specifikt i bemærkningerne, at denne lov er subsidiaer i forhold til planloven.

Lad være med at få det til at se ud, som om det er noget nyt og at det først i dag er gået op for Dansk Folkeparti, at der er en planlov. Det har man altså i det her land, og det har vi haft i mange år.

Til hr. Thulesen Dahl er jeg nødt til at sige, at det er rigtigt, at Det Konservative Folkeparti præsenterede to krav, to ønsker i forbindelse med de forhandlinger, der har været, det ene, at man tog afsnittet om Center Sandholm ud og erstattede det med en bemyndigelse, det andet bagatelgrænsen.

Men den politiske arbejdsproces, den parlamentariske arbejdsproces er altså sådan, at når man går til nogle forhandlinger, så præsenterer man sine krav. Det er meget sjældent, at man kommer ud i den anden ende med alle kravene opfyldt. Det er noget, Det Konservative Folkeparti har lært. Det er noget, som Dansk Folkeparti stadig mangler at få lært.

Formanden:

Fru Pia Kjærsgaard, sidste runde.

(Kort bemærkning).

Pia Kjærsgaard (DF):

Jo, jo, men det er jo redeligt nok, at man ikke har fået opfyldt sine to krav nu til det her forslag.

Men jeg vil godt bare bede hr. John Vinther om at svare på, hvorfor man ikke ville stemme for forslaget til vedtagelse i går, for det er nøjagtig det samme. Det har vi ikke fået svar på.

Lad mig så sige afsluttende: Nu siger hr. John Vinther, at sådan er det parlamentariske spil. Man bliver indkaldt til en forhandling, og så kan man få mere eller mindre igennem. Jeg synes ikke, V og K har fået noget som helst igennem; faktisk synes jeg, det her er en smule værre end i sin egentlige udformning. Så det kunne man have sparet sig.

Men lad det så blot være en lærestreg, lad det være sagt mildt til Venstre og De Konservative, at sådan kommer det også til at gå efter næste valg, for vi har jo mange gange i Dansk Folkeparti måttet høre på, at vi kan bare stemme for. Vi hørte det også lidt fra fru Birthe Rønn Hornbech før, at efter V og K's kasseeftersyn var det sådan, udlændingeloven skulle være, det har vi måttet høre på hele tiden, og så kan vi i øvrigt bare stemme for.

Men lad det være en lærestreg, og lad mig henvise til V og K's bemærkninger i forhold til denne her sag; at selvfølgelig skal man indkaldes til forhandling, ellers så stemmer man ikke bare for. Husk det efter næste valg! Ellers skal vi nok gøre vores til at minde om det.

Indenrigsministeren (Karen Jespersen):

Hr. Thorkild B. Fransgaard spurgte mig, om den bemyndigelsesbestemmelse, der er i ændringsforslaget, vil kunne bruges i tilfælde af, at en kommune havde en bygning, der blev brugt til asylcenter, og hvor man ikke længere ønskede det, om det så kunne trumfes igennem.

Det kan det ikke. Det er jo meget vigtigt at holde fast i, at det her har absolut intet at gøre med en ekspropriationsbestemmelse. Det er nødvendigt at have en lejeaftale, for at Udlændingestyrelsen råder over en bygning. Og det ville de jo ikke gøre i det tilfælde.

Det er jo sådan, som det står mange gange i de besvarelser, der er givet til udvalget mellem anden og tredje behandling, at formålet med den her bestemmelse – det er knyttet til lovforslag nr. L 191 – er at tilvejebringe de nødvendige foranstaltninger til et helt nyt initiativ, nemlig en mulighed for at frihedsberøve kriminelle asylansøgere. Det er slået meget tydeligt fast.

Dertil er der så knyttet en række betingelser netop for at tilkendegive, at det her har et så snævert anvendelsesområde, som tænkes kan, når der er tale om en generel bestemmelse.

Det er netop, som hr. John Vinther sagde, subsidiært i forhold til planloven, som er et udmærket instrument i forhold til det behov, der kan være i nogle bestemte tilfælde. Det er ikke til tænkt, at det her skal være et alternativ til planloven.

Peter Skaarup (DF):

Vi har i Dansk Folkeparti via Retsudvalget stillet et spørgsmål – eller et par spørgsmål – som vi ikke har modtaget besvarelse af, i forhold til de ændringsforslag, der er stillet. Og jeg vil godt lige bede ministeren her i Folketinget oplyse, hvad situationen er.

Det, vi gerne vil spørge ministeren om, er: Hvis nu det er sådan, at Udlændingestyrelsen får rådighed over bygninger fremover, altså ud over de bygninger, de i dag har rådighed over, vil der så ved indgåelse af lejeaftaler, f.eks. om hotelbygninger eller institutionsbyggeri, være tale om, at den samme lovgivning kan gælde, altså at man over for kommuner, hvor man i dag ikke har centre, kan bede kommuner om at modtage frihedsberøvede asylsøgere, men også nytilkomne asylsøgere? Det var det ene spørgsmål.

Det andet spørgsmål er: Hvor er det, ministeren vurderer forskellen er på den vedtagelse, som blev fremsat i Folketinget i går, hvor det blev vedtaget, at man skulle tilvejebringe de her muligheder, i forhold til det ændringsforslag, vi har til behandling her i dag?

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslagene.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 vedtoges med 85 stemmer mod 19; 3 stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 2-4 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget som helhed sattes herefter til forhandling.

Forhandling

Lars Kramer Mikkelsen (S):

Vi ønsker i Socialdemokratiet at beskytte mennesker, der er i nød, mennesker, der kommer til

Danmark med et reelt asylmotiv. Det har langt de fleste asylansøgere da også.

Men der er også nogle asylansøgere, der ikke har noget reelt asylmotiv. De bruger Danmark som base for kriminel aktivitet: butikstyveri og andet. Det ønsker vi at stoppe, og det gør heldigvis et stort flertal af Folketingets partier i dag.

Lovforslaget sætter ind over for kriminelle asylansøgers aktivitet. Man skal ikke kunne komme til Danmark under dække af asylinstitutionen og samtidig begå kriminalitet. Det sætter dette lovforslag en mulig stopper for.

Det skal ikke være muligt at kunne udeblive fra asylsamtaler eller ikke deltage i sin sagsbehandling, uden at der også kan blive grebet ind over for det. Det skal ikke være muligt at kunne true sig til indflydelse på et asylcenter, true andre asylansøgere eller personale på et asylcenter. Det vil der med dette lovforslag også blive grebet ind over for.

Jeg vil på Socialdemokratiets vegne sige, at vi er glade for, at det lykkedes at finde et flertal for det her lovforslag, et bredt flertal i Folketinget, et bredt flertal hen over midten i Folketinget.

Der er ingen tvivl om, at et lovforslag af denne her karakter er vanskeligt at nå frem til. Der er ingen tvivl om, at hvis vi ikke havde fundet en løsning på denne her sag, havde vi været i en situation, hvor alle andre asylansøgere i det her land, alle reelle asylansøgere, ville være blevet ramt af nogle få asylansøgers kriminelle aktivitet eller ikkereelle hensigter i forhold til asylinstitutionen. Derfor er vi glade for, der er samlet et flertal for det.

Dette er et forslag, som beskytter alle andre asylansøgere. Det er et forslag, som i øvrigt også beskytter folk, der har boet her og er på vej til at blive velintegrerede her, folk, der har boet i Danmark i 10, 20 og 30 år.

(Kort bemærkning).

Søren Søndergaard (EL):

Jeg syntes, den socialdemokratiske ordfører var uklar på et meget centralt punkt.

Derfor vil jeg godt spørge den socialdemokratiske ordfører: Sker frihedsberøvelsen, som der er lagt op til, med henblik på at forhindre ny kriminalitet, eller sker frihedsberøvelsen med henblik på at sikre en mulig udsendelse?

(Kort bemærkning).

Knud Erik Hansen (SF):

Der er jo ikke uenighed om, at det er et problem, at vi har kriminelle asylansøgere, som misbruger vores asylsystem. Men jeg synes, hr. Lars Kramer Mikkelsen gik uden om et væsentligt problem i lovforslaget, og det er spørgsmålet om strafferammen i forslaget.

Mener Socialdemokratiet, det er rimeligt, at man på ubestemt tid kan få en straf, normalt på tre måneder, måske på seks, måske på ni måneder, hvor man bliver frihedsberøvet, for at have stjålet for 900 kr.? Er det en del af vores retssamfund, at vi straffer på den måde?

(Kort bemærkning).

Peter Skaarup (DF):

Jeg vil godt spørge hr. Lars Kramer Mikkelsen, om regeringen og Socialdemokratiet er tilfredse med, at det nu er sådan, efter at det nye ændringsforslag er blevet vedtaget i Folketinget, at bestemmelsen i udlændingelovens § 42 e giver mulighed for i princippet at kunne placere nyttilkomne asylsøgere på de centre, som Udlændingestyrelsen i forvejen råder over? Er Socialdemokratiet tilfreds med, at det er noget, Venstre og De Konservative nu støtter med det nye ændringsforslag?

(Kort bemærkning).

Lars Kramer Mikkelsen (S):

Jeg vil godt sige, at det er afgørende vigtigt for Socialdemokratiet, at dette forslag bliver indført bl.a. for at sikre, at vores asylinstitution som sådan ikke skal stå for skud, og at vi beskytter alle andre asylansøgere ved at indføre dette her princip.

Til hr. Knud Erik Hansen: Vi mener, at der er proportionalitet i det her. Vi mener, at vi beskytter alle landets øvrige asylansøgere ved denne her lov, og det har været vigtigt for os, ligesom vi også synes, at vi beskytter en masse mennesker, som bliver sat under beskyldning, fordi de er kommet til Danmark som indvandrere og har boet her i masser af år. For problemet er, at den almindelige danske borger ikke kan se forskel på det her, og derfor bliver de lagt for had.

Det kan man i øvrigt også se i Folketingssalen den ene gang efter den anden, når enkelte partier går til angreb på mennesker af fremmed herkomst i det danske samfund.

Jeg vil ikke sige yderligere til det.

(Kort bemærkning).

Knud Erik Hansen (SF):

Det var jo ikke et svar, vil jeg gerne sige til hr. Lars Kramer Mikkelsen.

Vi er enige om, at vi skal beskytte os. Vi er enige om, at vi ikke skal finde os i, at folk kommer til landet og kan udnytte vores asylsystem og begå kriminalitet; det er vi helt enige om.

Men jeg fik ikke noget svar på spørgsmålet, i hvilket omfang det er rimeligt, at man fængsler 3, 6, 9 måneder og endda på ubestemt tid, for det er jo konsekvensen af lovforslaget. Der er ikke proportionalitet i det. Så vil jeg godt svare: Hvis vi tager folk, der ellers bliver udvist som udlændinge, er de jo højest fængslet i måske en uge eller to, og så kan de udvises. Her laver vi noget, hvor man bliver frihedsberøvet i 3, 6 eller måske 9 måneder. Jeg synes ikke, der er proportionalitet i det. Men det synes hr. Lars Kramer Mikkelsen åbenbart, siden han ikke ville svare på det.

(Kort bemærkning).

Søren Søndergaard (EL):

Hvis hr. Kramer Mikkelsen vil love at svare på mit spørgsmål, så skal jeg love ikke at gå herop igen.

Spørgsmålet er utrolig enkelt: Den frihedsberøvelse, som hr. Kramer Mikkelsen snakker om, sker den med henblik på at forhindre ny kriminalitet, eller sker den med henblik på at sikre en mulig udsendelse?

(Kort bemærkning).

Peter Skaarup (DF):

Jeg spurgte hr. Lars Kramer Mikkelsen her for lidt siden og fik ikke svar; jeg vil godt spørge igen: Synes hr. Lars Kramer Mikkelsen og Socialdemokratiet, at det er godt, at man nu har fået mulighed for via dette ændringsforslag at placere også nyttilkomne asylsøgere på landets flygtningecentre?

(Kort bemærkning).

Lars Kramer Mikkelsen (S):

Til hr. Søren Søndergaard vil jeg sige: Det er selvfølgelig en del af begge dele. Det er for at sikre, at der ikke begås ny kriminalitet, og det er for at sikre, at man kan gennemføre en ordentlig asylsagsbehandling, for så længe man ikke render rundt og laver kriminalitet, er der altså en chance for, at man kan få gennemført sin sagsbehandling.

(Kort bemærkning).

Peter Skaarup (DF):

Det er meget, meget underligt. Hr. Lars Kramer Mikkelsen har 1 minuts taletid, som man mange gange bruger, men der blev kun brugt 10 sekunder på at svare på ét spørgsmål.

Jeg stillede et andet spørgsmål, som jeg forventer et svar på: Synes hr. Lars Kramer Mikkelsen og Socialdemokratiet, at det er godt, at der med dette ændringsforslag nu bliver den konsekvens, at regeringen kan placere nyttilkomne asylsøgere, altså ikke nogle kriminelle, der skal frihedsberøves, men *nytilkomne* asylsøgere på landets flygtningecentre?

Formanden:

Så tror jeg, vi går videre i ordførerrækken.

Birthe Rønn Hornbech (V):

Ganske, ganske kort: Venstre var imod regeringens forslag, som det forelå ved førstebehandlingen og andenbehandlingen. Som jeg just har begrundet, har vi fået nogle indrømmelser og nogle ændringer, der gør, at vi nu samlet set finder, at lovforslaget fra at være et skridt i den forkerte retning er blevet et lille bitte bitte skridt i den rigtige retning.

Derfor stemmer vi for forslaget.

Jeg synes ikke, vi behøver trække debatten mere ud; det, Venstre mener om udlændingepolitikken, vil fremgå af det beslutningsforslag, der derefter kommer til afstemning. Heller ikke her vil jeg sinke Tinget. Nu er det sagt klart, og standpunkterne her i Folketingssalen er jo kendt.

(Kort bemærkning).

Peter Skaarup (DF):

Det er meget underligt. Man kan ikke få svar fra regeringen på nogen som helst ting. Man kan ikke få svar fra hr. Lars Kramer Mikkelsen på meget nemme spørgsmål i og for sig; de skal bare bekræftes, ja eller nej. Man kan ikke få særlig mange svar fra Venstre, men jeg vil så godt prøve at spørge Venstre om det her også:

Synes fru Birthe Rønn Hornbech, at det er godt, at man med det ændringsforslag, vi ser her, og som Venstre har støttet, giver mulighed for, at kommunerne fremover af regeringen kan blive påtvunget at modtage nyttilkomne asylsøgere, altså nyttilkomne, ikke noget med kriminelle frihedsberøvede, men nyttilkomne asylsøgere?

Og så vil jeg godt spørge Venstre: Har man i Venstre overvejet, hvordan retstilstanden vil

være fremover? Vi kan tage et eksempel med Hotel Faaborg Fjord, hvor Faaborg Kommune lægger vægt på turisme og lokalplan. Hvordan er situationen så f.eks., hvis Udlændingestyrelsen fremover indgår en lejekontrakt med Hotel Faaborg Fjord om brug af bygningerne til indkvartering? Hvordan er retstilstanden efter Venstres opfattelse efter det her?

Formanden:

Så går vi videre i ordførerrækken.

Knud Erik Hansen (SF):

Den danske udlændingedeбат har ofte meget lidt kontakt med virkeligheden. Den drejer sig ofte om noget helt andet. Hvis vi skal løse problemer, begynder man at snakke på en anden måde. Først hører vi en minister, der efter mange måneders problemer opdager, at der er et problem. Pludselig skal vi sende folk til en øde ø, og der sendes et budskab ud om, at nu er alle asylansøgere kriminelle og stort set et problem. Det er den forståelse, man sender ud.

Når man så dernæst skal løse problemet, viser man sig som den, der nu er den hårde: Nu skal vi virkelig vise, at vi slår til og gør noget ved det her problem, og den letteste måde at vise befolkningen noget på i sådan en sag er jo ved at sige: Så frihedsberøver vi dem, nu skal vi spærre dem inde. Og så fremsætter man et lovforslag, hvor man fængsler folk på ubestemt tid, i 3, 6, 9 måneder.

Jeg synes, forløbet er et forsøg på at tækkes nogle stemninger og egentlig ikke et forsøg på at løse problemerne. Hvis man skulle løse problemerne ordentligt, ville det jo klart være ved at sige, at når folk kommer til landet og vil begå kriminalitet og kan gøre det og få noget ud af det, så er det jo, fordi de kan være her i lang tid. Det kan betale sig at rejse til Danmark, og man kan være her ganske lang tid og begå kriminalitet. Så det første svar er selvfølgelig: Lad os få den sagsbehandlingstid ned.

Det næste ville være at sige: Det her – det er som regel tyverier – burde man i høj grad kunne klare som en almindelig politiopgave; så lad os gå i gang med det. Det gjorde man så også lidt her i efteråret til en vis grad, og det har vist sig, at det faktisk også har givet resultater. Man kunne have gjort det lidt mere effektivt, men allerede den smule, man har gjort, har vist sig at give resultater. I 1999 og 2000 havde man i snit 20, der kom ind fra SNG-landene. Hvor det gik højt for sig i august-september sidste år, var der ca.

30. Siden februar og til nu er tallet i gennemsnit faldet fra fire til ca. to.

Problemet har med andre ord været løst ved, at man har foretaget noget, der er mindre indgribende end det at frihedsberøve. Hvorfor så dette forslag? Jeg har svært ved at forstå det, i hvert fald som det foreligger nu. Det havde været meget mere nøgternt, hvis man havde sagt: Nu tager vi virkelig fat på sagsbehandlingstiden, laver politiovervågning, og hvis vi har brug for det – det har været SF's holdning – så er vi også villige til at se på frihedsberøvelse, men i et helt andet omfang, i et omfang, som er nødvendigt, for at vi kunne beskytte os, og også i et omfang, som respekterer, at vi stadig væk skal være en retsstat. Og i en retsstat giver man ikke folk en frihedsberøvelse på 3, 6, 9 måneder for at have stjålet for 500 kr., og det er heller ikke nødvendigt for at løse det problem.

Men opgaven i den danske udlændingepolitik er ikke at løse problemet, men at fodre en hel masse mennesker med nogle synspunkter, der viser, at nu kan man stramme, hvor stramningen jo reelt betyder en mindre retssikkerhed, en mindre retsstat. Det er jo den debat, vi har.

Vi har så været igennem en anden runde, som har været ganske mærkværdig. V og K, der fik foræret et forslag i retning af deres normale måde at betragte stramninger på, stejlede og sagde, at det var et indgreb i det kommunale selvstyre, at der pludselig stod noget i loven om det. Vi har en almindelig praksis med, at miljøministeren i givet fald kan gribe ind og overtage plankompetencen. Det er der ikke noget nyt i, det er en del af vores almindelige praksis. Men lige pludselig skulle det gøres til et stort problem og et indgreb i det kommunale selvstyre.

At man så senere har fundet ud, at det synspunkt kunne man ikke holde fast i over for sine vælgere og borgmestre, er så en anden sag. Og så fandt man ud af, at nu er det en lille juridisk, teknisk detalje. Men det var ikke det, der var pointen; det, der var pointen fra V og K i første omgang, var i høj grad, at det var et indgreb i det kommunale selvstyre, hvor vi faktisk har en lov, der på ganske normal vis siger, at når vi har en fælles opgave, kan den løses igennem planloven, og så kan miljøministeren anvende den.

Vi havde sådan set helst set, at det var den praksis, man havde anvendt, men har ikke noget imod, at det kom til at stå i loven.

Men det vil jeg så også sige, at vi ikke kan støtte lovforslaget. Vi synes, det er ude af proportioner. Vi synes, der er et problem, der skal

løses; vi synes i høj grad, det kan løses på andet vis, men vi synes ikke, vi skal løse det ved at give nogle straffe, der er langt fra den retsstat, som vi synes vi skal have.

(Kort bemærkning).

Elisabeth Arnold (RV):

Jeg synes, det er helt i orden, at SF vil være forsigtig og vil vogte om retsstatens principper, men jeg synes til gengæld også, at SF forsyner sig med nogle ualmindeligt store skyklapper.

Det er jo sådan, at selv om det ikke ville være strengt nødvendigt i det her tilfælde, hvor regeringen faktisk allerede har foretaget sig en hel del, som har hjulpet ganske kraftigt, så kan vi jo ikke udelukke, at der fremover vil komme nye bølger, nye episoder med grupper af kriminelle asylansøgere, som kommer og udnytter det danske asylsystem til at begå kriminalitet. Det er sket flere gange før. Vi har haft grupper af bosnere, vi har haft grupper af slovakiske asylansøgere og jugoslaviske asylansøgere. Så det er et gentaget problem, der kommer med nogle års mellemrum. Vi kan ikke vide, hvornår det sker.

Derfor kan man sige, at det godt kan være, det ikke er nødvendigt nu mere for de SNG-lande, vi har haft problemerne med, men det kan tænkes at blive nødvendigt senere.

Til det andet spørgsmål, om det er foreneligt med principperne for en retsstat: Der kan jeg ikke forstå, at SF kan være fuldstændig ligeglad med, at både repræsentanter for Dansk Flygtningehjælp og Det Danske Center for Menneskerettigheder har sagt, at det er ulideligt, at de få skal ødelægge det for de mange. Det kan ændres, det kan gøres ved en beskeden lovændring, som er præcis den, vi stemmer om nu. Det kan vi gøre uden at få problemer med retsstaten og uden at få problemer med vores traditioner for dansk flygtningepolitik.

(Kort bemærkning).

Knud Erik Hansen (SF):

Til fru Elisabeth Arnold: Det er jo ikke rigtigt. Vi har jo ikke nægtet, at det kan være et problem. Vi har ikke nægtet, at vi skulle beskytte os. Jeg stod oven i købet her og sagde, at vi havde nogle midler: Vi havde kort sagsbehandlingstid, og vi havde politiovervågning.

Jeg sagde også, at vi ikke var afvisende over for, at det kunne være nødvendigt at frihedsberøve, og at vi skulle have det middel. Men vi sagde også, at det, der for os er det store problem, i virkeligheden er, at vi går langt ud over

det, som er et normalt princip i retsstaten, at der er proportionalitet i forholdene.

Det er jo det, der er problemet. Det Danske Center for Menneskerettigheder og Dansk Flygtningehjælp har jo også netop påpeget og sagt som os: Det er klart, det her er et problem, hvor det kan være nødvendigt, at man frihedsberøver. Men de har jo sagt, at det er et stort problem, at man gør det med den tidsramme.

Fra dem har udsagnet været, at hvis der overhovedet skal være proportionalitet i det her, er det 1-2 dage, man normalt kan frihedsberøve, måske indtil 2 uger maksimalt. Det er den ramme, vi snakker om, og ikke det, der ligger i forslaget her. Det går langt videre.

(Kort bemærkning).

Elisabeth Arnold (RV):

Det er jo ikke rigtigt, vil jeg gerne sige til hr. Knud Erik Hansen. Andreas Kamm fra Dansk Flygtningehjælp er citeret i Jyllands-Posten den 2. februar 2001 for at sige: »Man skal jo ikke frihedsberøves i flere måneder for at have stjålet en pakke Gajoler i Brugsen.« Sådan vil de ikke have det.

Men som det ser ud nu, er der tale om en nedre grænse på 500 kr. og en særlig hurtig behandling af netop dem, som er grebet i kriminalitet. Det er jo det, der samtidig er indført fra Udlændingestyrelsens side, at sagerne for en gruppe af asylansøgere, som har begået kriminalitet og derfor skal frihedsberøves, bliver behandlet allerførst og derfor har en hurtig sagsbehandlingstid.

Så jeg mener, der er taget højde for det hele, og jeg synes, SF springer over, hvor gærderet er lavest, og prøver at dukke sig for de reelle problemer. Det synes jeg faktisk SF skulle tænke lidt over.

(Kort bemærkning).

Knud Erik Hansen (SF):

Jamen det er jo ikke rigtigt. I høringssvaret skriver Dansk Flygtningehjælp klart, at det er dage, man snakker om, og 1-2 uger. Det er den ramme, de har givet som deres vurdering af, hvor retsstaten går, og hvor der kan være proportionalitet i det her.

Vi dukker os ikke. Vi har klart sagt, at vi synes, det er et problem, og vi har også klart sagt, at vi i givet fald om nødvendigt vil være med til at indføre en mulighed for frihedsberøvelse.

Vi er enige med fru Elisabeth Arnold i, at det kan komme igen. Men der er jo problemer i det

her forslag, og dér synes jeg, at Det Radikale Venstre lukker øjnene; jeg kan ikke forstå, at Det Radikale Venstre kan synes, det er en god idé at frihedsberøve folk – og det er jo det, der er konsekvensen af det her forslag – i normalt 3 måneder for at have stjålet for 500 kr., og sandsynligvis i 6 måneder, 9 måneder for en dels vedkommende. Det hjælper ikke, at man siger, man strammer sagsbehandlingstiden; for en del af dem vil det være 3 måneder.

Formanden:

Fru Elisabeth Arnold, sidste runde.

(Kort bemærkning).

Elisabeth Arnold (RV):

Nu får vi jo lejlighed til at diskutere også under mit eget ordførerindlæg, men jeg vil blot sige, at det er påfaldende, at højrefløjen i denne her sag påstår, at det her er en stramning, der næsten ikke er til at få øje på; der er stort set ikke nogen som helst ændring i forhold til den bestående lovgivning. Og SF siger, at det her er en voldsom krænkelse af retsstatens principper.

Man må måske nok antyde, at begge fløje overdriver lidt.

Formanden:

Hr. Peter Skaarup som ordfører.

Peter Skaarup (DF):

Udgangspunktet for det her forslag er, at man vil prøve at frihedsberøve asylansøgere, som begår kriminalitet her i landet.

Jeg må sige, at i Dansk Folkeparti er vi enige med dem, der siger, at asylansøgere, jamen hvis de begår kriminalitet, skal de så overhovedet blive her i landet?

Altså hvis asylansøgere, som flygter fra et samfund og kommer til det moderne danske samfund med menneskerettigheder og alt, hvad der dertil hører, ikke kan forstå, at man selvfølgelig ikke skal have behandlet en asylansøgning, hvis man begår kriminalitet, er der noget galt; det burde dog være logisk, at sådan er det.

Derfor er vores grundholdning, at den dag, hvor man indfører fra regeringens side, at hvis man som asylansøger begår kriminalitet, bliver man udvist, så er vi med. Så er vi med. Så synes vi, at vi har en retfærdig lovgivning, der også tager hensyn til de mange borgere, som ikke kan forstå, at man kan begå kriminalitet som asylansøger og så stadig væk kan få lov til at blive her i landet.

Det, vi vil fra Dansk Folkepartis side i forhold til det her område, er at bruge den sunde fornuft, krystalklar sund fornuft, nemlig at begår man kriminalitet som asylansøger, så kan man ikke forblive i landet, så kan man ikke få behandlet sin asylansøgning. Det må være det, som vi skal gå frem med fra dansk side. Det må være retfærdighed, det må være sund fornuft.

Hvis man som asylsøger kommer til det danske samfund og forventer at få lov til at blive her og få noget fra det danske samfund, så må man opføre sig ordentligt, så må man ikke rende rundt til højre og venstre og begå overfald, indbrud, voldtægter og hvad vi ellers ser fra de her personers side; det må sige sig selv. Og jeg tror på, at den danske befolkning er enig i det synspunkt.

Så vil jeg godt sige, at er der nogen internationale konventioner, der står til hinder for, at vi kan gennemføre det synspunkt, at begår man kriminalitet som asylansøger, så skal man udvises, så må Danmark tage en sag omkring sådanne konventioner, så må vi gå i kødet på de konventioner og sige: De er ikke rimelige, de er ikke moderne, de er ikke retfærdige; de diskriminerer den danske befolkning på grov vis.

Det må være vores synspunkt her i Danmark, og det vil jeg godt opfordre indenrigsministeren, som af nogle bliver betragtet som i hvert fald lidt hårdere end det sødsuppeflertal, der er herinde på Christiansborg, og som er ligeglad med de her ting, til at komme med noget klar tale her og sige: Vi vil fra dansk side ikke finde os i, at man skal foretage behandlinger af ansøgninger, der kommer fra personer, der har begået vold og voldtægt her på dansk område. Det er vores grundlæggende opfattelse.

Når det så kommer til den praktiske udførelse af det her forslag, har vi jo tidligere under handlingerne om ændringsforslagene – og vi har også gjort det under udvalgsarbejdet – redegjort for, hvad det er vi har af bekymringer for det her forslag.

Vi forstår for det første ikke, at Venstre og De Konservative er hoppet med på den limpind, som det her forslag er, hvor man fra tidligere at ville lave indgreb uden om planlovgivningen i forhold til Center Sandholm nu giver lov til, at man kan gøre det over for *alle* områder i landet, hvor der i forvejen er placeret et center under Udlændingestyrelsen. Det giver altså en bemyndigelse til ministeren, som fører langt videre, end det hidtil har gjort, hvor det kun foregik i Allerød Kommune under Center Sandholm.

Jeg må sige, at hvis jeg var regeringen, ville jeg være glad for, at man har fået lokket Venstre og De Konservative og har fået et komfortabelt flertal for den her lovgivning i hus. Det må jeg sige. Jeg har flere gange spurgt den socialdemokratiske ordfører og også ministeren, om man egentlig ikke var sådan ganske godt tilfreds med, at man havde fået det her igennem med Venstre og De Konservative. Det har man ikke rigtig villet bekræfte. Men jeg vil tro, at den tavshed, der har været omkring det, er et udtryk for, at regeringen sådan set går og godter sig godt og grundigt, for nu kan indenrigsministeren banke de kommuner oven i hovedet, der ikke lige synes, at de vil bruge deres centre eller deres hoteller, eller hvad det nu er, til asylcentre.

Det tror jeg egentlig, regeringen er ganske godt tilfreds med set ud fra regeringens dagsorden, men jeg tror ikke, at Venstre og De Konservative kan være særlig godt tilfredse med det – set ude fra i hvert fald.

Jeg må sige, at det undrer mig, at det har været svært at få Venstre og De Konservative i tale i denne her sag. Vi har stillet adskillige spørgsmål både til den konservative ordfører og til Venstres ordfører, ja, vi har også stillet spørgsmål til regeringens ordfører, men det har knebet med at se kendsgerningerne i øjnene, synes jeg, altså at svare på de spørgsmål, der er stillet, og bekræfte, at det her giver regeringen nogle ret vide muligheder for at agere fremover. Så hvis jeg var regeringen, ville jeg være glad. Det er en ønskeposition at have som regering i denne her situation. Man får gennemført sin lovgivning, og man får gennemført den med et komfortabelt flertal, hvor Venstre og De Konservative er med.

(Kort bemærkning).

Helge Adam Møller (KF):

Jeg bliver nødt til at spørge hr. Peter Skaarup og Dansk Folkeparti om en enkelt ting, for nu er det sagt mange gange i de sidste par måneder fra talerstolen af hr. Peter Skaarup, at enhver asylansøger, der i Danmark begår kriminalitet, efter Dansk Folkepartis mening øjeblikkelig skal udvises til sit hjemland.

Tag nu, vil jeg gerne sige til hr. Peter Skaarup, den irakiske kvinde, som er fængslet og tortureret af Hussein og sidder i et fængsel i Irak. Det lykkes hende at undslippe, og hun kommer til Danmark og søger asyl. Af den ene eller den anden grund, som jeg ikke skal forsvare, stjæler hun et par cowboybukser. Så siger hr. Peter Skaarup, og det har han sagt mange gange: Hun

skal øjeblikkelig sendes tilbage til den sikre død og henrettelse.

Det er Dansk Folkepartis politik sagt af hr. Peter Skaarup gentagne gange. Jeg kan garantere, at det er der maks. 1 pct. af den danske befolkning, der er enig i – heldigvis.

(Kort bemærkning).

Peter Skaarup (DF):

Jeg må sige til hr. Helge Adam Møller: Jeg tror ikke, at den irakiske kvinde, som er blevet tortureret, pint og plaget, hvor den irakiske kvinde kommer fra, vil sætte sin asylmulighed på spil ved at begå kriminalitet her i Danmark. Det tror jeg ikke på.

Hvis den irakiske kvinde ved, at det at begå kriminalitet er ensbetydende med, at man bliver sendt tilbage til Irak eller tilbage til det nærområde – det behøver jo ikke være tilbage til Irak – hvor hun kommer fra, så tror jeg ikke på, at der bliver begået nogen som helst kriminalitet. Så tror jeg, at den pågældende finder ud af: Det skal vi nok afholde os fra for at blive her i landet.

(Kort bemærkning).

Helge Adam Møller (KF):

Jeg forstår på Dansk Folkepartis krystalklare svar, at hvis hun alligevel af en eller anden grund – fordi hun er psykisk skadet eller noget andet – begår kriminalitet, så vil Dansk Folkeparti øjeblikkelig sende hende tilbage til hvorfra hun kom, dvs. til fængsel og henrettelse, fordi hun måske stjæler for 50 kr. Det er korrekt forstået?

(Kort bemærkning).

Knud Erik Hansen (SF):

Jeg vil gerne støtte hr. Helge Adam Møllers spørgsmål; jeg synes, det er relevant, og jeg synes, det er ulideligt, at hver gang Dansk Folkeparti får et spørgsmål, svarer de ikke.

Det svar, vi fik fra hr. Peter Skaarup, var: »Jeg tror ikke ...«. Det var et meget kontant spørgsmål: Hvis vedkommende kommer til at gøre det, uanset om hr. Peter Skaarup tror det, hvad så? Kan vi ikke godt få et svar på det? Jeg synes, det er et ganske relevant spørgsmål, som vi bør have et svar på.

(Kort bemærkning).

Peter Skaarup (DF):

Det her handler om at få skilt de rigtige flygtninge fra de falske. Hvis man er i den situation, at

man brændende ønsker at få asyl i Danmark og gerne vil blive på dansk område, så skal hr. Helge Adam Møller ikke fortælle mig, at man går ud og stjæler cowboybukser og begår overfald eller begår voldtægt. Det tror jeg ikke på at man gør.

De signaler, vi skal sende fra det danske samfund, skal være helt anderledes end de signaler, vi sender i dag. I dag sender vi nogle meget slappe signaler; de signaler skal være anderledes. Og det undrer mig, at De Konservative har den holdning.

Så siger hr. Knud Erik Hansen: »Hvis situationen er den, at den pågældende kvinde eller en anden person måtte begå kriminalitet ...« Jeg tror ikke, der er noget hvis her. Situationen er, at hvis man forstår signalerne, de klare signaler, som vi ønsker udsendt, og hvis et flertal herinde vedtager det, så tror jeg ikke, der er nogen kriminalitet at begå overhovedet, for så bliver man udsendt af landet.

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Vi havde jo også debatten forleden dag, og det, vi nu har fået fastslået i et par omgange, er, at i den situation, hvor den 45-årige irakiske kvinde kommer til at tage eller dybt beklageligt tager et par cowboybukser, er Dansk Folkeparti indstillet på, at vedkommende skal sendes hjem til dødsstraf. Jeg rettede »kommer til« til »beklageligt«, for det er klart, at det må man ikke gøre, men dødsstraf for at stjæle et par cowboybukser, det er dog voldsomt.

Så er svaret: Nå, men den 45-årige ved det, og derfor gør vedkommende det ikke. Jeg vil sige, at dødsstraf, hvis vedkommende gør det alligevel, er hårdt.

Men lad os så tage et andet eksempel: Den 16-årige dreng, der er kommet hertil. Der fik vi også at vide forleden dag, at hvis et barn begår tyveri, skal vedkommende også sendt ud af landet uden tanke for konsekvensen. Kan vi også få det bekræftet?

(Kort bemærkning).

Arne Melchior (CD):

Hr. Skaarups ikkesvar på hr. Helge Adams Møller klare spørgsmål og nu hr. Frank Aaens er ikke bare en flugt fra svaret, men en flugt fra virkeligheden.

Hr. Skaarup underholder os hele tiden med, hvad han tror der kunne tænkes at ske. Virkeligheden overgår jo som regel altid fantasien.

Der findes jo mennesker, som vi kender, og som vi sætter højt, som har begået rapserier, tyverier, skønt de hverken havde brug for de pågældende ting eller ønskede at tage noget fra nogen anden. Men det er dog noget, der forekommer, fordi menneskenaturen og menneskelivet er så uudgrundeligt, som det er. Og derfor kan hr. Skaarup hverken med charmesmil eller med flugt fra virkeligheden undslå sig for at give et klart svar.

(Kort bemærkning).

Peter Skaarup (DF):

Jeg tror hverken vi behøver charmesmil eller flugt fra virkeligheden for at give klare svar her til hr. Arne Melchior.

Det, der er situationen, er, at hvis man i den periode, fra man kommer ind i landet, til man får færdigbehandlet sin asylansøgning, begår kriminalitet, må det vel være sådan, at man er klar over, at begår man kriminalitet, så har det nogle konsekvenser:

Det er den sødsupplementalitet, som et flertal her i Folketinget – bl.a. medvirker SF, hr. Arne Melchior, Socialdemokratiet, De Radikale – gennem en årrække har implementeret i den danske lovgivning, og det betyder, at man ikke har den konsekvens, som skal bruges.

Den konsekvens bliver vi nødt til at gennemføre, hvis vi skal sørge for, at de asylansøgere, vi får her til landet, er de rigtige. For vi skal jo hjælpe nogle asylansøgere, der kommer til landet; vi tager jo imod nogle, der virkelig er i nød og virkelig er truet. Men hvis man virkelig er i nød og virkelig presset og virkelig truet, så tror jeg ikke på, at man begår overfald eller tyverier eller deslige.

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Jeg må så forstå, at Dansk Folkepartis politik er sådan, at et barn, der begår kriminalitet, straks skal sendes ud af landet til Irak, hvis det er dér, barnet kommer fra, uanset at der dér måske venter tortur og dødsstraf. Er det så ikke også rigtig forstået, at hvis barnet gør det, så skal hele familien sendes ud?

Det vil sige, at så tager vi altså både barnet og den 45-årige irakiske kvinde, tortureret, der er flygtet hertil, som har læst, at man ikke må begå kriminalitet i Danmark. Men da barnet gør det, ryger hun også hjem.

Er det rigtig forstået, at Dansk Folkepartis politik er så inhuman og umenneskelig?

(Kort bemærkning).

Knud Erik Hansen (SF):

Det er næsten ulideligt at have den her debat med Dansk Folkeparti, for vi får aldrig nogen rigtige svar.

Når vi spørger efter konsekvensen, kan hr. Peter Skaarup så ikke komme op og sige – for det er faktisk det, han næsten siger – at hvis han skal være helt ærlig, så er det rigtigt, at vi godt vil sende den kvinde hjem, og vi ved godt, at det er meget sandsynligt, at hun risikerer dødsstraf, og at hun kommer i den situation, fordi hun har stjålet et par cowboybukser.

Vi vil godt sende hende hjem, og vi ved godt, at det er konsekvensen, for hr. Peter Skaarup sagde jo, at man skulle kende konsekvensen. Kan hr. Peter Skaarup så ikke stå heroppe og sige, at konsekvensen er, at du kan risikere dødsstraf for at have stjålet et par cowboybukser? Så kender den 45-årige kvinde da meget bedre konsekvensen i stedet for de omsvøb, hr. Peter Skaarup kommer med.

(Kort bemærkning).

Elisabeth Arnold (RV):

Nu er det jo så snedigt, så hr. Peter Skaarup spurgte ud i salen, om det virkelig var sådan, at der var regler, som betød, at vi var nødt til at beholde kriminelle asylansøgere i landet og overlade asylsagsbehandlingen til den gang, den nu har. Så gik hr. Helge Adam Møller op og svarede og sagde, at ja, sådan var det.

Jeg vil også gerne svare hr. Peter Skaarup på det spørgsmål, han stillede ud i salen: Ja, der er regler, der er konventioner, der siger til os, at selv en indbrudstyv kan have behov for beskyttelse, fordi vedkommende kan være politisk flygtning.

Sådan er konventionerne. Konventionerne siger oven i købet også, at vi ikke som medlemmer af konventionen må sende personer tilbage til politisk forfølgelse, uanset hvad de har lavet i den tid, de har været i Danmark. Så reglerne er der, ja.

(Kort bemærkning).

Peter Skaarup (DF):

Fru Elisabeth Arnold, hr. Frank Aaen og hr. Knud Erik Hansen er meget emsige med det her, og jeg synes, det er fint, for det er rimeligt, at vi får en diskussion af selve princippet med hensyn til kriminelle asylansøgere. Og jeg kan konstatere, at det åbenbart er sådan herinde, at vi stadig væk har nogle sødsuppepolitikere, der er

fuldstændig ligeglade med, hvad det er, folk begår af kriminalitet, hvad det er, folk laver af mærkelige ting, mens de er her i landet. Man ser overhovedet ikke på dét. Det eneste, man har for øje, er, at de pågældende skal have asyl. Vil hr. Frank Aaen ikke godt anerkende, at ca. 50 pct. af de flygtninge, der kommer her til landet, det er konstaterede fupasylsøgere. Det er nogle, der bliver sendt tilbage, og som ikke bliver anerkendt som flygtninge.

Når hr. Frank Aaen kommer ind på den 16-årige dreng og kernefamilie og sådan noget, så synes jeg, at hr. Frank Aaen skal læse den bog, Dansk Folkeparti har udgivet i denne her uge. Vi har lagt den i hr. Frank Aaens boks, og der fremgår det meget tydeligt, hvad Dansk Folkeparti mener omkring det her. Hr. Frank Aaen blander tingene sammen på en måde, så det ikke virker seriøst, og derfor synes jeg, at hr. Frank Aaen skal læse den bog og på den måde få et bedre kendskab til Dansk Folkepartis synspunkter. Så kan vi jo mødes igen og diskutere, hvad hr. Frank Aaen er nået frem til.

Når det bliver sagt, at denne her 45-årige kvinde bliver sendt tilbage til dødsstraf, må jeg sige, at det jo er sådan i dag, at myndighederne vurderer, om den pågældende kvinde er i fare, når vedkommende bliver sendt tilbage til sit hjemland. Hvis vedkommende er i fare, skal vurderingen selvfølgelig være, at den pågældende ikke sendes tilbage til sit hjemland, men sendes tilbage til det nærområde, hvor den pågældende kommer fra, så der altså lægges et pres på det land, som sender asylsøgere af sted. Så det er, som om hr. Frank Aaen læser Bibelen her som en vis herre. Det er forkert og en urimelig måde at fremstille det på, og jeg synes, hr. Frank Aaen skal kæmpe for nogle stramninger – det har jeg aldrig hørt hr. Frank Aaen kæmpe for eller stemme for – i stedet for de lempelser, som Enhedslisten altid vil indføre.

(Kort bemærkning).

Elisabeth Arnold (RV):

Til hr. Peter Skaarup: De regler, vi taler om, er ikke lavet af hverken Det Radikale Venstre eller Enhedslisten eller af Socialistisk Folkeparti, de er lavet af FN i 1951, og hr. Peter Skaarup ved også udmærket godt, at de er lavet af en forsamling af lande, regeringer i verden, som gerne ville have en bedre måde at håndtere flygtninge på end dem, man lige havde overstået i Anden Verdenskrig.

Der blev man forfulgt i Nazityskland på grund af sin seksuelle orientering, på grund af sin race, på grund af sin politiske overbevisning, og der har såmænd nok været homoseksuelle jøder og kommunister, som var småkriminelle. De skulle have asyl efter den flygtningekonvention, som blev lavet i 1951, og det er den, vi alle sammen, eller en del af os, er godt tilfredse med, at Danmark fortsat efterlever.

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Vi taler ikke om fupasylansøgere. Vi taler om mennesker, der er kommet hertil, som kommer fra et land, hvor de vil blive torteret og dræbt, hvis de bliver sendt tilbage.

Her i Folketingssalen diskuterer vi. Det er ikke en studiekreds, hvor vi skal sidde og læse mærkelige bøger. Vi diskuterer her i salen, og jeg vil sige, at det er ynkeligt, det er pinligt, det er pinligt ud over alle grænser, at man, når man stiller et spørgsmål til et parti om, hvorvidt de mener, at et barns eller en voksens meget beskedne tyveri skal kunne udløse en reel dødsstraf, så ikke fra det parti kan få et klart svar: Nej, det mener vi ikke. Det er pinligt. Det er meget pinligt. Jeg væmmes.

(Kort bemærkning).

Peter Skaarup (DF):

Jamen hr. Frank Aaen må væmmes lige så meget, han vil. Vi har hver især vores opfattelser af de forskellige partiers politik. Dem må vi have, som vi nu vil.

Men situationen er den, og det er det, hr. Frank Aaen ikke vil anerkende, at hvis man er kriminel asylansøger i Danmark, så må det være sådan, at man, forinden man kommer hertil, har fået at vide, at man skal opføre sig ordentligt, at man skal overholde den lovgivning, som Danmark har. Og det er nu engang Folketinget, der fastlægger den lovgivning, og der står, at man ikke må begå overfald, man må ikke begå voldtægt. Man må ikke lave indbrud. Man må ikke krænke andres menneskerettigheder på den måde, som Enhedslisten ofte taler om menneskerettigheder på.

Der må vi se på, hvad de borgere, der bor her i Danmark, forventer af lovgivningen. Det er bl.a., at man beskytter mod overfald, mod tyveri og andet. Derfor anerkender vi simpelt hen ikke i Dansk Folkeparti, at en asylsøger, der kommer her til landet, vel vidende at man ikke må lave

den slags kriminalitet, begynder at begå kriminalitet.

Vi skal jo også huske på, og det har Enhedslisten nok glemt, at mange af de personer, der kommer her til landet, jo kommer hertil for at begå kriminalitet, kommer hertil for at stjæle, kommer hertil for at begå overfald, få penge med hjem, forsørge familier i hjemlandet, og hvad det er, man vil. Derfor har Enhedslisten et kæmpe problem i denne her debat, og det tror jeg vil dukke op, som det måske er ved at dukke lidt op for SF.

Jeg bemærkede den diskussion, man havde på SF's landsmøde for nylig – jeg ved godt, formanden blev underkendt – om der egentlig ikke skal være lidt mere justits i forhold til udlændingepolitikken. Den diskussion tror jeg også Enhedslisten vil få på et tidspunkt, for som det er nu, er Enhedslisten med blinde øjne vidne til en politik, der er alt for slap og blødsøden. Derfor bør man lægge sig på sinde, at man ændrer ved den udlændingepolitik, at man ser fordomsfrit på det, bruger den sunde fornuft, nemlig at asylsøgere, der begår kriminalitet, selvfølgelig ikke skal have asyl i Danmark.

Første næstformand (Ole Løvig Simonsen):

Så er det hr. Ebbe Kalnæs som ordfører.

Ebbe Kalnæs (CD):

Jeg vil gerne på CD's vegne understrege, at vi er for dette her lovforslag og har været varme fortalere for det. Jeg vil også gerne gøre honnør for de forhandlinger, der har været mellem regeringen, Venstre og De Konservative. Og jeg vil gerne understrege, at jeg godt forstod hr. John Vinthers forklaring med hensyn til ændringsforslaget og den definitionsforskel, der var, og at ændringsforslaget var et fornuftigt bidrag til den samlede lovgivning.

Så vil jeg gerne understrege, at det er meget vigtigt, at Danmarks befolkning får at vide, hvad Dansk Folkeparti laver her. Det er utrolig vigtigt. Vi ved jo godt, hvad humlen i det her egentlig er. Det er, at vi i perioder med topsituationer måske har haft mellem 150 og 200 fra SNG. Vi ved også godt, at nogle af dem måske har fået finansieret deres flybillet af nogle, der sidder i baggrunden for at se, hvor meget de kunne nå at hugge på 3 måneder.

Vi ved udmærket godt, at hvis vi skal tale om at beskytte befolkningen, så skal vi beskytte folks hjem, ejendele og alle videomaskinerne i Nordsjælland. Vi skal beskytte handlende osv.,

som bliver udsat for det her. Og vi skal beskytte herboende, hvad enten de er flygtninge, indvandrere eller andet, som jo belastes voldsomt stærkt af, at der er enkelte elementer imellem, der laver det her.

Men det, der er det meget vigtige at sige i denne sammenhæng, er, at vi jo ikke kan vide, om der blandt folk fra SNG eller andre steder, hvor der er den tendens, er folk, som reelt har brug for en ordentlig asylsagsbehandling. Vi kan slet ikke løbe den risiko, slet ikke hvis vi skal efterleve – som den radikale ordfører var inde på – de konventioner, der er tale om.

Men det er ikke alene konventioner. Det er bare et spørgsmål om ret og rimelighed og sund fornuft, at der selvfølgelig blandt mennesker, hvor nogle udnytter situationen, kan være nogle, som har brug for beskyttelse og en ordentlig sagsbehandling.

Hvad gør vi så? Vi laver nu et værktøj, og SF's ordfører har jo ret: I øjeblikket er der stort set ikke nogen af dem. Stramningerne har virket meget godt på en række områder tidligere. Men vi laver nu et værktøj, der gør, at vi også i fremtiden kan udøve den omsorg for den danske befolkning, udøve den omsorg over for herboende af anden etnisk oprindelse, som vi normalt kalder det, så de ikke skal belastes af, at der skabes et unuanceret billede med fede generaliseringer.

Så danskerne skal vide i dag, og de skal vide det sommeren over, at Dansk Folkeparti, som normalt taler stramninger, afviser et værktøj til, at vi kan fastholde mennesker i deres behandlingsperiode, og derved beskytte og drage omsorg for andre mennesker, både danskere og herboende.

Jeg synes, det er et mærkværdigt svigt af dimensioner. Jeg vil slet ikke tage stilling til, hvad Dansk Folkeparti gerne ville af yderligere stramninger eller inhumane ting; men at man ikke rent parlamentarisk, rent fornuftmæssigt kan tage det her skridt på vejen med et gedigent stykke værktøj til at fastholde mennesker, som har en fuldkommen urimelig adfærd, mens vi behandler deres sager fair og retfærdigt, er fuldkomment uforståeligt.

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Hr. Ebbe Kalnæs siger, det er fuldstændig uforståeligt. Nu har Folketinget ellers efterhånden haft en behandling gennem nogen tid, som er gået ud på at forsøge at forklare hr. Ebbe Kalnæs og alle andre, at det, der set fra Dansk Folkepar-

tis side er galt, er, at hele grundlaget, man arbejder på, er forkert.

Bl.a. Socialdemokratiets, Det Radikale Venstres og CD's grundholdning er nemlig, at hvis der kommer en person til det danske samfund og søger asyl, så påbegynder man asylansøgningsbehandlingen. Og det selv om han måske er kommet hertil med en menneskesmugler og har penge til at betale med, og den pågældende går ud og slår en ældre dame ned på gaden, som måske dør 2 dage senere på sygehuset af de kvæstelser, hun pådrager sig. Alligevel vil hr. Ebbe Kalnæs og flertallet herinde fortsat asylbehandle den person med henblik på at vurdere, om vedkommende skal have varigt ophold her i landet.

Det er et fuldstændigt forkert grundlag at tackle det her på, for den person skal selvfølgelig have stoppet sin asylbehandling og sendes ud af landet, ud af Danmark i respekt for det offer, der er for hans ugering.

Det er bare for at opstille et andet eksempel, som jo kan være lige så realistisk som det, vi hørte før fra hr. Frank Aaen.

(Kort bemærkning).

Ebbe Kalnæs (CD):

Nu må hr. Thulesen Dahl holde. Det, der bliver sagt, passer simpelt hen ikke. Vi ved jo godt, at det i den danske lovgivning er sådan, at vi kan udvise asylsøgere eller dem, der har fået opholdstilladelse, hvis det drejer sig om grov kriminalitet. Det har vi vedtaget med et bredt flertal.

Vi taler om dem, der beriger sig, og det er det, der skal rammes først og fremmest. Men når der er tale om mord, ved vi udmærket godt, at når sagen er færdigbehandlet, og retssagen er der osv., jamen så er der udvisningsgrundlag. Det er én ting.

Det afgørende i det her er, at det er pop og pap af rang fra Dansk Folkeparti. Og når jeg en gang imellem kalder Dansk Folkeparti for skrædderen – I ved ham fra »Kejserens nye klæder«, der forsøger at sælge noget, der ikke eksisterer – så er det her en af de mest klare forklaringer på det.

Hvorfor tager man ikke det skridt, det værktøj, som kan fastholde folk, så man beskytter den danske befolkning og andre herboende, som skal lide under den adfærd, som de mennesker her har?

(Kort bemærkning).

Peter Skaarup (DF):

Men sker de udvisninger så, som hr. Ebbe Kalnæs taler om, der kan ske af kriminelle asylsøgere?

Er hr. Ebbe Kalnæs bekendt med sagen om den 24-årige Ercan Cicek, der i Vollsrose begik indbrud, slog seks-syv gamle damer ned, bankede dem, tog deres penge, fik en dom på udvisning godt nok i Østre Landsret. Han skulle udvises, men dommen blev omstødt af Højesteret alligevel. Manden er altså ikke udvist.

Hvad er det, der får CD til at tro, at den asylansøger, som hr. Kristian Thulesen Dahl nævnte, som slår en gammel dame til plukfisk, så hun efterfølgende dør af det, bliver udvist? Hvad er det, der får CD til at tro det?

(Kort bemærkning).

Ebbe Kalnæs (CD):

For det første var den person, hr. Peter Skaarup taler om, ikke asylsøger. For det andet er det klart, at der i den lovgivning, vi har lavet bredt her i i Folketinget, selvfølgelig ligger et lovgrundlag og nogle forudsætninger. Og når Højesteret her i landet tager en anden stilling i denne her sammenhæng, så kan man selvfølgelig gøre som Dansk Folkeparti og sige, at det kan vi ikke tage os af. Men vi er altså et retssamfund. Vi er også et samfund, der bygger på konventioner og aftaler. Det ved jeg også godt, at Dansk Folkeparti giver pokker i.

Men det, der er det helt afgørende i denne sag, og det sniger man sig uden om, er, at det er et stykke værktøj, der kan beskytte danskerne, deres hjem og ejendom, forretningsdrivende, herboende udlændinge og flygtninge, som jo belastes stærkt af de her forhold. Og det siger Dansk Folkeparti nej til. At Dansk Folkeparti vil stramme ud over det her lovforslag, inhumant, bestialsk indimellem, kommer egentlig ikke sagen ved.

Det, der er det afgørende, er i virkeligheden, hvorfor man ikke tager det skridt og det værktøj her.

(Kort bemærkning).

Peter Skaarup (DF):

Nu er det altså hr. Ebbe Kalnæs, der snakker udenom. Nu kommer vi tilbage til smårapserier og SNG-lande, og hvad der ellers har været fremme i hr. Ebbe Kalnæs' ordførertale.

Men jeg vil gerne fastholde: Hvad er det, der får hr. Ebbe Kalnæs til at tro, at de kriminelle

asylansøgere – f.eks. den pågældende tyrkiske statsborger, som jeg nævnte – rent faktisk bliver udvist af Danmark? Hvad er det, der får hr.

Ebbe Kalnæs til at tro det? For vi kan jo se, at det ikke sker. Det vil jeg godt have hr. Ebbe Kalnæs til at svare på.

Jeg vil også godt spørge hr. Ebbe Kalnæs: Hvad er det, der får CD til altid at være så blødsøden på det her område? Kan CD slet ikke se, at vi ser en meget grov og omfattende overkriminalitet blandt kriminelle udlændinge og asylsøgere i Danmark? Og det er ikke bare personer, der kommer fra SNG-lande. Det er også personer, der er statsløse palæstinensere, det er personer, der kommer fra Irak, fra Iran.

Så vil hr. Ebbe Kalnæs ikke godt indrømme, at vi har et problem, når vi ikke kan udvise så groft kriminelle, som der er tale om her?

(Kort bemærkning).

Ebbe Kalnæs (CD):

Det kan vi også. Vi har i virkeligheden brugt loven til at udvise på, men vi har i nogle tilfælde, f.eks. i det tilfælde, hr. Peter Skaarup nævnte, i Højesteret valgt at bedømme situationen på en anden måde af mange årsager og sammenhænge.

Jeg beder kun om, og det vil jeg undskylde, at vi holder os en smule til lovforslaget og vender tilbage og siger, at Danmark bør vide, at Dansk Folkeparti her afviser et stykke værktøj, som kan beskytte danskere, deres hjem, deres ejendele, forretningsdrivende og beskytte herboende indvandrere og flygtninge ved, at de mennesker, der har den adfærd, bliver fastholdt, mens vi laver deres asylbehandling færdig hurtigst muligt. Og der er jeg enig med nogle af de tidligere ordførere, der har talt om, at sagsbehandlingstiden i denne her sammenhæng selvfølgelig er noget af det allervigtigste.

Første næstformand (Ole Løvig Simonsen):

Og så er det fru Elisabeth Arnold som ordfører.

Elisabeth Arnold (RV):

Enhver lovovertrædelse begået i Danmark skal straffes efter dansk lov. Det er et grundlæggende princip i vort land.

Udlændinge, som begår lovovertrædelser i Danmark, skal også straffes efter dansk lov. De kan endvidere straffes med udvisning afhængig af grovheden af den forbrydelse, de har begået.

Udlændinge, som søger asyl i Danmark, har krav på at få deres asylsag behandlet, og mens

deres asylsag behandles, har de krav på at være i Danmark.

For at undgå, at asylansøgere begår lovovertrædelser, som de er blevet taget for i forvejen, har vi efter denne lov, som vi nu vedtager i dag, mulighed for frihedsberøvelse. Det er en frihedsberøvelse, som ikke ville kunne overgå danske statsborgere, for det er i en størrelsesorden, som ikke ville medføre frihedsberøvelse. Det ville medføre bødestraf.

Derfor er dette udtryk for en stramning, og vi vil nu se det forunderlige stemmemønster om lidt, at Det Radikale Venstre stemmer for en stramning, Dansk Folkeparti stemmer mod en stramning af udlændingeloven. Det er jo den omvendte verden. Men jeg er klar over, at det, Dansk Folkeparti er sure over, er, at de nu mister en mulighed for at propagandere over for et problem, som har skabt store problemer i den offentlige debat, skabt store problemer for alle de hæderlige og ordentlige folk, der søger beskyttelse i vores land.

Det Radikale Venstre stemmer for loven. Vi synes, den er nødvendig, og vi synes, den er rimelig, og den er anstændig.

(Kort bemærkning).

Knud Erik Hansen (SF):

Vi havde efter min ordførertale en lille diskussion om strafferammen. Jeg vil godt spørge Det Radikale Venstre, om Det Radikale Venstre mener, at det er rigtigt og rimeligt, at man kan frihedsberøve folk i 3 måneder for at have stjålet for omkring 500 kr.? Det er jo det, lovforslaget lægger op til som det normale, og højst sandsynligt også i længere tid, hvis sagsbehandlingen trækker ud. Er det en rimelig strafferamme?

(Kort bemærkning).

Peter Skaarup (DF):

Nu har jeg prøvet at få et andet regeringsparti til at svare på det her spørgsmål, og jeg har også prøvet med ministeren, og jeg har også prøvet med Venstres fru Birthe Rønn Hornbech.

Så kunne jeg også tænke mig at stille spørgsmålet til fru Elisabeth Arnold, for der er nogle, der siger, at det simpelt hen er De Radikale, der bestemmer det hele. Derfor må fru Elisabeth Arnold også have svar på det, som fru Birthe Rønn Hornbech ikke har svar på, nemlig: Er fru Elisabeth Arnold enig i, at det nye ændringsforslag og dermed den nye lov giver mulighed for, at regeringens også i princippet kan benytte flygtningecentre ejet af Udlændingestyrelsen til asylcen-

tre for nytilkomne asylsøgere? Altså ikke bare for kriminelle, der skal frihedsberøves, men for nytilkomne asylsøgere?

(Kort bemærkning).

Elisabeth Arnold (RV):

Til hr. Knud Erik Hansen vil jeg sige: Jeg håber ikke, at der kommer eksempler på, at folk sidder meget længe frihedsberøvet for kriminalitet af den størrelsesorden, der er tale om her.

Jeg ser med sindsro frem til, at den hurtige sagsbehandling, som netop er indført for disse asylansøgere, betyder, at det ikke vil blive tilfældet. Og jeg ser i øvrigt også frem til – hvis der skulle opstå tvivlstilfælde – at der så kommer sager, der kan blive anlagt ved de danske domstole, om, at det har været uoverensstemmelse med f.eks. menneskerettighedsprincipperne. Det vil jeg se i øjnene med sindsro, og jeg tror helt bestemt ikke, at der er nogen som helst problemer.

Det er klart, det er et dilemma, og vi har også selv vurderet, om det her er rimeligt. Vi synes, at det er rimeligt, og det er ordentligt, og vi anser det for at være i overensstemmelse med almindelige retsprincipper, eftersom både Dansk Flygtningehjælp og Det Danske Center for Menneskerettigheder har sagt, at det er o.k.

Og så vil jeg godt sige til Dansk Folkeparti: Det er altid centralmyndighedens – i det her tilfælde ministeriets – opgave at skaffe plads til nyankomne asylansøgere og sørge for, de får en ordentlig indkvartering. Sådan har det været hidtil, og sådan vil det også være herefter.

(Kort bemærkning).

Knud Erik Hansen (SF):

Nu kan vi jo godt håbe. Men da vi havde debatten under førstebehandlingen, stod indenrigsministeren op og sagde, at det her er normalt 3 måneder. Vi ved også godt, at vi måske kan få asylsagsbehandlingstiden ned på 2 måneder, men det er meget normalt, at det vil tage 3 måneder, hvis sagen skal i Flygtningenævnet.

Så jeg synes, Det Radikale Venstre løber udenom, for normal praksis vil blive 3 måneder. Vi kan måske komme lidt længere ned, men det er meget sandsynligt, at det vil tage længere tid. Er det ikke rigtigt, at det faktisk fremgår af lovforslaget, at normal praksis vil være 3 måneder, og at det er det, der er udgangspunktet for lovforslaget?

Så med hensyn til Dansk Flygtningehjælp og Det Danske Center for Menneskerettigheder. Jeg synes, det er forkert at tage dem til indtægt for det her forslag, for det, de siger, er, at de godt ved, det er et problem; det kan også blive nødvendigt at frihedsberøve, men man skal bruge nogle mindre indgribende foranstaltninger først. Men proportionaliteten i strafferammen i det her forslag er ikke ordentlig. De er nede på nogle helt andre størrelsesordener, hvor de siger 1-2-3 dage og højest 1-2 uger.

(Kort bemærkning).

Peter Skaarup (DF):

Fru Elisabeth Arnold svarede godt nok på mit spørgsmål, men det eneste, fru Elisabeth Arnold sagde, var, at det til enhver tid er Indenrigsministeriet, der er myndighed på det her område.

Men det, jeg egentlig var interesseret i at få uddybet, er indenrigsministerens besvarelse af spørgsmål nr. S 47, hvor der står, at bestemmelsen i udlændingelovens § 42, stk. 1 i princippet i helt særlige tilfælde giver mulighed for at placere et ekstra antal nytilkomne asylsøgere på et asylcenter, som styrelsen i forvejen råder over, hvis de beskrevne forudsætninger er til stede.

Jeg kunne altså godt tænke mig et svar på, om det nye lovforslag giver regeringen mulighed for at placere nytilkomne asylansøgere på centre, som Udlændingestyrelsen har, eller det ikke gør. Det er egentlig bare et ja eller nej, jeg skal bruge. Fru Arnold behøver ikke at svare andet, bare jeg får et ja eller nej på det spørgsmål.

(Kort bemærkning).

Elisabeth Arnold (RV):

Hr. Peter Skaarup sagde, at jeg havde svaret, så det føler jeg ingen trang til at gentage.

Jeg vil blot sige til hr. Knud Erik Hansen fra SF: Jeg tror ikke, vi bliver enige. Det er klart, vi medgiver, at der formentlig kan forekomme tilfælde, hvor kriminelle asylansøgere sidder frihedsberøvet længere end et par uger. Vi må vente og se, om det vil være sager, som giver anledning til bekymring, og så må vi kigge på det.

Men jeg tror det ikke, og jeg mener faktisk, at SF lukker øjnene for de reelle problemer. Det er også et problem, at vi ikke kan bruge dette værktøj. Jeg medgiver også, at de andre værktøjer, der allerede er brugt, har været ganske effektive, både hvad tilstrømning af nye kriminelle fra de pågældende lande angår, og hvad antallet af anmeldelser angår efter politiets oplysninger.

(Kort bemærkning).

Knud Erik Hansen (SF):

Kan vi så snart blive fri for det med, at vi lukker øjnene. Vi har set, det er et problem, og vi synes også, det skal løses.

Men jeg kan forstå fru Elisabeth Arnolds udtalelser her som et tilsagn om, at hvis det viser sig, at folk normalt bliver frihedsberøvet mere end 1-2 uger, så vil De Radikale være med til at tage det her forslag op til fornyet overvejelse. Er det et tilsagn?

(Kort bemærkning).

Peter Skaarup (DF):

Jeg kan kun forstå fru Arnolds manglende svar nu igen sådan, at der ikke er andre muligheder, end at det er rigtigt, hvad ministeren svarer på spørgsmål 47, nemlig at man med det her lovforslag faktisk kan gøre det, som man hele tiden har været ude efter, nemlig at kunne pålægge kommunerne at modtage nyttilkomne asylsøgere, bare ved det her lovforslag også.

Og den tavshed kan jeg sådan set bruge til at sige, at så kan jeg godt forstå, at fru Arnold og Det Radikale Venstre har været glade eksempelvis for den konservative forhandler, hr. John Vinther, som jo har åbnet en ladeport for, at kommunerne efterfølgende kan blive pålagt at modtage også nyttilkomne asylsøgere.

Jeg kan godt forstå, at Det Radikale Venstre er glade for De Konservative efter det her.

Første næstformand (Ole Løvig Simonsen):

Fru Elisabeth Arnold og derefter hr. Søren Søndergaard som ordfører.

(Kort bemærkning).

Elisabeth Arnold (RV):

Til hr. Peter Skaarup: Naturligvis kan jeg bekræfte ministerens svar.

Og til hr. Knud Erik Hansen vil jeg sige: Vi kommer ikke med noget tilsagn om, at vi vil forlange loven til revision, hvis der er en eller anden, der sidder frihedsberøvet i mere end to uger. Sådan spiller klaveret ikke.

Men hvis der er asylsøgere, som sidder meget længe inde for små lovovertrædelser, og de har en vis chance for at få asyl, så skal det selvfølgelig vurderes, hvorvidt tvivlen skal komme den indsatte til gode. Og der er også mulighed for at rejse sager i forbindelse med menneskeretlighedskonventionen, hvis man føler, at der er nogle rettigheder, der er overtrådt.

Men jeg vil godt fastholde over for hr. Knud Erik Hansen: Det er altså ikke nogen menneskeretlighed at begå kriminalitet. Det er en menneskeret at få sin asylsag prøvet, det er ikke nogen menneskeret at begå kriminalitet, og vi er nødt til at veje de to hensyn over for hinanden.

Første næstformand (Ole Løvig Simonsen):

Hr. Søren Søndergaard som ordfører. Hr. Knud Erik Hansen har haft tre korte bemærkninger.

Søren Søndergaard (EL):

Enhedslistens modstand mod det her lovforslag skyldes selvfølgelig ikke, at vi er helt vilde med kriminelle asylansøgere, at vi synes, det er nogle dejlige mennesker, som bare ubesværet skal have lov at ødelægge livet for danskere og for lovlige og lovlydige asylansøgere.

Men vi har den grundlæggende opfattelse, at der skal vedtages de love, der er behov for, og det vil vi gerne medvirke til, men det mener vi ikke er tilfældet i denne her sag. Det er jo sådan, som flere også har været inde på, at de kriminelle asylansøgere antal er faldet drastisk, siden der blev indført en særlig hurtig administrativ procedure. Signalet til baglandet er åbenbart trængt igennem. De kommer ikke til landet længere.

Hele sidste år kom der 1.088 fra SNG-landene. Et foreløbigt tal for i år er 114, og det er jo det, der var grundlaget for, at vi sådan set – hvad skal vi sige – fik et noget anstrengt syn på indenrigsministeren. Da der kom hele den bølge omkring de kriminelle asylansøgere fra SNG-landene, begyndte ministeren i stedet for at gå konkret ind og løse de problemer at holde foredrag i pressen om øde øer og om, hvor store problemer der var. Hvad skulle det til for?

Det, ministeren kunne gøre uden en lovændring, har ført til en alvorlig reduktion af problemet, en omfattende reduktion af problemet, og det var vi fuldstændig enige i. Jeg udtalte selv i landets aviser, at der ikke står noget i Genèvekonventionen om, at asylcentre nødvendigvis skal placeres ved siden af Daells Varehus eller Magasin.

Der var masser af muligheder for at gribe ind, men hvorfor gå til pressen med det? Hvorfor begynde at snakke om øde øer? Hvorfor bære ved til hele den bølge af fremmedhad i stedet for bare at løse problemerne? Jeg mener ikke, at vi har en minister til at optræde i pressen omkring alle mulige spekulationer. Jeg mener, at vi har en

minister til at løse de konkrete problemer, og ministeren havde redskaberne til det.

Det, ministeren har gjort, kan man så konstatere – ministeren har oven i købet ikke gjort alt det, hun havde redskaber til; der er flere redskaber til ministerens rådighed – alene med de redskaber, som ministeren har anvendt af de redskaber, hun havde til rådighed, har ført til en drastisk reduktion af problemet.

Derfor var vi fuldstændig uenige i den kampagne – for at bruge et pænt ord – som ministeren kørte. Derfor er vi fuldstændig uenige i at komme med det her lovforslag i stedet for at udnytte de administrative muligheder, der eksisterer.

Vi har en lumsk mistanke om, at der er andre motiver bag, at det her lovforslag skal fremmes. Det skal nemlig være signalgivning til hjemmefronten i kampen om de der ca. 10 pct. af stemmerne; som Dansk Folkeparti får. Men Dansk Folkeparti repræsenterer jo ikke den danske befolkning. Dansk Folkeparti repræsenterer 10 pct. og på gode dage måske 15 pct. af stemmerne.

Det, der er problemet for Socialdemokratiet, er selvfølgelig, at en del af dem hives fra den ene del af det politiske spektrum over i den anden del af det politiske spektrum og flytter dermed balancen i det politiske spektrum. Derfor er det så vigtigt at kæmpe om de der 10-15 pct. af stemmerne, selv om de holdninger, der gives udtryk for dér, og som der lefler for, overhovedet ikke repræsenterer den danske befolkning som helhed. Så det var den ene grund til det her lovforslag.

Den anden grund til det her lovforslag er jo, at man så også kunne komme efter folk, som ikke lever op til politiets krav om rejsedokumentation. Formålet er her at få ram på en af de grumeste fjender, der eksisterer i dag, nemlig menneskesmuglere. O.k. fiskeren, der transporterede jøden fra Gilleleje til Sverige for en ordentlig sum penge – man kan jo se villaerne, der ligger op langs kysten – var jo en helt. Men i dag er menneskesmugleren simpelt hen det værste, der eksisterer.

Hvis regeringen havde villet, så kunne den med et andet flertal her i salen så nemt som ingenting have fjernet noget af grundlaget for, at menneskesmuglinger er blevet så indbringende en forretning, nemlig ved at lempe på de utrolig stramme regler, der er for overhovedet at komme ind i Danmark og søge om asyl.

Vi snakker ikke om at få asyl, vi snakker ikke om at få opholdstilladelse, men det er utrolig

svært bare at få mulighed for at komme til Danmark og søge asyl. Det gør selvfølgelig, at menneskesmuglere får kronede vilkår. Og det er den anden del af det her lovforslag, for man vil jo de her menneskesmuglere til livs, så problemet bliver fjernet fra Danmarks grænser, og det kan man gøre ved nogle af de paragraffer, der er indsat i denne her lov.

Til sidst vil jeg sige, at jeg har et juridisk problem. Og det juridiske problem har jeg, når den ene ordfører efter den anden går op og siger, at formålet med denne her lovgivning er at forhindre asylansøgere i at begå kriminalitet, og at de derfor skal varetægtsfængsles.

Når jeg synes, at det er et juridisk problem, så er det, fordi der i den grundlov, som vi jo kender, står i § 71, stk. 5: »Ingen kan underkastes varetægtsfængsel for en forseelse, som kun kan medføre straf af bøde eller hæfte.«

Altså at ingen kan underkastes varetægtsfængsel for en forseelse, som kun kan medføre straf af bøde eller hæfte. Og det er jo den gruppe, vi snakker om her, for det er folk, der har stjålet et par cowboybukser til 600 kr. Ifølge den danske grundlov, kunne man, hvis de var danskere, ikke varetægtsfængsle dem, men dem varetægtsfængsler man nu.

Så må man jo være præcis med begrundelsen. Jeg havde egentlig den opfattelse fra de jurister, vi har snakket med, at den måde, man så ligesom kom uden om den danske grundlov og ligesom fik den kastet over skulderen, var dels ved at bruge udlændingeloven, lægge det ind i udlændingeloven, og dels ved, at man understregede, at der var tale om varetægtsfængsling med henblik på udvisning, så man altså holdt folk varetægtsfængslet, fordi man derved kunne have dem til rådighed, hvis de ikke fik asyl, og så kunne de så blive udvist.

Jeg ved ikke, om det er rigtigt forstået. Jeg vil godt bede ministeren om at afklare det her juridiske spørgsmål, for hvis det er rigtigt forstået, må man holde op med at blive ved med at sige, at formålet med at varetægtsfængsle dem er, at de ikke begår fornyet kriminalitet, for det er jo så ikke det, der er grundlaget for, at man kan varetægtsfængsle dem; det er alene et spørgsmål om at have dem ved hånden, hvis det bliver besluttet, at der skal ske en udvisning af dem.

Men uanset om dette juridiske problem bliver afklaret eller ej, så har jeg argumenteret for, hvorfor vi ikke kan støtte det her lovforslag. Vi synes, at ministeren skal bruge de muligheder, hun har til rådighed, sammen med de myndig-

heder, som administrerer det her område, til at bekæmpe kriminelle asylansøgere, og som jeg sagde, er der stadig væk muligheder inden for den eksisterende lovgivning. Der er ikke behov for det her forslag.

Indenrigsministeren (Karen Jespersen):

Jeg vil gerne takke det flertal, der siger, at de nu vil stemme for lovforslaget her ved tredjebehandling.

Det er rigtigt, som flere har været inde på, at der gennem efterhånden et godt stykke tid har været lavet en effektiv indsats mod mennesker, der kommer her og søger om asyl, og som samtidig begår kriminalitet. Det er rart, at den indsats har fungeret så godt, og det er takket være et meget effektivt samarbejde mellem ikke mindst Udlændingestyrelsen og politiet, at det har været muligt.

Jeg synes også, det siger lidt om, hvordan en uønsket adfærd kan påvirkes. Hvis man oplever, at der er opmærksomhed omkring det, man foretager sig, og at det kan få nogle konsekvenser, at det bliver besværliggjort, så er det faktisk muligt at begrænse den uønskede adfærd.

Men det har hele tiden været ønskeligt, at der var et mere effektivt instrument, og det, der er hele ideen med lovforslaget her, er at ligestille asylansøgere, der begår kriminalitet, med de udlændinge, der bliver udvist.

Det er derfor forslaget her bygger på loven om administrativ udvisning, hvor man på nogle bestemte vilkår kan udvise udlændinge fra landet, men det kan de selvfølgelig ikke, hvis de har søgt om asyl. Der er jo her givet nogle meget gode eksempler på, hvorfor vi netop ikke kan udvise mennesker, der søger om asyl, nemlig fordi det kunne føre til nogle menneskelige katastrofer.

Da det jo er sådan, at man også vil kunne misbruge asylsystemet ved at påberåbe sig asyl for at undgå at blive udvist, så kan man for at opnå det samme sige, at man kan blive fastholdt, mens ens sag bliver behandlet og der bliver taget stilling til, hvorvidt man skal udvises eller ej. Der er altså ikke tale om nogen straf.

Det er jo sådan, at det retter sig mod tre grupper. Vi taler meget om de kriminelle asylansøgere, men det er også rettet mod dem, der er kriminelle på den måde, at de begår vold og overgreb mod de ansatte og andre asylansøgere på centrene, og endelig retter det sig også mod dem, som

forhæler behandlingen af deres sag. Her kan man også fastholdes og frihedsberøves, mens ens sag behandles.

Jeg håber, at konsekvensen af lovforslaget vil være, at der sker endnu et mærkbart fald i den kriminalitet, der stadig væk er, og at det vil være med til at fremskynde sagsbehandlingen i den række af sager, hvor der er asylansøgere, der forhæler deres sag.

Jeg håber, at forslaget hurtigt kan blive effektivt og vise resultater til gavn for den lokale befolkning og til gavn for de reelle asylansøgere.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 81 stemmer (S, V, KF, CD, RV, KRF, Mogens Andreasen (UP), Kim Behnke (UP) og Frank Dahlgaard (UP)) mod 19 (SF, DF og EL).

Første næstformand (Ole Løvig Simonsen):

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

35) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 161:

Forslag til folketingsbeslutning om kasseeftersyn af udlændingelovgivningen.

Af Birthe Rønn Hornbech (V) og Helge Adam Møller (KF) m.fl.

(Fremsat 27/3 2001. Første behandling 4/5 2001. Betænkning 10/5 2001).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning forkastedes, idet 46 (V, KF, DF, Mogens Andreasen (UP), Kim