

get. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

**17) Første behandling af lovforslag nr. L 191: Forslag til lov om ændring af udlændingeloven. (Frihedsberøvelse af asylansøgere og administrativ udvisning m.v.).**

Af indenrigsministeren (Karen Jespersen).  
(Fremsat 20/3 2001).

Lovforslaget sattes til forhandling.

### Forhandling

**Lars Kramer Mikkelsen (S):**

Formålet med dette lovforslag er dels at styrke indsatsen over for kriminalitet blandt asylansøgere og over for uro på landets asylcentre, dels at forhindre asylansøgere i at modvirke sagsoplysningen.

Det er afgørende for regeringen at sikre, at asylansøgere, der opholder sig i Danmark, indretter sig efter de danske love.

Det er endvidere vigtigt at sikre opretholdelsen af ro og orden på landets asylcentre, ligesom det er afgørende, at de regler, der gælder for asylsagsbehandlingen med hensyn til asylansøgers pligt til at medvirke til at oplyse deres sag, overholdes.

Kriminelle asylansøgere lægger gift ud for de mange lovlidige asylansøgere, ligesom alle indvandrere her i landet, der har boet her i 10, 20 eller 30 år, også skades af kriminelle asylansøgers handlinger.

Derved er de kriminelle asylansøgere med til at besværliggøre en fornuftig integration af udlændinge i det danske samfund. Derfor bør der skrides ind øjeblikkeligt og med konsekvens.

L 191 skaber den fornødne mulighed for at frihedsberøve eller foretage en administrativ udvisning af mennesker i denne gruppe af kriminelle asylansøgere, selvfølgelig under forudsætning af, at bestemmelserne administreres under hensyntagen til det almindelige proportionalitetsprincip og Danmarks internationale forpligtelser.

Forslaget indebærer desuden, at Flygtninge-nævnets formand tildeles kompetence til at be-

slutte, at en given sag skal underkastes særlig hurtig behandling i Flygtninge-nævnet.

Endelig skal forslaget sikre en permanent anvendelse af Center Sandholm, der blev oprettet i forbindelse med regeringens initiativer over for kriminelle asylansøgere sidste år.

På vegne af Socialdemokratiet vil jeg gerne understrege vigtigheden af dette indgreb, hvis ånd er at sikre, at en lille gruppe kriminelle asylansøgere ikke gør livet surt for de mange, der ønsker at blive en velfungerende del af det danske samfund.

Med dette forslag mener vi, at balancen er fundet, og at vi sender et kraftigt præventivt signal til kriminelle fupasylansøgere.

Jeg opfordrer alle partier i Folketinget, der ønsker en fortsat god asylpolitik og en vellykket integration af indvandrere i Danmark, til at bakke op bag forslaget.

(Kort bemærkning).

**Knud Erik Hansen (SF):**

Vi kan jo ikke være uenige om, at hvis der er kriminelle asylansøgere, der misbruger vores system, skal vi gøre noget.

Men der skal også være proportionalitet, det står der også i forslaget. Så jeg vil godt spørge hr. Lars Kramer Mikkelsen, om han faktisk mener, der er proportionalitet i forslaget, for hvis man laver et tyveri, kan det indebære, at man skal sidde fængslet eller frihedsberøvet i 3, 4 eller måske 5 måneder, for det kan jo blive konsekvensen af forslaget. Mener hr. Lars Kramer Mikkelsen, at forslaget er tilstrækkelig præcist til at sige, hvor lang tid man kan risikere at blive frihedsberøvet?

(Kort bemærkning).

**Søren Søndergaard (EL):**

Nu er vi utvivlsomt enige om vigtigheden af at gøre noget ved kriminelle såkaldte asylansøgere. Jeg tror ikke, der er så frygtelig mange af de kriminelle, der egentlig er asylansøgere, men det er jo noget, der vil blive afgjort i en senere fase i forbindelse med asylsagsbehandlingen.

Men det er jo ikke jordens undergang. Derfor vil jeg godt spørge hr. Lars Kramer Mikkelsen om, hvad der er baggrunden for, at den procedure, vi har brugt tid på at sidde og aftale i Retsudvalget omkring behandling af lovforslag, ikke skal følges i den her sag.

Hvad er det, der gør, at den her sag er så eksplosivt vigtig? Bortset fra den tid, som Det Radikale Venstre og Socialdemokratiet har skullet

have til at tygge drøv på den her sag i månedsvis, så skal Folketinget behandle den meget hurtigere, end efter de procedurer, vi så omstændeligt har aftalt i Retsudvalget.

(Kort bemærkning).

**Lars Kramer Mikkelsen (S):**

Jeg skal ikke bruge meget tid på det sidste spørgsmål, ud over at sige, at det for regeringen har været vigtigt at få sagen fremmet. Jeg tror også, det er vigtigt at få sendt et præventivt signal i denne her sammenhæng, og derfor har man ønsket at få fremmet sagen til første behandling. I øvrigt er det jo ikke, fordi det har været ukendt, hvad det var, man var på vej med.

Til hr. Knud Erik Hansen vil jeg sige: Jamen vil jeg mener, at der er proportionalitet i det her, og vi mener jo også, at der er den sikkerhed, netop fordi det jo ikke er hvem som helst, der skal sidde og dømme i denne her sammenhæng. Der er en dommer inde, som også undervejs vil kunne være med i sagen, og efter 4 uger skal sagen genvurderes osv. Det er jo ikke for tid og evighed, man kan komme til at sidde.

Men jeg vil godt sige, at for os er det vigtigt, at vi får sendt et kraftigt signal om, at det her vil vi simpelt hen ikke finde os i. Jeg vil godt tilkendegive her fra talerstolen, at jeg tror, at lovvedtagelsen af det her også vil få den betydning, at der vil komme færre. Man behøver bare at kigge på statistikkerne, så vil man kunne se, at det har en effekt.

(Kort bemærkning).

**Søren Søndergaard (EL):**

Nu spurgte jeg sådan set ikke om, hvad »man« har ønsket, det er jeg fuldstændig ligeglad med. Jeg spurgte den socialdemokratiske ordfører om, hvad »han« ønskede. Det, der er interessant, er jo, om det arbejde, vi laver i Retsudvalget, er spild af tid.

Jeg står her med en vedtagelse fra Retsudvalget, hvor det hedder: I dag modtager udvalget høringsvarene i ugen op til første behandling. Fremover oversender ministeriet høringsvarene, således at de kan nå at blive omdelt senest 1 uge inden førstebehandlingen.

Det er underskrevet af formanden, en fru Lissa Mathiasen. Jeg går ud fra, at den socialdemokratiske ordfører er bekendt med, hvem det er.

Derfor vil jeg bare høre: Hvad er det, der gør, at denne her sag har en karakter, så vi kan sidde i Retsudvalget den ene dag og vedtage nogle nøje planlagte retningslinjer med den socialde-

mokratiske ordførers stemme, og så den næste dag springer man op og falder ned på de retningslinjer?

(Kort bemærkning).

**Knud Erik Hansen (SF):**

Jeg vil sige, at jeg sådan set kun fik det svar, der stod i lovteksten, men ikke svar på mit spørgsmål. Jeg spurgte som det ene, om hr. Lars Kramer Mikkelsen mente, der var proportionalitet i det, der står i lovteksten.

Men så spurgte jeg også om, hvorvidt hr. Lars Kramer Mikkelsen mente, reglerne var præcise nok til at sige, hvor lang tid man kan sidde.

Betyder det her, at man kan sidde i 3, 4 eller 6 måneder for en ganske lille kriminalitet, eller vil man følge bemærkningerne fra Dansk Flygtningehjælp om, at det her ikke skal være længere end højst et par uger for en mindre kriminalitet, så man derved faktisk reelt sidestiller asylansøgere med dem, der er her på turistvisa?

**Birthe Rønn Hornbech (V):**

Nu har regeringspartierne i månedsvis diskuteret stramminger i udlændingeloven, har man kunnet læse i dagspressen, og derfor forventede vi selvfølgelig også, at der var kommet et forslag, der virkelig gør op med problemerne. Vi er ærlig talt blevet meget skuffede.

Det forslag, vi her skal debattere, tager efter vores opfattelse slet ikke fat på Danmarks store udlændingeproblem, nemlig at vi har indrettet os med en lovgivning, der betyder, at Danmark slet ikke kan styre tilstrømningen til Danmark. Det er hovedproblemet for os, og det er der ikke gjort op med i dette forslag.

Der er faktisk ikke et eneste løsningsforslag til de mange problemer, som vi daglig kan følge også gennem dagspressen.

Det er alene de kriminelle asylansøgere, der er omhandlet i dette forslag, og det udstiller naturligvis til fulde, at regeringen har problemer internt, og at man ikke er kommet længere. Men det udstiller så sandelig også det problem, det er, når man vil insistere på at have en lovgivning, der giver enhver, der siger asyl, ret til at være i Danmark, så længe han eller hun kan trække en sag ud med alt betalt.

Så misbruges asylsystemet, ikke blot af dem, der slet ikke kan få opholdsgrundlag, fordi de måske er fattigdomsflygtninge eller blot vil have et bedre liv i Danmark, nej, ordningen tiltrækker naturligvis alle mulige kriminelle, der i ly af asylsystemet kan udføre deres kriminelle ger-

ninger i Danmark, vel vidende at de så nogenlunde selv kan bestemme, hvor længe de vil være her. Blicher de taget af politiet, så kan det være, at hr. Lars Kramer Mikkelsen tror, at de kommer ind at sidde, men sagen er jo, at vi fra politimesteren, der har Avnstruplejren som sit område, ved, at mange af dem jo stikker af, når de har begået deres kriminelle virksomhed. Så den præventive effekt har nu også sine grænser.

Der skal selvfølgelig ikke være tvivl om, at vi i Venstre stemmer for stramninger i lovgivningen, der overhovedet kan fremme en hurtigere sagsbehandling eller fremme en hurtigere udsendelse af disse personer, men vi synes altså, det er et pauvert lovforslag, når man kun behandler dette hjørne.

Spørgsmålet er så også for os, om der overhovedet er tale om stramninger. Kortere sagsbehandlingstid er først og fremmest et spørgsmål om administrativ planlægning, og det kunne man vel have forbedret for længst. Jeg siger ikke, det er let, men det er noget, der kan klares administrativt. Så er det store spørgsmål for mig altså: Hvor meget er dette forslag overhovedet udtryk for stramninger? Jeg kunne godt have lyst til at bruge det gamle citat fra en sang: »Det er ikke til at se det, hvis man ikke lige ved det«.

Jeg kan godt se, at forslaget selv kalder sig et forslag med en strammere kurs mod kriminelle asylsøgere, og det støtter vi altså, men det er svært at se, hvor stramningen er præcist. Derfor vil jeg godt spørge ministeren: Hvor mange af de asylsøgere, der i dag sidder i asylcentre, kan udsendes efter dette forslag? Jeg taler altså om personer, der ikke allerede i dag ville kunne udsendes. Lad os få at vide, hvor mange det er, men jeg tvivler på, at ministeren tør give noget bud.

Så er der Sandholmlejrens fremtid. Vi er meget bekymrede over, at man tilsyneladende nu vil til at indrette et egentligt statsfængsel med plads til 1.000 personer i Sandholmlejren, og vi er meget imod, at man vil kortslutte den demokratiske proces og handle hen over hovedet på borgerne.

Jeg vil også her spørge: Er dette at indrette Sandholmlejren på den måde ikke et udtryk for, at man har givet helt op og indrømmer, at man hellere vil spærre de kriminelle inde frem for at få dem ud?

Vi er enige i, at de skal kunne frihedsberøves, også i videre omfang end i dag, men det er bestemt ikke et formål i sig selv. Vi ser hellere, at

de udsendes omgående, og hvis sagsbehandlingstiderne bliver kortere, og hvis de udsendes hurtigere, så er det slet ikke nødvendigt med et stort fængsel, og det skal i hvert fald ikke ligge så tæt på store forretninger, der må friste enhver tyv. Vi er imod, at den ø, som ministeren tidligere talte om, nu skal ligge i Sandholmlejren.

Så vil jeg sige, at jeg deler hr. Søren Søndergaards formelle betragtninger om lovgivningsproceduren, og jeg vil i hvert fald sige, at for Venstres vedkommende er vi nødt til grundigt at få endevendt det forslag her for at se, om der overhovedet er stramninger.

(Kort bemærkning).

**Søren Søndergaard (EL):**

Først vil jeg sige tak for Venstres ordførers bemærkninger om det formelle. Det håber jeg også bliver efterlevet, hvis der kommer en regering, som eventuelt skulle indeholde partiet Venstre.

Men jeg kunne godt tænke mig at spørge fru Birthe Rønn Hornbech: Hvis vi nu tager det udgangspunkt, at der er tale om en stramning, og der er en øget brug af administrative fængslinger, er det så ikke bekymrende ud fra et retspolitisk synspunkt? Mener fru Birthe Rønn Hornbech ikke, at det er bekymrende? Burde det ikke suverænt være domstolene, som afgjorde den slags ting?

(Kort bemærkning).

**Birthe Rønn Hornbech (V):**

Lad mig først om det formelle sige til hr. Søren Søndergaard: Når vi får en Venstretledet regering, står hr. Søren Søndergaard og jeg fortsat sammen i den sag mod lovsjusk, og når Socialdemokratiet kommer i opposition, så har vi jo dem med, og så har vi jo flertal. Det går helt af sig selv.

Med hensyn til administrative fængslinger vil jeg sige: Det er aldrig smukt. Men vi må altså indrømme, at der er mulighed for særbehandling i forhold til grundloven, når det drejer sig om udlændinge. Det er selvfølgelig ud fra det synspunkt, at de frivilligt har indfundet sig i Danmark. Men jeg vil også dér arbejde meget grundigt med det lovforslag.

Jeg bryder mig ikke om den der parallelisering til varetægtsfængsling. Jeg kan ikke se, hvorfor det hele ikke skal stå i retsplejeloven. Men jeg synes, at forslaget er så uoverskueligt, at det er en af de ting, vi må se grundigt på.

(Kort bemærkning).

**Søren Søndergaard (EL):**

Nu sagde jeg ikke når, jeg sagde hvis. Men derudover er det jo interessant med den retspraksis, som etableres her.

Der ligger 3 forretninger ved siden af hinanden. Den ene forretning sælger en vare til 499 kr., den anden sælger den til 501 kr., og det gør den tredje også. Tre såkaldte asylansøgere laver indbrud i de 3 forretninger og tager hver især en ting. Den person, der tager en vare til 499 kr., bliver ikke sat i fængsel. Den person, der tager en vare til 501 kr., kan risikere at blive indespærret, mens sagen står på; det kan f.eks. være 2 måneder. Den tredje person er mere uheldig, fordi vedkommendes sag tager måske ½ år eller 8 måneder at få opklaret, og så skal vedkommende sidde indespærret i den periode.

Er det ikke stødende for den retspolitiske bevidthed, at der kommer den fuldstændig arbitrære, fuldstændig tilfældige forskelsbehandling for, hvordan vi straffer folk i Danmark?

(Kort bemærkning).

**Knud Erik Hansen (SF):**

Jeg opfatter, at denne opgave, som ministeren har været ude med, også vil være at sikre, at retssikkerheden og nogle retsprincipper bliver overholdt.

Når man så laver en parallelitet til udlændinge, der er her i indtil 6 måneder, og siger, at de administrativt kan udvises og dermed også fængsles, vil jeg godt spørge fru Birthe Rønn Hornbech, om hun mener, at der faktisk er fuld parallelitet i forhold til dem, al den stund en asylansøger ikke kan udvises til et andet land og dermed få sin frihed tilbage ganske vist ikke i Danmark, men i et andet land. Kunne det ikke gøre en forskel, som betyder, at man ikke helt kan trække den parallel, som ministeren har trukket?

(Kort bemærkning).

**Birthe Rønn Hornbech (V):**

Jamen jeg kan kun gentage over for hr. Søren Søndergaard: Administrativ frihedsberøvelse er aldrig nogen særlig god idé. Og jeg synes også, vi skal undersøge, om det kan fremgå af retsplejeloven i stedet for. Sådan som jeg husker det, var det i gamle dage på den måde. Da kunne man fængsle på fremmedloven, som det så smukt hed. Det kan vi få undersøgt.

Men jeg vil godt sige til hr. Søren Søndergaard, at når man kommer med de her kramp-

agtige regler, vil jeg kalde det, så er det jo, fordi man med hr. Søren Søndergaards stemmer fastholder, at vi skal have den lovgivning, vi skal have. At enhver kan komme til Danmark, og så kan de råbe asyl, og så er de ikke til at blive af med, uanset hvor kriminelle de er. Det er jo det, det handler om, og det er derfor, regeringen forsøger med alle mulige krumspring.

Hvis hr. Søren Søndergaard vil være med til, at vi strammer op for muligheden for tilstrømning og vi navnlig strammer op for klagemulighederne og udsender, når man har klaget én gang for eksempel, så er det jo en helt anden sag. Så får vi slet ikke de lange frihedsberøvelser, som hr. Søren Søndergaard er så ked af. Dem får vi jo kun, fordi hr. Søren Søndergaard har været med til at lave et klagesystem, hvor man kan sidde og blive ved og blive ved og blive ved med at trække sagen ud.

**Tredje næstformand (Margrete Auken):**

Så er det hr. Søren Søndergaard for tredje gang.

(Kort bemærkning).

**Søren Søndergaard (EL):**

Nej, langt de fleste af de her tilfælde kunne ordnes betydelig hurtigere, end de bliver, hvis sagsbehandlingstiden sådan generelt blev sat ned. Og de tiltag, man har taget i efteråret, har jo rent faktisk haft en positiv effekt. Så det ønske, som fru Birthe Rønn Hornbech kom med, og den kritik, vi var fælles om i Retsudvalget imod, at sagsbehandlingstiderne ikke er gået ned, men tværtimod er gået op, er den, vi skal fastholde. Det er det, vi skal gøre noget ved.

Det er klart: Er sagsbehandlingerne i orden, og er man i stand til i forhold til denne gruppe i de her lande at gennemføre en særlig procedure, hvor man hurtigt får skilt fårene fra bukkene, så er der mulighed for at få minimeret det her problem ned til det niveau, hvor det ikke er radikalt større end det niveau, der er ved, at der begås tyveri i et samfund, for danskere såvel som for udlændinge.

(Kort bemærkning).

**Knud Erik Hansen (SF):**

Jeg vil godt gentage mit spørgsmål for at give fru Birthe Rønn Hornbech mulighed for at svare.

Mener fru Birthe Rønn Hornbech, at der er parallelitet mellem de udlændinge, der er her i op til 6 måneder, og den administrative udvisning, de kan blive udsat for, og så den admini-

strative udvisning, som asylansøgere kan blive udsat for?

(Kort bemærkning).

**Birthe Rønn Hornbech (V):**

Jeg forstår ikke hr. Knud Erik Hansens spørgsmål, men jeg tror, at ministerens opfattelse er – det synes jeg at jeg har hørt – at bare fordi man råber asyl, så skal man ikke som kriminel behandles bedre end andre kriminelle. Det har jeg forstået er et af synspunkterne. Det vil jeg altså godt sige, at det jeg meget enig i.

Og det er jo ikke rigtigt, når hr. Knud Erik Hansen i det første spørgsmål sagde, at asylsøgere ikke kan sendes ud. Jo, det kan de, hvis de har fået afslag. Og det er derfor, vi ikke mener, at der er ret meget stramning i det her lovforslag, for det kan de blive i forvejen.

Til hr. Søren Søndergaard: Vi er enige om, at sagsbehandlingstiden skal nedsættes. Men jeg siger bare, at når man fra Enhedslisten bliver ved med at acceptere, at der skal klages igen og igen, og faktisk er kommet med forslag her forleden dag, der gør det endnu mere langsommeligt, så må jeg bare påpege, at der altså er en sammenhæng mellem en lang frihedsberøvelse og de lange sagsbehandlingstider, som ministeren givet kunne gøre kortere, men som altså forudsætter, at hr. Søren Søndergaard også er med til at forenkle klagegangen.

Og jeg bemærkede, at hr. Søren Søndergaard sagde, at det gjaldt om hurtigt at få skilt fårene fra bukkene. Der vil jeg godt sige, at der et flertal, tror jeg, med regeringen og Venstre for, at vi hurtigt får skilt fårene fra bukkene med hr. Søren Søndergaards stemmer. Det bliver interessant. Det skal vi have dyrket i fællesskab i Retsudvalget.

**Tredje næstformand (Margrete Auken):**

Og så er det hr. Knud Erik Hansen for sidste gang.

(Kort bemærkning).

**Knud Erik Hansen (SF):**

Det er jo rigtigt, og det er vi enige om, at begge grupper kan udvises. Hvis man er asylansøger og får afslag, kan man udvises.

Men det, der er forskellen mellem den, der er her på et visum eller på et 6-måneders-ophold, og den, der er asylansøger, er, at asylansøgeren først kan udvises i det øjeblik, sagen er færdigbehandlet. Det er jo det, der gør, at en fængsling, en frihedsberøvelse for en asylansøger kan bety-

de en forholdsvis lang frihedsberøvelse, mens det for en person, der kun er her i indtil 6 måneder, måske højst betyder nogle få dage.

(Kort bemærkning).

**Birthe Rønn Hornbech (V):**

Ja, sagt til hr. Søren Søndergaard, det er fuldkommen rigtigt. Det er det, der gør det så attraktivt at komme til Danmark og være forbryder og så bagefter sige asyl, for så ved man i hvert fald, at man får rejsen hjem betalt.

Jeg synes, at det er en gang dobbeltmoral, det, som både SF og Enhedslisten giver udtryk for.

**Tredje næstformand (Margrete Auken):**

Og så er det fru Elisabeth Arnold som ordfører.

**Elisabeth Arnold (RV):**

På grund af et planlagt møde i Jylland skal jeg skynde mig, og jeg takker derfor mange gange de ordførere, som har givet mig lov til at springe den autoriserede liste over.

Det Radikale Venstre støtter dette lovforslag. Vi har igennem længere tid haft problemer med asylansøgere, som samtidig med, at de var asylansøgere, altså også var kriminelle. Vores regler er jo sådan, at kriminelle udlændinge normalt kan udvises. Asylansøgere kan ikke udvises, før deres asylansøgning er færdigbehandlet. Det er i sagens enkelhed det, der er kernen i problemet.

Der er allerede foretaget adskilligt fra Indenrigsministeriets side, som faktisk har nedbragt problemet til en brøkdel af, hvad det var for et lille år siden. Men dette forslag giver yderligere mulighed for at forhindre gentagen kriminalitet af asylansøgere, hvis sag er i behandling, dvs. personer, som har ophold i Danmark, og som ikke kan udvises, fordi deres asylansøgning er under behandling.

Det Radikale Venstre støtter dette forslag. Det krænker ikke nogens rettigheder. Det skaber ro i området, og det vil være mindre attraktivt at søge asyl i Danmark, hvis man kun har kriminalitet til hensigt. Det er vores faste overbevisning.

Vi tilsiger derfor en grundig og så hurtig færdigbehandling af forslaget, som vi kan.

(Kort bemærkning).

**Søren Søndergaard (EL):**

Jeg skal ikke trække det i langdrag og kun spørge en enkelt gang:

Er det med Det Radikale Venstres støtte, at vi behandler det her på betingelser, som er blevet kritiseret af dem, som skal komme med hørings-

svar, og som derudover er i klokkeklar modsætning – klokkeklar modsætning – med det, som vi har siddet og vedtaget i Retsudvalget om proceduren for behandling af lovforslag?

(Kort bemærkning).

**Elisabeth Arnold (RV):**

Jeg vil gerne sige, at Det Radikale Venstre for flere uger, mange uger siden har sagt o.k. til et lovforslag af denne type. Det er alene et ansvar, som beror andetsteds end i Det Radikale Venstres folketingsgruppe, at forslaget er kommet så sent frem. Det har vi ikke noget ansvar for. Jeg har ønsket det behandlet, så snart det kom frem, uanset hvor lang tid der er gået, siden vi har givet accept af det.

**Tredje næstformand (Margrete Auken):**

Hr. John Vinther som ordfører.

**John Vinther (KF):**

Jeg har det sådan lidt ligesom juleaften. Når en pakke har været annonceret og berømmet længe og man tilmed har ventet længe, så kan man næsten kun blive skuffet, når man får løsnet båndet og kigget ned i æsken. Og sådan har jeg det også med L 191.

Det har ellers ikke skortet på flotte festtaler, både fra indenrigsministerens og så sandelig også fra statsministerens side, hvor vi har hørt om, hvor forskrækkeligt og hvor forargeligt det var, at asylsøgere fordrev ventetiden med at gå på tag selv-aktioner i de omkringliggende butikker.

Det Konservative Folkeparti deler den forargelse. Det er helt igennem uacceptabelt, at kriminelle i forklædning som asylsøgere kommer her til landet med det ene formål at nå at stjæle så meget som overhovedet muligt, før de igen sendes ud af landet. Det er uacceptabelt, fordi de kriminelle uden skygge af udsigt til nogen sinde at få asyl tager tid og ressourcer fra de rigtige flygtninge. Og det er uacceptabelt, fordi de kriminelles adfærd er ødelæggende for den brede befolknings forståelse for, at Danmark som et rigt og et civiliseret land selvfølgelig har en forpligtelse til at hjælpe mennesker i nød.

Netop med de mange festtaler i tankerne kan man næsten kun blive skuffet. Er det her virkelig alt, hvad regeringen har evnet at præstere? Der er ikke meget at genfinde af de flotte festtaler i L 191, der til og med visse steder er skrevet i et så snørklet og uoverskueligt sprog, at man næsten får den tanke, at ordene skal dække over

det manglende indhold. Det vil vi naturligvis grave dybere i under udvalgsbehandlingen, inden vi tager endelig stilling til forslaget.

Det begyndte ellers godt nok. I september måned fremførte indenrigsministeren via pressen sin berømte idé om den øde ø. Den løsning kunne indenrigsministeren have sat i værk dagen efter uden så meget som at spørge Folketinget til råds.

I Det Konservative Folkeparti synes vi stadig, at øde ø-løsningen sådan mere billedligt talt havde været en god og en hensigtsmæssig løsning. Med den model kunne vi uden at være kommet i karambolage med nogen konventioner eller internationale forpligtelser overhovedet have placeret asylsøgere fra lande, der erfaringsmæssigt giver denne slags problemer, et øde sted langt fra de åbenbart så tillokkende butikker. Den øde ø blev til Sandholmlejren nogle ganske få kilometer fra Allerøds righoldige butiksliv. Nu skal Sandholmlejren altså til og med udbygges. Det er de sikkert glade for i Allerød og omegn. Det tvivler jeg på.

Øde ø-løsningen har til og med den indbyggede charme, at vi kunne anbringe de pågældende asylsøgere dér uden først at vente på, at de begik noget kriminelt. Når det var rygtedes i hjemlandet, at man blev anbragt et sted, hvor der var meget langt til butikkerne, så var de såmænd nok blevet væk.

I stedet har regeringen altså valgt en løsning, hvor vi skal vente på, at de kriminelle rent faktisk begår noget kriminelt, før vi kan gribe ind. Ja, faktisk er der jo hele to forudsætninger, der skal være opfyldt. For det første skal den kriminelle snappes eller opdages i eksempelvis butikstyveriet – det er der jo ikke nogen naturlov, der garanterer – og for det andet sker der ingenting, hvis der er tale om et bagatelbutikstyveri, hvormed forstås tyveri under 500 kr.

Vi er i øvrigt ikke enige med regeringen i, at f.eks. tyveri af en transistorradio til 499 kr. er en bagatel, og det vil vi under alle omstændigheder overveje at fremsætte ændringsforslag om. Men regeringen har altså valgt at symptombehandle i stedet for at forebygge. Det synes vi i grunden er for sølle.

(Kort bemærkning).

**Lars Kramer Mikkelsen (S):**

Jeg vil bare lige spørge hr. John Vinther: Mener hr. John Vinther, at vi skal til at fængsle, anholde mennesker, som ikke har begået kriminalitet? Var det det, han sagde i sit indlæg?

Og så vil jeg stille yderligere et spørgsmål: Mener hr. John Vinther, at denne sag er en del af den løsning, der er behov for over for kriminelle asylansøgere, eller mener hr. John Vinther ikke, at det er en løsning for de kriminelle asylansøgere?

(Kort bemærkning).

**John Vinther (KF):**

Jeg mener nu ellers, jeg har formuleret mig klart nok. Nej, jeg mener selvfølgelig ikke, at vi skal begynde at anholde mennesker, der ikke har begået noget kriminelt. Men der er intet som helst til hinder for – i hvert fald er der ikke nogen, der har kunnet påvise det endnu – at vi kan placere asylsøgere, der kommer fra lande, der erfaringsmæssigt giver anledning til de her problemer, og som erfaringsmæssigt ikke får asyl, steder som f.eks. en øde ø; det er en udmærket løsning. Nu har jeg altid brugt en øde ø som et billede på et sted, der er øde, men det behøver ikke nødvendigvis rent fysisk at være en øde ø, det kan være et sted, hvor der er så langt til det righoldige butiksliv, at det er utiltrækkende for de her grupper af mennesker. Det kan vi gøre.

Eksempelvis benyttede man jo gennem 1980'erne Middelgrundsfortet som asylcenter, ikke for kriminelle, men for helt almindelige asylsøgere. Dengang var der ikke nogen, der havde noget imod det, og selvfølgelig vil man også i dag kunne anbringe mennesker – hvis man har en formodning om, at de er her med et andet sigte end det at opnå asyl – et sted, hvor der er langt til butikslivet.

(Kort bemærkning).

**Knud Erik Hansen (SF):**

Må jeg forstå hr. John Vinthers svar på den måde, at man faktisk forudsætter, hvis man så snakker om asylansøgere på en øde ø, at de så også bliver frataget deres ret til at bevæge sig frit – uden dom? Er det det, der ligger i De Konservatives forslag?

(Kort bemærkning).

**Søren Søndergaard (EL):**

Er der noget – og i så fald kan hr. Vinther præcisere, hvad det er – som er entydigt positivt i det her forslag set ud fra Det Konservative Folkepartis synspunkt?

(Kort bemærkning).

**John Vinther (KF):**

Hr. Søren Søndergaard spørger mig, om jeg kan pege på noget, der er entydigt positivt. Nej, det kan jeg faktisk ikke på nuværende tidspunkt. Som jeg sagde i min ordførertale, er lovforslaget med sine bemærkninger på de områder, hvor det burde være klart, skrevet så snørklet og så uoverskueligt, så det er vanskeligt at gennemskue, om der reelt set er en opstramning i det, eller hvad det i virkeligheden dækker over. Det er det, vi vil bruge udvalgsbehandlingen til.

Nej, Det Konservative Folkeparti har ikke tænkt sig at frarøve asylsøgere deres bevægelsesfrihed ved at placere dem øde steder. Godt nok er Danmark et lille land, men jeg er altså i stand til at udpege steder på danmarkskortet, hvor der er så langt til de nærmeste butikker, og hvor buslinjerne er så dårlige i driften, at det rent faktisk vil være ret utillokkende at komme her til landet, fordi det vil være næsten umuligt at gøre brug af det righoldige tagselvbord.

(Kort bemærkning).

**Søren Søndergaard (EL):**

Det er bare for at få det helt klart: Betyder det, at Det Konservative Folkeparti vil stemme imod ved tredjebehandlingen, hvis ikke man får de klare opstramninger og forbedringer i løbet af udvalgsbehandlingen i forbindelse med nogle ændringsforslag? Jeg fik ikke helt klarhed på det spørgsmål.

(Kort bemærkning).

**Peter Skaarup (DF):**

Jeg forstår på den konservative ordfører, hr. John Vinther, at De Konservative går ind for det forslag, som så ikke blev til et konkret forslag, fra indenrigsministeren om en øde ø. Der kunne jeg da godt tænke mig at spørge, om det er sådan, hvis der kommer en konservativ indenrigsminister efter næste folketingsvalg – det er jo ikke umuligt – at man så stadig væk fra Det Konservative Folkepartis side vil fastholde, at det er en god idé, og vil fremsætte forslag om det ud fra den devise, som indenrigsministeren jo så glimrende har fremlagt for Folketinget, eller i hvert fald uden for Folketinget, men som har været diskuteret mange gange her i Folketinget.

(Kort bemærkning).

**John Vinther (KF):**

Det er nu meget godt forsøgt af hr. Søren Søndergaard, men jeg agter altså ikke her under førstebehandlingen at løfte sløret for, hvad det er, Det Konservative Folkeparti helt nøjagtigt skal have eller ikke skal have for at stemme for ved tredje behandling. Det, jeg sagde, og det skal jeg gerne gentage, er, at det er min opfattelse, at lovforslaget er skrevet så snørklet, at man til tider har vanskeligt ved at se, hvad det er, det dækker.

Det Konservative Folkeparti vil stemme for et hvilket som helst forslag, der reelt er en opstramning og reelt kan bruges til at komme problemet med de kriminelle asylsøgere til livs. Det er netop det, vi vil have afklaret undervejs i udvalgsbehandlingen, om det her forslag indeholder elementer, der reelt er brugbare, og som vil gøre, at vi kan nå frem til målet, nemlig at komme problemet med de kriminelle asylsøgere til livs.

Til hr. Peter Skaarup må jeg sige, at Det Konservative Folkeparti vil i regering, og hvis det er en konservativ justitsminister – det er ikke til at vide – vil vi naturligvis fremsætte de forslag, vi mener er nødvendige for at komme de problemer til livs, man måtte have på det pågældende tidspunkt.

Hr. Peter Skaarup kan ovre i boksen her til højre i salen – til venstre for hr. Peter Skaarup – finde det konservative beslutningsforslag, som vi har fremsat sammen med Venstre. Det indeholder en lang række af de elementer, vi mener er nødvendige i den nuværende situation.

(Kort bemærkning).

**Søren Søndergaard (EL):**

Jeg kan ikke helt gennemskue, om vi ikke bare er udsat for den sædvanlige konservative politik, nemlig at uanset hvad regeringen kommer med af opstramninger, siger Det Konservative Folkeparti: Det her er jo fuldstændig utilstrækkeligt, det er utrolig svært at se, om der er opstramninger i det, og det er jo ligesom juleaften, når man åbner gaven, så er der ingenting inden i den, osv. osv.

Er det det, vi er udsat for, eller er vi udsat for, at Det Konservative Folkeparti reelt overvejer, hvis ikke der kommer nogle forbedringer set ud fra et konservativt synspunkt, at stemme imod det her? For så må det være muligt for hr. Vinther, i hvert fald på et enkelt område, at løfte sløret uden at afsløre hele den konservative valgstrategi i det næste årtusind også. Så må det

være muligt for hr. Vinther trods alt at pege på en enkelt lille ting, hvor man må sige: Det her skal vi altså have afklaret eller forbedret, for at vi ved tredje behandling kan støtte forslaget. Ellers er det jo bare det sædvanlige fra Det Konservative Folkeparti.

(Kort bemærkning).

**Peter Skaarup (DF):**

Jeg tror, jeg har et lidt andet udgangspunkt end det, som hr. Søren Søndergaard fremkommer med her fra talerstolen.

Men jeg vil alligevel godt sige, at jeg da synes, at det er rimeligt, at vi trods alt får klare svar på de spørgsmål, der bliver stillet. Mit spørgsmål lød sådan set ikke på, hvad Det Konservative Folkeparti har fremsat af spændende beslutningsforslag gennem tiden – mange af dem vil jeg sikkert synes godt om – men jeg spurgte sådan set blot om den ene ting, at når De Konservative siger, at man støtter det forslag, som indenrigsministeren kom med, og som så ikke er endt med at blive det, som ministeren gerne vil have i sin tid, vil Det Konservative Folkeparti så, hvis der sidder en konservativ justitsminister efter næste valg, eller indenrigsminister for så vidt, gennemføre det forslag om en øde ø? Det er meget enkelt at svare på.

(Kort bemærkning).

**John Vinther (KF):**

Jeg tror ikke, at en konservativ justitsminister i virkeligheden vil have behov for at gennemføre det forslag, for en konservativ justitsminister vil have gennemført en lang række andre initiativer, der gør, at de her mennesker slet ikke kommer til Danmark, ligesom en konservativ justitsminister jo også vil have gennemført en lang række tiltag, der gør, at tilstrømningen i al almindelighed til Danmark er begrænset.

Til hr. Søren Søndergaard vil jeg blot tillade mig at henvise til det, jeg allerede har svaret én gang.

**Tredje næstformand (Margrete Auken):**

Hr. Knud Erik Hansen som ordfører.

**Knud Erik Hansen (SF):**

Jeg vil godt starte med at sige, at vi i SF synes, at det er godt, at indenrigsministeren har taget fat på dette emne. Det er et problem med kriminelle asylansøgere.

Det rører for os at se ved to meget alvorlige emner i hele asylpolitikken. Det ene er, at vi op-



lever, at der er grupper, der systematisk har søgt at misbruge vores asylsystem til at få ophold i Danmark til at kunne begå kriminalitet. Og ofte har de samme personer også søgt en uacceptabel dominans i asylcentre. Det har skabt problemer i de lokalsamfund, hvor asylcentre er placeret, og en naturlig vrede over, at man skal udsættes for tyverier og frygt for asylansøgere.

Det har også skabt uro hos mange asylansøgere, som kommer her i et alvorligt ærinde, nemlig at søge asyl, og det skaber i befolkningen vrede mod asylansøgere, hvilket kan skade den sag, vi har at løse med asylansøgere, der kommer til Danmark og har brug for beskyttelse. Der er derfor ikke nogen tvivl om, at det er nødvendigt at få stoppet de kriminelle asylansøgere.

Det andet alvorlige emne er, at fængslingen så kommer ind som en af løsningsmulighederne. Det er et alvorligt skridt. Det rykker ved det meget grundlæggende, at asylansøgere bør kunne færdes frit. Det er deres lovovertrædelser, og ikke at de er asylansøgere, der bør være målestokken for en så voldsom indgriben som frihedsberøvelse.

Det forekommer at være en vanskelig opgave, og vi synes ikke, den er løst godt nok, og det skal jeg vende tilbage til. Det har heller ikke været det middel, som vi i SF har set som et væsentligt middel til at forhindre personer i at drage til Danmark for at begå kriminalitet. Vi tror ikke, at det er fængslingen, der vil give den store forskel. Når det kan betale sig at tage til Danmark for at begå kriminalitet, ja, så skyldes det, at de har haft god tid til at lave en indbringende forretning, indbringende kriminalitet, ganske enkelt fordi det har taget måneder at afgøre deres sag.

Det har også vist sig – i hvert fald i statistikken – at disse få opstramninger, vi har lavet, har medført et betydeligt lavere antal personer, der kommer fra SNG-landene. Det er derfor for os helt afgørende, at vi generelt får sagsbehandlingstiden ned, og vi har fortsat ikke set alvorlige udspil på dette område. Det er jo ikke kun de potentielle asylansøgere, vi skal have sagsbehandlingstiden ned for, vi skal have den ned for alle, for vi kan i virkeligheden ikke spotte alle på forhånd.

Hvis vi gør det, skulle vi i virkeligheden komme ned på et antal kriminelle handlinger, som gør det overkommeligt at bekæmpe kriminaliteten fra asylansøgere gennem almindelig politiindsats. Det, vi har set fra asylansøgere, er jo ikke de mere sofistikerede lovovertrædelser, så

det skulle være muligt også gennem politiindsatsen – nu er det jo et overkommeligt antal – at gå ind i sagen og få gjort noget ved det.

Men vi vil ikke udelukke, at det kan være nødvendigt at frihedsberøve personer, hvis det bliver en alvorlig belastning for andre asylansøgere og også for lokalsamfundet. Men det bør for os at se være den sidste udvej, når det er handlinger, som vi normalt ikke frihedsberøver folk for. Og det er jo det, forslaget går ud på.

Vi synes ikke, forslaget lever op til de krav. Det skal være forbeholdt til situationer, hvor kriminaliteten er så organiseret, at en almindelig politiindsats ikke kan stoppe den. Det bør være handlinger, der har gentagelsens karakter, og sidst, men ikke mindst, skal der være proportionalitet mellem frihedsberøvelsen og den kriminelle handling.

Lovforslaget bygger på, at det skal være de samme regler for udlændinge, der har kort ophold her i landet, og asylansøgere. Vi er enige i, at der er en parallelitet mellem disse to grupper. Men der er så sandelig også en forskel.

En person, der er her på et kort ophold, kan udvises ganske hurtigt og dermed få sin frie bevægelighed tilbage i et andet land. Det kan en asylansøger ikke. Derfor kan en asylansøger med dette forslag risikere at komme til at sidde varetægtsfængslet i måneder for en ganske lille kriminalitet. Så der er ikke for os at se proportionalitet i forslaget.

Det forekommer umiddelbart også mærkværdigt i de mange juridiske regler, at begrundelsen for en varetægtsfængsling skal være, at man skal sikre, at en person kan rejse ud af landet. Men man straffer for tyveri, der jo i sig selv ikke medfører, at det er vanskeligt at udvise en person.

Vi vil gerne se videre på forslaget forstået på den måde, at vi synes, det er vigtigt, at vi som forudsætning for overhovedet at gå ind i forslaget generelt får sat asylbehandlingstiden ned, men også at i de mange forslag, hvor der er en åbenlys manglende proportionalitet mellem handlingen og straffen, bliver den reduceret, således at der kommer proportionalitet i den frihedsberøvelse, der sker som følge af de handlinger, asylansøgere kan have begået.

#### **Peter Skaarup (DF):**

I Dansk Folkeparti har vi med spænding set frem til det her forslag. Det blev slået op som den helt store julegave, som en anden ordfører var inde på lidt tidligere, men rent faktisk er vi nok enige i den beskrivelse, at julegaven, når

man pakker den ud, ikke er så voldsomt spændende.

Det viser sig, at indholdet ikke rigtig står mål med den markedsføring, som blev iscenesat fra regeringens side. Måske er en af årsagerne, at Det Radikale Venstre jo også sidder i regeringen og har været inde ved fintællingen og luget nogle af de paragraffer ud, som vi ville ønske os var med.

Men uanset det er situationen den, at det her forslag langt fra står mål med forventningerne og derfor også får nogle ganske alvorlige problemer med at leve op til de forventninger, der måtte være stillet befolkningen udsigt.

Så vi tror ikke på, at det her flytter ret meget, desværre. Vi tror på, at det vil være en sovepude, hvor vi igen ser, at der måske er skabt nogle forventninger om et alvorligt indgreb over for antallet af asylansøgere, den kriminelle aktivitet, der er, men hvor realiteterne jo stadig væk er, at vi fik de her 22.600 sidste år, asylansøgere og familiesammenførte, og hvis vi for alvor skal have gjort noget ved det tal, skal der nogle helt andre boller på suppen. Det er fuldstændig klart for os.

Det har været diskuteret i forbindelse med debatten i dag, at der har været kritik af høringsfristerne, og den kritik deler vi. Vi synes, at det her skal gennemføres hurtigt, men det skal ikke være sådan, at nogle af dem, der har berettigede indvendinger, ikke får mulighed for at komme til stede og ikke får fremført de synspunkter, de måtte have.

Vi har bemærket, at f.eks. Dansk Fængselsforbund i forbindelse med de kommentarer, det måtte have til det her forslag, tilfældigt finder ud af her den 23. marts, at der er det her lovfor-slag på vej, kontakter så Indenrigsministeriet, får tilsendt lovforslaget med bud og kan så senere den 23. marts få den her høringsskrivelse, der er tale om. Men det er jo ikke lang tid, hvis vi f.eks. som ordførere her i salen skal have lejlighed til at kigge nogle af de ting igennem, der måtte fremkomme fra høringsberettigede parter, og så have nogen som helst mulighed for at sætte os ind i, hvad det er, der menes rundt omkring i systemet, og det er jo ret alvorlige indvendinger, f.eks. Dansk Fængselsforbund fremkommer med i sit høringssvar. Det tror jeg alle er enige om.

Man gør bl.a. opmærksom på, at sikkerhedsniveauet i Sandholm ikke kommer til at svare til den normale standard inden for Kriminalforsorgen. Man gør opmærksom på, at det er meget

nemt at forcere de hegn, der er tale om, så hvis det bliver sådan, at der kommer ret mange kriminelle asylsøgere ind i en kortere eller længere periode, som skal være der, ja, så vil det være meget nemmere at flygte derfra, end det vil være fra andre af Kriminalforsorgens institutioner, hvor det jo i forvejen er muligt at flygte. Vi ved fra de årlige tal på, hvor mange flugter der er, at det i forvejen er ret mange, så derfor er det nogle alvorlige indvendinger, der kommer.

Man mener også fra Dansk Fængselsforbunds side, at antallet af pladser samlet set vil blive 80 og ikke 110, som det nævnes i forslaget. Man mener, det er meget usikkert, om det generelt holder med de belægningsforudsætninger, der er lagt op til i forslaget, for man siger, at når man iscenesætter de her lidt skærpede sanktioner, betyder det ofte, at der er modvillighed, og det gør, at den enkelte person, der er i området, ikke ønsker at tale med myndighederne. Det kan så medføre, at den pågældende er der en længere periode, end man normalt regner med.

Man siger også, at det udeomkring i de enkelte arresthuse er et problem, fordi man i første omgang skal frihedsberøve sådanne mennesker ude i landet selvfølgelig, og så skal de i en kortere periode opholde sig dér. Der har man ikke taget hensyn til de problemer, der vil være med transport og med ophold dér, med den kapacitet, som der vil ske en belastning af ude lokalt.

Så der er en hel del udestående spørgsmål, som vi vil fokusere meget på under udvalgsbehandlingen af det her forslag.

Der nævnes også, at det måske er en stor ekstraopgave, der skal løses, og hvis den skal løses, så kræver det ekstra ressourcer til Kriminalforsorgen, og den finder i forvejen, at personaleresourcerne er i underkanten af, hvad den kan leve med, og derfor bliver personalet presset meget hårdt. Det bekymrer dem meget, siger de.

Så der er altså en hel række ting, som vi er nødt til at kigge meget alvorligt på under udvalgsarbejdet, og som vi vil stille spørgsmål om.

Når det så er sagt, er spørgsmålet også: Kommer det til at virke? Kommer det til at batte ret meget? Set med vores øjne, så er der ikke nogen tvivl i vores sind om, at når man begår kriminalitet som asylansøger, så bryder man nogle helt afgørende forudsætninger for at kunne være til stede her i landet og få det asyl, man eventuelt søger, og vi så altså gerne, at lovgivningen var indrettet på en sådan måde, at begik man kriminalitet, overtrådte man lovgivningen, skulle man ikke have yderligere behandling eller fri-

hedsberøvelse, så skulle man sendes hjem, hvor man kom fra, sådan at man ikke lå det danske system til last.

Hvis man ikke kan finde ud af at overholde den lovgivning, som er i det nye land, man kommer til, så er man ikke berettiget til at forblive her.

(Kort bemærkning).

**Lars Kramer Mikkelsen (S):**

Jamen nu lød det jo godt nok, som om Dansk Folkeparti og De Konservative havde valgt at udveksle taler eller i hvert fald indgangen til talerne. Vi fik den med julegaven endnu en gang.

Jeg må erkende, at det er vanskeligt at se ind bag de tanker, der er hos hr. Peter Skaarup, men jeg vil spørge: Hvad er det for udtalelser, der sigtes til, som har bragt hr. Peter Skaarups, ja, lyster kan vi vel ikke tale om, men i hvert fald begejstring for det her forslag så højt op, at han har forventet noget andet end det, der kommer her? Det kunne jeg egentlig godt tænke mig at vide. Der bliver sigtet til statsministeren, indenrigsministeren, og jeg ved ikke, hvem der blev bragt i skudlinjen.

Sandheden er, at Dansk Folkeparti råber og skriger nærmest i falset på det her område den ene gang efter den anden om stramninger, og hver gang de kommer, så er de ikke gode nok.

Der er tale om stramninger, det erkender vi i Socialdemokratiet. Vi erkender, der er tale om stramninger, det er nødvendige stramninger. Ud over at skræmme, skabe panik og vildledning hvad er så Dansk Folkepartis politik på det her område? Kunne vi ikke få det at vide?

(Kort bemærkning).

**Søren Søndergaard (EL):**

Nej, jeg fik heller ikke helt tjek på, om Dansk Folkeparti ville stemme imod det her forslag, eller i givet fald hvorfor man ville stemme imod det her forslag.

Vil man stemme imod forslaget, fordi man opfatter det, der ligger her som lempelser? Eller vil man stemme imod det her forslag, fordi det ikke er stramt nok?

Altså har man sådan en alt eller intet-politik? Hvis Dansk Folkeparti ikke får alle sine krav om stramninger gennemført, vil man heller ikke støtte stramninger, der er hårde, men ikke så hårde? Hvad er Dansk Folkepartis eventuelle begrundelse for at stemme nej?

(Kort bemærkning).

**Peter Skaarup (DF):**

Lige for at rydde de værste misforståelser af vejen, som hr. Søren Søndergaard kommer med her, så ved jeg ikke, hvor hr. Søren Søndergaard får fra, at vi skulle stemme imod forslaget.

Vi er med for at spille med inde på banen, når der er kamp, og derfor er vi selvfølgelig også med til at bakke det her forslag op, hvis det ellers opfylder de forudsætninger, som det forhåbentlig kan komme til at opfylde. Jeg har nævnt kritikken fra bl.a. Dansk Fængselsforbund.

Vi mener, at det her forslag er et lille, bitte, bitte, bitte skridt i den rigtige retning, og derfor kan jeg ikke forestille mig, at vi stemmer imod forslaget, derfor støtter vi nok forslaget.

Men derfra og så til at sige, at det løser de store meget, meget flotte ting, som kom frem, bl.a. fra den radikale ordfører, hr. Henrik Svane, som ikke er til stede mere i Folketinget, og også fra andre politikere, der sagde, at her kom regeringen virkelig med noget, her havde vi virkelig et indgreb, bl.a. mod den her menneskesmuglersag med armeniere, der var på det pågældende tidspunkt, er der meget, meget langt. Vi tror ikke på, at det her får nogen særlig betydning, f.eks. for pågribelsen af menneskesmuglere eller pågribelsen af andre, der begår kriminalitet i Danmark.

Vi tror på, det kan være et lille skridt, og det skal være svar til hr. Lars Kramer Mikkelsen, et lille bitte skridt i den rigtige retning, men vi kan ikke se, at det får den helt store betydning, f.eks. for antallet af asylansøgere, der kommer hertil. Det kan ikke få en afskrækkende virkning, som sender det signal ned til Irak eller Iran eller Afghanistan, eller hvorfra der nu sendes flygtninge, asylansøgere hertil, som betyder, at menneskesmuglerne holder op med at sende personer hertil.

Det sender ikke det signal, at man bliver sendt ud af landet, hvis man begår ny kriminalitet, for det står der ikke nogen steder i forslaget, og derfor har vi ikke de store forhåbninger.

(Kort bemærkning).

**Lars Kramer Mikkelsen (S):**

Jeg vil godt spørge hr. Peter Skaarup: Mener hr. Peter Skaarup, at Danmark skal overholde de internationale konventioner, som vi har underskrevet, eller skal vi ikke?

Skal vi blot sende folk ud til trods for internationale konventioner, som vi har underskrevet?

Nu kom vi så til et eller tidligere folketingsmedlem, som også havde været oppe og svinge et eller andet rosende ord om det her.

Jeg fik stadig væk ikke svar på, hvad det var for nogle udtalelser, der havde gjort, at hr. Peter Skaarup havde større forventninger, end han åbenbart har fået opfyldt med det her.

Det har ikke på noget tidspunkt været tilkendegivet, at det her forslag var et forslag, der skulle kunne forhindre international menneskesmugling. Hvad er det da for noget vrøvl? Hvornår har det på noget tidspunkt været tilkendegivet?

Det anerkender vi i Socialdemokratiet som et væsentligt problem, et stort problem, det tror jeg også man gør i regeringen, men det har bare ikke været sagt på noget tidspunkt, at det var en del af det her.

Fra starten af har det her været et forslag, som skulle gribe ind over for kriminelle fupasylansøgere, men jeg vil godt spørge hr. Peter Skaarup, om han tror det gør det.

(Kort bemærkning).

**Søren Søndergaard (EL):**

Ja, man kunne jo næsten høre Dansk Folkepartis ordfører grine i sit manglende skæg hele vejen ned ad talerstolens trappe her, for det er det sædvanlige, at hver eneste gang regeringen gennemfører en af sine stramninger, de der 20 stykker, eller hvor meget det er blevet til i den seneste periode, så siger Dansk Folkeparti, ja, vi bliver nødt til at stemme for, da det jo er en stramning, men det er slet ikke nok, der skal meget mere til, der skal meget mere til. Alligevel sker der jo det, at der så går et par måneder, og så kommer regeringen igen med en ny stramning.

Derfor bliver jeg nødt til at stille Dansk Folkeparti det spørgsmål: Synes Dansk Folkeparti ikke, at der med de der ca. 20 stramninger, som er gennemført, trods alt er sket et skridt i retning af det, som Dansk Folkeparti ønsker på det her område, måske ikke et stort skridt, men trods alt et skridt i retning af det, Dansk Folkeparti ønsker?

(Kort bemærkning).

**Knud Erik Hansen (SF):**

Der er jo ingen tvivl om, at Dansk Folkeparti vil have mere og mere og mere, men spørgsmålet er egentlig, om noget af det, der er sat i værk i efteråret, faktisk ikke også allerede har haft effekt, således at det mere, som Dansk Folkeparti konstant ønsker sig, faktisk ikke er nødvendigt.

Jeg vil godt høre, hvordan hr. Peter Skaarup mener, at de tal, vi nu har om folk, der kommer fra SNG-landene, skal tolkes, hvor der i begyndelsen af efteråret kom ca. 30 om ugen. Da vi begyndte at diskutere det her og bragte Sandholm i spil, kom vi ned på en tredjedel til halvdelen, og i løbet af januar var vi i uge 3 nede på, at der kom 1 fra SNG-landene.

Er det ikke et tegn på, at det, at vi strammer procedurerne op, faktisk har en vis effekt, så man måske ikke behøver de her store armsving, som hr. Peter Skaarup kommer med?

(Kort bemærkning).

**Peter Skaarup (DF):**

Jamen det er egentlig en skæg nok diskussion, for det, som nogle spørger er inde på, er: Har vi igennem de sidste par år gennemført stramninger, der betyder, at vi nu har en helt anden udlændingepolitik, end vi har haft hidtil? Det er sådan set det, som spørgsmålet går på.

Der mener jeg altså ikke, og det gør Dansk Folkeparti ikke, at vi har nogle stramninger her, der betyder noget særligt. Det er rigtigt, at vi kan finde nogle paragraffer i lovgivningen, hvor der er blevet strammet lidt op, og medierne er også nogle gange gode til at fortælle os, at så var der den stramning, så var der den stramning, så var der den stramning, men situationen er jo uændret i forhold til den strøm af flygtninge og asylansøgere, der kommer hertil. Det må hr. Knud Erik Hansen, hr. Søren Søndergaard og hr. Lars Kramer Mikkelsen jo også erkende. Ja, faktisk var det sidste år sådan, at vi var oppe i nærheden af at slå rekorder igen.

Antallet af familiesammenførte, antallet af asylansøgere, der kom til landet, var 22.600 sidste år, det er det højeste, vi har set igennem de sidste år, siden udlændingeloven blev ændret i 1983, og det er 1983, der er kerneproblemaet her.

Hvis vi rullede lovgivningen tilbage til 1983, tror vi på, at vi havde en helt anden situation, så var det ikke en industri længere, hvor det er sådan, at der hver eneste dag sendes asylansøgere og familiesammenførte ind i landet, så havde vi en helt anden og meget afgørende anden situation, end vi har i dag.

Situationen i dag er, at den lovgivning, vi har på en række punkter, er forholdsvis liberal. Indenrigsministeren har i øvrigt også sagt i Folketinget under spørgetiden, at på en række punkter er lovgivningen stadig væk forholdsvis libe-

ral, og det gør, at Danmark er et smørhul at komme til.

Vi har en sociallovgivning, som også er meget attraktiv for folk, for i samme øjeblik de er kommet ind over landets grænse, er de berettiget til at blive begunstiget af en række af de sociale ordninger, vi har. Havde vi et andet socialt system, havde vi også en anden situation med hensyn til det her.

Vi vil i Dansk Folkeparti gerne overholde internationale konventioner, men det skal jo ikke være sådan, at vi er til grin, og at vi opfører os som duksene i forhold til de her emner, og det er det, der er problemet i dag.

(Kort bemærkning).

**Knud Erik Hansen (SF):**

Jeg ved godt, det er en næsten umulig opgave at få hr. Peter Skaarup til at svare på noget, der ikke lige har et svar i hans normale flygtningeunivers.

Det, det drejer sig om, er, at det jo ikke er generelt, hvor mange der kommer til landet. Det var ikke det, mit spørgsmål drejede sig om, men det kan vi også godt diskutere i en anden sammenhæng. Det, vi snakker om her, er, at vi er ude for, at der kommer en del kriminelle asylansøgere, som vi ikke ønsker skal belaste vort system, og det skal vi stoppe.

Det, der var mit spørgsmål til hr. Peter Skaarup, var, om vi faktisk behøver de store armsving, behøver de meget store, restriktive stramninger, som hr. Peter Skaarup er ude med, når vi faktisk kan se, at nogle af de personer fra SNG-landene, som er kommet, har reageret meget hurtigt på de faktisk forholdsvis milde ting, man har lavet med at etablere Sandholmlejren. Er det i virkeligheden ikke et tegn på, at vi godt kan klare os uden hele den store retorik og med at bringe hele flygtningepolitikken i spil?

**Tredje næstformand (Margrete Auken):**

Så er det hr. Lars Kramer Mikkelsen for tredje gang.

(Kort bemærkning).

**Lars Kramer Mikkelsen (S):**

Ja, meget let, men ikke særlig elegant forsøger hr. Peter Skaarup fra Dansk Folkeparti endnu en gang at få det her til at dreje sig om en eller anden generel diskussion om antallet af indvandrere og flygtninge i det her land.

Det er jo ikke det, sagen drejer sig om. Kunne vi ikke få en diskussion om dette her forslag?

Dette her forslag har til hensigt at gribe ind over for kriminelle asylansøgere. Punkt for punkt kan det lade sig gøre for Dansk Folkepartis ordfører at læse sagen igennem og sætte sig ind i, om det her er indgreb over for kriminalitet hos asylansøgere, om det er indgreb over for asylansøgere, som modvirker sagsbehandlingstiden, og om det er et indgreb, som griber ind over for asylansøgere, som driver vold mod andre asylansøgere i asylcentrene.

Det er ikke det, vi hører noget om fra talerstolen fra Dansk Folkeparti. Vi hører igen en eller anden snak om nogle tal, som i øvrigt ikke er korrekte. Kunne vi ikke godt prøve at komme til at tale om det, sagen drejer sig om? Det er jo lidt svært nu, for det er sidste gang, jeg har mulighed for at gå på talerstolen og stille et spørgsmål til hr. Peter Skaarup, men bare for fremtidens skyld. Det ville lette sagsbehandlingstiden her i Folketinget, når vi skal prøve at indgå i en diskussion med Dansk Folkeparti.

(Kort bemærkning).

**Lissa Mathiasen (S):**

Hvor er det typisk for Dansk Folkeparti, hvor er det typisk for hr. Peter Skaarup her fra talerstolen at tage en person frem, hr. Henrik Svane, som tidligere har været medlem af Folketinget, men som ikke er medlem mere, og udnytte eller misbruge udtalelser, som ikke er faldet fra personens side, og som den pågældende ikke har mulighed for at forsvare sig imod. Derfor vil jeg godt klart tage afstand fra, at hr. Henrik Svane har været ude og sige som refereret her af hr. Peter Skaarup.

Så vil jeg godt høre, om hr. Peter Skaarup vil være venlig at komme herop og sige, hvad det er for elementer af vores sociallovgivning, som en asylansøger kan trække på.

Det er fuldstændig urimeligt at stå heroppe og påstå, at man er i stand til at trække på vores ordinære sociallovgivning. Det kan man ikke som asylansøger, og derfor er det ikke rimeligt at prøve at sende det signal til befolkningen.

Så vil jeg godt spørge, om hr. Peter Skaarup vil komme herop og fortælle, om ikke man mener fra Dansk Folkeparti, at det her er et spørgsmål om et væsentligt indgreb og i øvrigt et berettiget indgreb, og om det ikke har en vis betydning, at man går ind og siger til en person: Du bliver frihedsberøvet, hvis du begår kriminalitet, og den dag, du får en hilsen, der hedder, at du ikke får asyl, så er det ud af landet? Har det ikke en betydning i forhold til den strøm af

personer, der kommer hertil med det formål at begå kriminalitet?

(Kort bemærkning).

**Peter Skaarup (DF):**

Jamen det er lidt underligt, for jeg synes ikke rigtig, at de socialdemokratiske ordførere her har koordineret deres meldinger, for på den ene side bliver jeg kritiseret af hr. Lars Kramer Mikkelson for, at jeg hele tiden taler om den generelle diskussion, og at jeg nævner nogle tal, der i øvrigt ikke passer – det er ikke korrekt, de tal passer udmærket, det er ministeriets, og det er regeringens egne tal – og så siger fru Lissa Mathiasen, at vi skal diskutere, det her skal være et indgreb over for den generelle tilstrømning af flygtninge hertil, og at det er nogle signaler, der ikke er til at misforstå og sådan noget. Altså regeringen må ligesom lægge sig fast på, hvad det egentlig er, man vil, hvad det egentlig er, man vil kritisere mig for.

Men det, jeg hører, man bl.a. kritiserer, er så, at jeg ikke kan finde nogle elementer i det her forslag, som er negative. Det er jeg som sagt kommet med flere gange. Jeg er kommet med en række indvendinger, som f.eks. Dansk Fængselsforbund har, konkrete indvendinger, men jeg har også sagt, at det her forslag er et lillebitte skridt i den rigtige retning, og derfor vil vi sikkert også ende med at støtte forslaget, når det kommer til tredjebehandling herinde, men det er bare ikke det, der skal til for at ændre ved de generelle problemer.

Til hr. Knud Erik Hansen, der siger, at jamen nu er der med hensyn til nogle SNG-lande nogle tal, som er mindre end tidligere: Det er jo det, man har sagt i regeringen, siden indenrigsminister Thorkild Simonsen kom til som minister. Man har sagt, at nu skete der en hel masse, nu ville man f.eks. gøre op med de facto-begrebet, som man sagde.

Det er jo aldrig sket. Der er aldrig sket de ting, som man lovede fra Socialdemokratiets side, og det er derfor, man sidder i suppedasen med de her ting, og det er derfor, man har så store problemer på området. Man har aldrig gennemført det, der er en forventning om ude i befolkningen, og på et eller andet tidspunkt bliver man nok nødt til det, men det er ikke sikkert, at det sker i denne her folketingsperiode, det er heller ikke sikkert, at det sker den næste folketingsperiode, men på et eller andet tidspunkt er jeg overbevist om, det kommer.

Til hr. Knud Erik Hansen vil jeg lige sige til slut, at Schengen jo trådte i kraft her den 25. marts. Alle grænsebetjente i området er sikre på en eneste ting, og det er, at vi får flere asylansøgere illegalt ind over grænsen efter den 25. marts. Og det er også årsagen til, vi mener, at det her er alt for svagt og for lidt.

**Tredje næstformand (Margrete Auken):**

Så er det hr. Knud Erik Hansen for sidste gang og derefter hr. Søren Søndergaard for sidste gang.

(Kort bemærkning).

**Knud Erik Hansen (SF):**

Jamen det er også sidste gang, jeg har lyst til at forsøge at få et svar. For mit spørgsmål gik på kriminelle asylansøgere, og nogle af dem, vi har stor kriminalitet blandt, er folk, der kommer fra SNG-landene.

Spørgsmålet til hr. Peter Skaarup er: Det drejer sig om kriminelle asylansøgere, og det er dem, vi behandler i øjeblikket. Det er ikke alle de andre. Det er dem, vi skal have stoppet, og det er vi enige om, dem skal vi have stoppet. Vi kan se på statistikken, at i begyndelsen af efteråret kom der omkring 30. I slutningen af efteråret, hvor vi havde bragt Sandholm og andre ting i spil, ja, så var vi nede på mellem 10-15. Og efter nytår, i uge 3, var vi nede på 1. Er det ikke et tegn på, at vi faktisk godt kan stoppe det, der er sagens substans her med kriminelle asylansøgere, med andre midler end nødvendigvis de store massive midler, som hr. Peter Skaarup nu bringer i spil?

(Kort bemærkning).

**Søren Søndergaard (EL):**

Hr. Skaarup behøver overhovedet ikke åbne op for den mulighed, at Dansk Folkeparti ikke skulle støtte det her ved tredjebehandlingen. For selvfølgelig vil Dansk Folkeparti det. Et forslag, som åbner mulighed for, at man uden domstolsafgørelse kan fængsle folk i månedsvi, ja, uden at en domstol har fastsat straffen kan man holde folk fængslet i månedsvi, ja, for den sags skyld i årevis, er jo lige Dansk Folkepartis retspolitiske linje.

Og derfor vil Dansk Folkeparti selvfølgelig stemme for det her forslag ved tredjebehandlingen, og hvis nogen er i tvivl, så vil jeg meget gerne indgå et væddemål med hr. Skaarup, og så kan vi afgøre det ved tredjebehandlingen og se, at jeg selvfølgelig får ret i det væddemål.

(Kort bemærkning).

**Lissa Mathiasen (S):**

Til hr. Peter Skaarup om personer, der kommer her til landet under dække af, at de ønsker at søge asyl, men som mest af alt kommer for at begå kriminalitet – nu spørger jeg én gang til: Tror hr. Peter Skaarup virkelig ikke, at det indgreb, der er lagt op til i det her lovforslag, har en præventiv effekt i forhold til det? I det øjeblik, de finder ud af, at de altså ikke har den frihed til at kunne begå kriminaliteten, tror hr. Peter Skaarup så ikke, at det har en vis effekt? Det var faktisk det, jeg udtalte mig om.

Det andet, jeg savnede et svar fra hr. Peter Skaarup på, var: Hvad er det for elementer af vores ordinære sociallovgivning, som de her mennesker har mulighed for at trække på?

Jeg håber, hr. Peter Skaarup vil være venlig at komme op og sige, at det var en fortalelse, for det er så inderlig ukorrekt, og det er så urimeligt at stå og komme med sådan nogle påstande. Og så synes jeg egentlig, at hr. Peter Skaarup skulle have undladt at begynde at tage Schengen ind i den her sammenhæng set i forhold til, at politiet rent faktisk meget klart og utvetydigt har sagt: Se, hvor effektivt det har fungeret efter vores indtræden i Schengen.

Så jeg synes, det var lidt uheldigt at komme med det her på nuværende tidspunkt. Men jeg savner svar på de andre spørgsmål.

(Kort bemærkning).

**Peter Skaarup (DF):**

Jamen nu tror jeg, at jeg vil starte med fru Lissa Mathiasen, fordi der var så mange spørgsmål, så jeg vist kom til at overse et af dem fra fru Lissa Mathiasen.

Med hensyn til sociallovgivningen er det jo meget klart, at regeringen selv trak den såkaldte integrationsydelse tilbage for ikke så lang tid siden. Og der skete jo så det, at da den daværende indenrigsminister, Thorkild Simonsen, mente, at vi måske skulle lave nogle stramminger, så indførte han den såkaldte integrationsydelse, som var lavere end de ydelser, man ellers var berettiget til.

Det trak regeringen tilbage, fordi den blev bange for sin egen skygge, og det er for mig at se et eksempel på et af de områder, hvor man er berettiget til som asylansøger at få nogle ganske gode bidrag til sin egen økonomi og til sit eget virke i Danmark, som vi egentlig mener er overflødigt. Vi mener, det var rimeligt, at man lavede en ordning, der gav et mindre beløb eller even-

tuelt gav nogle af de midler til asylansøgerne i naturalier, som man gør i England, som labour-regeringen har gennemført med Socialdemokratiet.

Vi synes, det var et vældig godt initiativ, hvis man kunne tage det, og det er som sagt et af eksemplerne på, at man er inde over sociallovgivningen og har nogle muligheder for f.eks. at få svarende til kontanthjælpssatsen, hvad man jo altså ikke vil have i mange andre lande.

Med hensyn til de præventive effekter af det her vil jeg som sagt ikke afvise, at det kan have nogle få og små virkninger, og derfor støtter vi også forslaget. Og deri har hr. Søren Søndergaard ret: Vi støtter forslaget – ikke nøjagtig med de begrundelser, som hr. Søren Søndergaard kom med, men vi støtter forslaget. Jeg har svært ved at forestille mig andet.

Så siger hr. Knud Erik Hansen, at nu er der et fald i antallet af SNG-flygtninge. Men vi har jo set gennem alle årene, at der er nogle svingninger. Nogle lande leverer færre, nogle lande leverer flere flygtninge. Det er jo også nogle af de bud, som den tidligere indenrigsminister har givet, men situationen er bare den, at det er endt med det høje tal, som er korrekt, nemlig de 22.600 henholdsvis asylansøgere og familiesammenførte sidste år. Og det er dér hovedproblemet er.

Det her vil måske medføre, at vi får 3 eller 5 eller 10 færre, men det betyder bare ikke noget i hovedsagen, og det er det jeg tror befolkningen er arge modstandere af det ikke gør.

**Tredje næstformand (Margrete Aukén):**

Så er det fru Lissa Mathiasen for sidste gang. Jeg tror ikke, der er nogen her inde i salen, der ellers kan komme på.

(Kort bemærkning).

**Lissa Mathiasen (S):**

Det er jo et meget godt eksempel fra hr. Peter Skaarups side på, at man bevidst mod bedre vidende tager ud og misinformerer befolkningen, bevidst vildleder befolkningen, i forhold til hvordan verden hænger sammen. Jeg er nødt til at sige: Læs på lektien. Kom igen og lad os tage en snak om, hvad det er for sociale ydelser.

Jeg er nødt til at belære hr. Peter Skaarup om, at en asylansøger altså ikke får integrationsydelse. Først den dag, man har fået asyl, fået ret til ophold her, kan man få integrationsydelsen. Så prøv med andre eksempler fra den sociale lovgivning. De findes ikke.

**Tredje næstformand (Margrete Auken):**

Så er det hr. Peter Skaarup, og derefter går vi til ordførerrækken.

(Kort bemærkning).

**Peter Skaarup (DF):**

Men det er jo meget klart, at de forventninger, der stilles i udsigt til asylansøgere rundt omkring i verden, der kommer til Danmark, inkluderer, at man får adgang til den danske sociallovgivning, rigtignok ikke lige med det samme, men man får det meget hurtigt. Og der ved vi jo med den situation, vi har i Danmark, at man i Danmark har adgang til en sociallovgivning, hvis man kommer hertil som udlænding, som er langt bedre, indeholder langt bedre vilkår, end man ser i andre lande.

Derfor er det, at jeg siger til fru Lissa Mathiasen, at man stiller nogle ting i udsigt, når man sender folk her til landet som menneskesmugler, som er mere favorable, end vi ser i mange andre lande. Og når man så samtidig annoncerer efter flygtninge, som vi ser, at Røde Kors og andre organisationer har været gode til, ja, så har vi problemstillingerne. Så har vi det faktum, at det her forslag er en lillebitte å, som altså ikke gør en stor flod, og som ikke betyder, at vi kan gøre noget afgørende ved de store problemer, som det danske udlændingssystem står over for.

**Tredje næstformand (Margrete Auken):**

Fru Sonja Albrink som ordfører.

**Sonja Albrink (CD):**

Lad mig med det samme slå fast, at vi i CD deler de bekyrninger, der har været givet udtryk for, og som jo også er den egentlige årsag til det forslag, vi her behandler.

Antallet af asylansøgere, som sigtes for overtrædelse af straffeloven, er ganske simpelt for højt, og derfor må der ske noget i forhold til de asylansøgere, som jo i højere grad er kommet hertil for at begå kriminalitet end for at søge tilflugt for forfølgelse. Det er vigtigt, at man skriver konsekvent ind over for denne gruppe også af hensyn til de virkelige flygtninge.

Jeg vil ikke gå i detaljer med lovforslaget, men jeg er sikker på, at det nok vil få en meget grundig udvalgsbehandling. Blot vil jeg konstatere, at der er tale om et forslag, som jo udvider adgangen til frihedsberøvelse af asylansøgere, som udvider adgangen til administrativ udvisning af voldelige, truende eller bevæbnede asylansøgere, og som giver formanden for Flygtningeæ-

net bemyndigelse til at beslutte særlig hurtig sagsbehandling.

Det er naturligvis også for CD af stor vigtighed, at de tiltag, som her foreslås, er i overensstemmelse med almindelige menneskeretlige principper, som de har fundet udtryk i såvel national som international ret. Regeringen blåstempler jo også i lovforslaget fremgangsmåden, og det tager vi naturligvis til efterretning i CD.

Jeg har valgt, som jeg sagde før, at gøre det kort, bl.a. fordi jeg ikke har haft lejlighed til at se høringssvarene for eventuelle kommentarer fra disse høringsorganisationer. Men jeg har også ladet mig fortælle, at høringsfristen, efter hvad jeg har forstået, har været meget kort.

Som sagt er vi i CD positivt indstillet på at få løst disse problemer, også gennem en øget anvendelse af frihedsberøvelse inden for de menneskeretlige rammer. Vi har ingen interesse i at give mennesker frit spil, som kun er ude på at begå kriminalitet. Men til gengæld forventer vi også, at reelle flygtninge bliver behandlet med respekt.

Derfor vil jeg slutte med at sige, at vi i CD ser frem til en konstruktiv udvalgsbehandling.

(Kort bemærkning).

**Søren Søndergaard (EL):**

Jeg har fuldstændig respekt for, at det kan være svært at forholde sig til det her lovforslag, når høringssvarene ikke ligger. Det er sådan set også derfor, man har opfundet den der institution med hørings svar.

Derfor vil jeg bede fru Sonja Albrink som medlem af Retsudvalget forholde sig til, om hun også synes, ligesom fru Birthe Rønn Hornbech og undertegnede, at det er uacceptabelt, at den aftale, vi har indgået i Retsudvalget om, hvordan det her skal foregå, ikke gør sig gældende, når det gælder denne her slags forslag.

Der er sådan en særlig tendens til, at når det gælder om, at Danmark skal gå i krig et eller andet sted, eller også at vi skal diskutere flygtninge, så overtræder man alle regler og aftaler, som har været indgået.

Bekymrer det ikke også fru Sonja Albrink? Mener hun ikke også, at der her er et behov for at indskærpe, at det ikke skal ske fremover?

(Kort bemærkning).

**Sonja Albrink (CD):**

Til hr. Søren Søndergaard vil jeg kort sige: Jeg deler fuldt ud den udtalelse, der er kommet fra flere andre ordførere.



**Tredje næstformand (Margrete Auken):**  
Så er det hr. Søren Søndergaard som ordfører.

**Søren Søndergaard (EL):**

Det er jo korrekt, som vi lige har fået fastslået, at der ikke har været den aftalte tid til hørings svarene. Det er jo sådan en særlig delikatess, som man diskuterer op med, når det er vigtige forslag, der skal behandles.

Tilsyneladende handler det her forslag om begrænsning af kriminalitet udøvet af asylansøgere, eller oftest såkaldte asylansøgere, for der er ikke specielt mange af dem, der rent faktisk får asyl. Det er jo, som flere har været inde på, et meget ædelt formål. Det er jo næsten lige så ædelt eller måske endda præcis lige så ædelt, som når det handler om at begrænse kriminalitet begået af danske statsborgere inklusive dem, som kan føre deres stamtavle tilbage i lige linje til Gorm den Gamle.

Men netop derfor må tidspunktet for forslaget fremsættelse jo undre, for det falder jo meget præcist sammen med et dramatisk fald i antallet af asylansøgere fra lande som Armenien, Georgien, Belarus og Rusland, hvor mange af de kriminelle påståede asylansøgere netop kommer fra.

Jeg har læst statistikken. Jeg tror, hr. Knud Erik Hansen har læst den et andet sted, men jeg har læst den i martsnummeret af bladet Samspil, og den gør opmærksom på, at antallet af asylansøgere fra disse fire lande i perioden 20. november 2000 til 4. februar 2001 faldt med 57 pct. – det er jo en sjat – sammenlignet med perioden 4. september 2000 til 19. november 2000.

Noget tyder således på, at de ændringer i sagsbehandlingsproceduren, som blev indført allerede sidste efterår med den særlige task force-enhed, synes at have haft en vis succes ved at sende signaler til baglandet om, at det ikke altid længere er så let at komme til Danmark og begå kriminalitet. Derfor kunne man jo få den tanke, at det måske i virkeligheden er noget helt andet, der er det vigtigste i det her lovforslag. At det er noget helt andet, som er det væsentligste, og det, der gør, at det skal hastebehandles igennem på denne her måde.

Et af elementerne er jo, at det skal være muligt at frihedsberøve asylansøgere, som ikke medvirker til at give politiet de oplysninger om rejseruter, som politiet ønsker.

Nu kan der være oplagte grunde til, at folk ikke altid ønsker at oplyse rejseruten. Der kan

f.eks. være konsekvenserne for dem, hvis de afslørede rejseruten.

Men her har vi jo at gøre med et fuldstændig selvskabt problem, som er opstået, fordi det efterhånden er blevet vanskeligt, ja, næsten umuligt at komme over grænsen på en legal måde på grund af alle de restriktioner, som regeringen også ivrigt har indført: transportcirkulærer, stram visumpolitik, transitvisum, osv.

Ikke nok med at folk bliver tvunget i armene på mere eller mindre kriminelle elementer rundtomkring i landene ved EU's ydergrænser, nu bliver de så også straffet for ikke at ville fortælle om de flugtveje, der endnu er åbne. Dermed bliver de straffet for ikke at ville bringe sig selv eller deres familie i fare, hvis det er kriminelle, som har transporteret dem.

Men dertil kommer jo, at det bestemt ikke er alle menneskesmuglere, som er kriminelle. Der er jo menneskesmuglere, som med fare for deres eget liv udfører en heltegerning for at hjælpe folk på flugt fra forfølgelse. Sådan nogle folk skal jo have en medalje og roses. Det ville da være fuldstændig absurd at angive dem og afsløre dem. Tværtimod, der skal man jo holde mund og dermed sikre, at de kan fortsætte deres meget gavnlige arbejde for menneskerettighederne.

Jeg tror ikke, der var nogen herinde, der kunne drømme om at synes, at det var en god idé, at jøder, som var blevet transporteret til Sverige under krigen af fiskere, gik og plaprede op med, hvilke fiskere der havde transporteret dem til Sverige. Det ville da være absurd. Det ville da være uanstændigt. Så i sandhed må vi da håbe, at de mennesker, som er blevet hjulpet af nogle af menneskesmuglerheltene, holder tand for tunge og ikke oplyser det til nogen, uanset hvilken pression der bliver lagt på dem.

Erfaringen fra den såkaldte madpakkeordning, der jo havde det samme formål, var, at politiet stort set indstillede alle, der kom til Kastrup, for manglende samarbejdsvilje. Det kan godt være, det var politiets måde at demonstrere civil ulydighed på, det skal jeg ikke kunne sige.

Men uanset hvad motivet var, betød det jo i hvert fald, at stort set alle blev indstillet til madpakkeordningen. Folk, der var klemte af en urimelig stram lovgivning om adgang til landet, blev gjort til fængselsmateriale, fordi man ikke reelt vidste, hvad man skulle stille op med en asylpolitik, som har gjort Europa til et kvælende stramt rum for folk, der kommer udefra.

Vi synes i Enhedslisten til afslutning, at det er fuldstændig uacceptabelt, at folk kan sidde fængslet i månedsviis, uden at straffens længde er afgjort af og prøvet ved en domstol, og vi er sikre på, at også Europarådets parlamentariske forsamling vil synes det. Den er allerede i gang med at diskutere det spørgsmål om Danmark, og det vil vi kunne vende tilbage til i senere debatter.

(Kort bemærkning).

**Lars Kramer Mikkelsen (S):**

Ja, det skal blive kort.

Jeg forstod ikke helt, om hr. Søren Søndergaard mente, at det her ikke drejede sig om asylansøgere, fordi de var kriminelle. Men vi er da enige om, at der er folk, der søger om asyl og derefter begår kriminalitet, er vi ikke?

Så forstod jeg heller ikke helt, om det dalende antal fupasylansøgere skulle gøre forslaget unødvendigt. Hvis det er tilfældet, må jeg spørge: Hvis ikke tallet var faldet, som det nu er, siden regeringen bekendtgjorde, at den ville komme med et forslag, ville Enhedslisten så have støttet det her forslag?

(Kort bemærkning).

**Søren Søndergaard (EL):**

Jeg har den opfattelse, at mange af de folk, der kommer og begår kriminalitet i Danmark under det påskud, at de søger asyl, er folk, der ikke får asyl, og det er folk, der ikke har et asylbehov i flytningekonventionens forstand.

Jeg har ikke lyst til at deltage i en eller anden moralsk fordømmelse af dem. Jeg synes altid, det er sørgeligt, når folk bliver tvunget til at stjæle, men man bliver jo nødt til at forstå den sociale katastrofe, der er baggrunden for, at vi pludselig ser de her tal. En social katastrofe, der har udviklet sig tæt på os, nemlig i omegnen af Europa, hvor folk har fået fjernet deres eksistensgrundlag og er blevet tvunget til at leve af forskellige former for kriminalitet. Det er jo det, som er virkeligheden i nogle af de lande, vi snakker om her. Det er da klart, at der så er folk, der bliver sat til at udnytte det. Dem bliver vi nødt til at afvise, og det skal vi gøre, og derfor betragter jeg ikke de fleste af dem som reelle asylansøgere.

Så angående spørgsmålet om denne her idé med fængselsstraffen: Hvorfor har vi ikke generelt i lovgivningen i årevis haft en regel om, at man bare kan sætte folk i fængsel administra-

tivt, hvis de begår en eller anden mindre forbrydelse? Hvorfor har man ikke haft den regel?

**Indenrigsministeren (Karen Jespersen):**

Tak til de ordførere, der har sagt, at de kunne støtte forslaget, og også tak til de andre ordførere for at bidrage til diskussionen af det her vigtige forslag.

Det er jo vigtigt at holde fast i, at det er et forslag, hvor vi ikke har haft mulighed for at bygge så forfærdelig meget på erfaringer, hverken fra Danmark eller fra andre lande. Det er jo et relativt nyt fænomen, at vi oplever – i hvert fald i den målestok – at der kommer det antal mennesker, for langt hovedpartens vedkommende under dække af at søge asyl, og så bruger de det til at begå kriminalitet.

Jeg er meget tilfreds med, at vi her i Danmark har taget konsekvent fat på det problem, først med Center Sandholm og nu med det her lovforslag. Jeg har selv forsøgt at være varsom med at foregøgle, at med det her er det bare nagelfast, at nu vil vi ikke se de her problemer mere, netop fordi vi ikke har skrækkelig mange erfaringer med, hvordan det vil virke.

Jeg mener også, at det er en komplet misforståelse, og jeg ved ikke rigtigt, hvor de ordførere har det fra, at det her skulle handle om alt muligt andet, altså lige fra menneskesmuglere til at løse hele spørgsmålet om, hvem der kommer til landet og søger asyl, altså det, fru Birthe Rønn Hornbech efterlyste, og hvor fru Birthe Rønn Hornbech sikkert har haft et forslag fra Venstre i tankerne, som jo har en lang række elementer i sig. Det har aldrig været meningen med det her forslag. Det handler specielt om: Kan vi gøre en særlig indsats for at undgå, at asylansøgere begår kriminalitet, mens de opholder sig her og deres sag bliver behandlet?

Man kan jo heldigvis ikke vilkårligt frihedsberøve mennesker. Derfor er ideen i forslaget jo at tage udgangspunkt i, at der er noget, der hedder administrativ udvisning. Udlændinge, der er i landet, og som begår en form for kriminalitet, har så en grænse på de 500 kr., der har været nævnt. Det er jo ikke en ny grænse, der er opfundet til det her forslag. Det er jo en, der har været brugt i mange år i forbindelse med administrativ udvisning. Men det er jo sådan, at mens andre bliver udvist med det samme, som også f.eks. hr. Knud Erik Hansen var inde på, så har de mennesker, der har søgt asyl, ret til at få deres sag færdigbehandlet.

Men for at de ikke skal misbruge den periode til at begå ny kriminalitet eller for at sikre, at den administrative udvisning kan gennemføres, så siger man, at der altså er denne her mulighed for at frihedsberøve dem, der er administrativt udvist i perioden, mens de får deres sag behandlet. Så det er ikke nogen straf. Det er for at sikre udvisningen, og at den periode ikke misbruges.

Retssikkerheden kommer jo også ind i billedet ved, at der er en dommer, der skal tage stilling inden for 3 døgn og hver 4. uge. Det er også der, at det, der skal sikre proportionaliteten, er, altså at en dommer skal tage stilling til, om frihedsberøvelsen kan forlænges.

Jeg synes også, det er vigtigt at holde fast i, at hvis det er sådan, som hr. Søren Søndergaard siger, at hovedparten, sådan forstod jeg hr. Søren Søndergaard, jo ikke er reelle asylansøgere – der er jo også forsvindende få, der ender med at få asyl – så kan de jo få deres frihed igen ved at fratage deres asylansøgning. Så kan de jo komme ud af landet. Det er jo, hvis de ikke er reelle asylansøgere, men opretholder, at de søger asyl, at de så bliver frihedsberøvet. Men det kan alle de mange, der viser sig ikke at have et asylbehov, jo fratage.

Jeg vil gerne sige, at det jo ikke er sådan, at der er en høringsfrist i dag, hvor forslaget bliver førstebehandlet. Det vil være sådan, som det har været med mange andre lovforslag, at man kan sende høringssvar ind. Det vil også ofte være sådan, at høringsparter sender supplerende kommentarer ind. Men vi har oplyst over for de høringsberettigede, at der er første behandling i dag, sådan at de vidste, at det forholdt sig sådan.

Så vil jeg gerne sige til fru Birthe Rønn Hornbech, at med hensyn til Sandholmlejren så er det jo sådan, at der kun er tale om 60 nye pladser. Der er jo i forvejen et fængsel i Sandholmlejren med 124 pladser, og dér bliver kapaciteten så udvidet med 60 pladser. Hr. Peter Skaarup siger: Jamen altså er kapaciteten tilstrækkelig? Men så må jeg også sige: Vi har jo ikke skrækkelig mange erfaringer at bygge på, og derfor kan jeg heller ikke bare sige, at jeg garanterer, at det her er lige præcis det rigtige antal pladser, for det er meget svært at vurdere den forebyggende effekt, som man må gå ud fra spiller en væsentlig rolle. Men det er klart, at der ikke er nogen erfaringer, vi for alvor kan bygge på, når vi skal vurdere det.

Med hensyn til de 60 nye pladser, der skal oprettes i Sandholmlejren og de ændringer, det

medfører, kan vi først komme i gang med det, når lovforslaget her forhåbentlig er vedtaget. Det er også en af grundene til, at man kan sige, at det er rart, hvis det kan gå stærkt, for i hvert fald er det sådan, at processen først for alvor kan sættes i gang, når lovforslaget er vedtaget.

Så vil jeg godt lige sige både til hr. Knud Erik Hansen og hr. Søren Søndergaard med hensyn til sagsbehandlingstiderne, at jeg egentlig oplever, at de to partiers ordførere i virkeligheden risikerer at gøre de mennesker en bjørnetjeneste, hvis tarv jeg tror man af et ærligt hjerte ønsker at varetage. For når sagsbehandlingstiderne er lange, så er det jo, fordi, som fru Birthe Rønn Hornbech siger, at der er en lang række retsgarantier og procedurer, men jo også fordi det faktisk ofte tager ret lang tid at undersøge de dokumenter og de påstande, der kommer med. Det er jo et led i en sikkerhed for, at man bliver vurderet på et rigtigt grundlag.

Det er altså ikke, fordi folk sidder og triller tommelfingre ude i Udlændingestyrelsen. De knokler rent faktisk ret meget og behandler 110.000 sager om året – ikke alle sammen komplicerede sager, men jo immer væk et stort antal sager. At sikre retssikkerheden er jo en af de ting, der tager tid.

Der er så en pukkel fra sidste år af sager. Vi kan se, at sagsbehandlingstiden for nye sager faktisk er nede på 125 dage. Det er altså ret langt nede. Men de, der har ligget og ventet i kø, slæber selvfølgelig nogle dage med, der så kommer til at tælle i sagsbehandlingstiden, den dag de bliver færdigbehandlet.

Vi ved også, at vi skal passe på med ikke bare at ansætte nye folk, for vi har set tidligere, at der så pludselig var – i hvert fald var det vurderingen – for mange ansatte, og da man så skulle nedbringe antallet af sagsbehandlere, trak det en masse ting med sig, der i virkeligheden skabte en masse uro og måske også var med til at øge sagsbehandlingstiderne. Så det er en meget vigtig balance, at man ikke bare hiver folk ind og så fyrer dem igen, for det gør faktisk, at hele sagsbehandlingstiden bliver meget dårlig.

Som det er fremgået også af dagspressen og medierne, havde jeg selv på et tidspunkt nogle forslag til, hvordan jeg synes man med fuld respekt for retssikkerheden faktisk kunne ændre nogle elementer i hele sagsbehandlingen, men som det ene regeringsparti, Det Radikale Venstre, så sagde nej til. Det har partiet jo selv gjort klart i offentligheden. Det var noget af det, som jeg mente der skulle til, hvis man skulle ned-

bringe sagsbehandlingstiden yderligere, så man kan ikke klare det ad den vej.

Men jeg håber på, at vi her har fundet et instrument, der gør, at vi kommer det uvæsen, som det er, at asylsystemet bliver misbrugt til at begå kriminalitet, til livs, at vi sikrer, at de, der søger asyl, medvirker til deres sag, at de ikke bliver væk fra asylsamtaler, og at vi på den måde er med til at sikre et robust grundlag under det system, vi har for de mennesker, som vitterlig har behov for beskyttelse.

**Tredje næstformand (Margrete Auken):**

Så har hr. Peter Skaarup bedt om ordet – fra sin fjerne plads.

(Kort bemærkning).

**Peter Skaarup (DF):**

Jeg har selvfølgelig lyttet med interesse til indenrigsministerens forelæggelse her, og jeg forstår, at man måske er lidt usikker på, hvordan belægningsen vil være i Center Sandholm. Man kan selvfølgelig også godt forstå, at det er meget usikkert på nuværende tidspunkt, hvordan det kommer til at tage sig ud.

Men jeg vil da godt henlede opmærksomheden på de spørgsmål, som jeg også stillede, altså med hensyn til flugter fra det pågældende område. Kriminalforsorgen kan godt have sine bekymringer, og Dansk Fængselsforbund har, som jeg sagde tidligere, været inde på, at der var nogle problemer her. Jeg ville godt høre, hvordan regeringen vurderer muligheden for at sikre sig mod flugter, hvis det her får nogen betydelig effekt.

Så vil jeg godt spørge ministeren, om ikke det er en lige lovlig henslængt facon at sige: Høringsfristerne, jo, de er der, men vi skulle jo have Folketingets behandling af det her forslag alligevel i dag, og så må vi afvente, at de sidste høringsparter kommer frem med noget.

Det er jo normalt sådan, at folketingsmedlemmerne gerne vil have de bidrag i hus, inden vi har førstebehandlingen, for førstebehandlingen er jo faktisk den bedste mulighed for at vurdere og stille spørgsmål om de ting, som vi gerne vil vide. Jeg kan konstatere et ret kraftigt flertal blandt ordførerne, der har sagt, at det var for dårligt, og jeg synes egentlig, at ministeren burde tilkendegive, at det vil man gøre bedre en anden gang.

(Kort bemærkning).

**Knud Erik Hansen (SF):**

Jeg vil godt, når indenrigsministeren snakker om Udlændingestyrelsen, lige sige klart, at når vi snakker om kortere sagsbehandlingstid, er det ikke et angreb på embedsmændene i Udlændingestyrelsen, og når vi snakker om kortere sagsbehandlingstid, er det klart, at den ikke skal gennemføres på bekostning af retssikkerheden.

Det, vi snakker om, er også, at der er en del tomgang i sagsbehandlingstiden. Vi har jo tidligere haft ministeren i samråd, hvor ministeren oplyste, at blot det at blive kaldt til samtale på grund af kapacitetsproblemer tog 3-5 måneder, og det er jo tomgangstid, som ikke bliver brugt. Dublinproceduren er jo også i mange tilfælde en tomgangsprocedure, som i reglen ikke får nogen effekt.

Så vi tror faktisk, at der er mange muligheder for at tage fat i nogen ting og samtidig bevare retssikkerheden, og der er vi enige med Dansk Flygtningehjælp, der klart siger, at en forudsætning for det her er, at vi generelt får sagsbehandlingstiden ned.

Jeg vil godt spørge ministeren om to ting. Det ene er: Hvordan vurderer ministeren nødvendigheden af det her forslag i lyset af, at antallet af asylansøgere fra SNG-landene er faldet meget drastisk på baggrund af de forholdsvis milde indgreb, man har lavet?

Det andet er spørgsmålet om proportionalitet, hvor Dansk Flygtningehjælp siger, at hvis det her overhovedet skal have proportionalitet, så skal sagsbehandlingstiden for asylansøgere, der bliver varetægtsfængslet, ned på ganske få uger, ellers er der ikke proportionalitet i det her forslag.

(Kort bemærkning).

**Søren Søndergaard (EL):**

Først en kommentar og så et spørgsmål.

Jeg mener, det er dybt naivt, når ministeren siger, at det her er et signal om, at nu vil vi ikke se de her problemer mere. Det er muligt, det er det signal, ministeren vil sende, men det eneste resultat, der kommer ud af det, er selvfølgelig, at Dansk Folkeparti og Venstre om nogle måneder kan komme og sige, at nu skal vi have yderligere stramninger, for det har jo ikke hjulpet fuldt ud.

For selvfølgelig hjælper det ikke fuldt ud. Selvfølgelig kan man ikke have en situation, hvor vi lige uden for Danmarks grænser få timers flyvning herfra har en massiv social nød,

uden at der kommer folk hertil, der har andre formål end noble formål om bare at få asyl for politisk forfølgelse.

Selvfølgelig kommer der folk med det formål bare at få penge til at leve for eller sendt af kriminelle bander, som de har været tvunget til at tilslutte sig for at overleve. Jeg mener, det er dybt naivt.

Så vil jeg godt spørge ministeren: Hvad er grunden til, at ministeren har valgt ikke at overholde den beslutning, der ligger i Retsudvalget om, at der skal gå en vis periode, fra høringssvarene ligger, og til vi har førstebehandlingen her i Folketinget? Hvad er de præcise grunde?

**Indenrigsministeren (Karen Jespersen):**

Den præcise begrundelse for, at jeg gerne vil have, at det her forslag bliver behandlet så hurtigt som muligt, er for det første, at det først er, når forslaget er behandlet færdigt, at vi overhovedet kan komme i gang med ombygning af Sandholmløjren.

For det andet er det vigtigt, at der bliver gjort en indsats over for den betydelige kriminalitet, man jo kan se stadig væk er der. Af bemærkningerne til lovforslaget fremgår det, hvor mange sigtede asylansøgere der er også i sidste del af sidste år. I hvert fald er der stadig væk et betydeligt antal sigtede, og jeg mener, det er livsnødvendigt af hensyn til de reelle asylansøgere, at der sker en indsats.

Vi kan se, at der er betydelige vanskeligheder med at sikre, at der fortsat bliver oprettet asylcentre. Den debat, der har været om de kriminelle asylansøgere, og de oplevelser, der er i lokalområdet, tror jeg desværre har været medvirkende til det.

Der er jo en klar overbelægning – så vidt jeg husker, er den på 105 i øjeblikket – på asylcentre. Vi har store vanskeligheder med at skaffe nye centre. Det beklager jeg meget, og jeg tror, at jo mere ro vi får omkring asylansøgere, jo nemmere vil det også være fremover at få centre.

Jeg vil meget nødig have, at vi skal til at tage telte og den slags i brug, men det er klart, at det kan man blive nødsaget til, hvis presset bliver så stort, at vi ikke har reelle centre nok.

Derfor mener jeg også, at det grundlæggende er en forkert tilgang at sige, at man ikke skal lave nogle ændringer, fordi der så er partier – Dansk Folkeparti og Venstre – der vil have endnu flere stramninger. Man må tage udgangspunkt i, hvad der er behov for i forhold til virkeligheden, og hvis man skal se på, hvad nogen

mener om det, er det vel snarere befolkningen frem for nogle partier.

Jeg tror ikke på den logik, der siger, at hvis der er nogle partier, der kræver yderligere stramninger, vil befolkningen bare følge med. Jeg stoler faktisk på befolkningens sunde dømmekraft – der bliver foretaget en vurdering af, hvad der er af problemer – og så også vores evne til at løse problemerne. Hvis befolkningen synes, at nu bliver problemerne løst i et rimeligt omfang med en rimelig proportionalitet mellem instrumenter og resultater, er der nogen, der kan stå og råbe og skrike nok så meget, de vil, så bliver der ikke lyttet til dem, hvis befolkningen synes, der er andre, der faktisk løser problemerne.

Det har også været et svar til hr. Knud Erik Hansen om antallet af asylansøgere fra SNG-landene, der er faldet. Antallet er faldet, men der er jo stadig væk, så vidt jeg husker, omkring små 900 fra SNG-landene i landet, og der kommer stadig væk nye hver uge. Tilstrømningen er i det hele taget meget labil, og man kan jo ikke lige forudse, fra hvilke lande der kommer enten reelle asylansøgere eller mennesker, som bringer kriminalitet med sig.

Så jeg synes, det er en glimrende måde at forebygge på, og tit kan det jo være fornuftigt at lave sådan en indsats, også selv om problemet ikke er på sit højeste. For jo mere man sender det signal, at der altså bliver grebet ind, jo bedre er det. Jeg mener så, at hvis vi skal holde os inden for konventionerne, hvilket vi selvfølgelig skal, jamen så er det her måden at gøre det på.

Med hensyn til sagsbehandlingstiderne: Når der er relativt lang berammelsestid til en samtale i øjeblikket, er det på grund af den pukkel, der er. Det er fantastisk vigtigt, at man også disponerer ud fra, hvad der er pukkel, og hvad der er en mere stabil tilgang af asylansøgere.

Der er jo ikke noget, jeg hellere ville, end at have så lav sagsbehandlingstid som muligt. Jeg mener faktisk, at vi står på hovedet, også med den resultatkontrakt, vi arbejder med, og med de instrumenter, vi arbejder med dér. Der er jo også kommet nye ressourcer til at ansætte flere, men det er egentlig ikke, fordi vi ikke vil bruge penge på at ansætte sagsbehandlere; det er, fordi det skaber sådan en stop-go-situation, som har vist sig at være ret usund for styrelsen og hele arbejdsgangen.

Dertil kommer jo, at der hele tiden er problemer med tolke. Det hænger ikke bare sammen med, at man ikke uddanner tolke nok; det hænger jo også sammen med, at der hele tiden kom-

mer nye nationaliteter, og behovet for tolke kan være svært at forudse. Så der er mange elementer i det med sagsbehandlingstiderne.

(Kort bemærkning).

**Peter Skaarup (DF):**

Jeg må indrømme, at jeg synes, jeg hører mange usikkerheder ved det her forslag, og jeg er meget i tvivl om, om det kommer til at virke ret meget; det må jeg nok sige. Der udestår i hvert fald en hel del spørgsmål i Retsudvalget omkring det.

Jeg kunne som sagt godt have tænkt mig, at ministeren ville tilkendegive, at det her med høringsfristerne er for dårligt af regeringen – at man ikke overholder dem, når Folketinget klart har vedtaget det og der er et meget klart flertal herinde, der har sagt i dag, at man mener, det er for dårligt.

Med hensyn til flugter fra Center Sandholm regner jeg også med at få svar på det, det kan jeg se på ministeren.

Med hensyn til det generelle ved jeg jo, at der skal være forhandlinger i morgen med de forskellige amter, København og Frederiksberg, om placering på asylcentre, og der kunne jeg godt tænke mig at høre, om det måske var en mulighed, når nu der er overbelægning på de forskellige asylcentre rundt omkring i landet, at man opretter noget, der supplerer Sandholm, for problemstillingen er jo også, at de asylansøgere, der kommer hertil, skal køres til Sandholm.

(Kort bemærkning).

**Knud Erik Hansen (SF):**

Jeg vil godt lige spørge igen, for jeg fik ikke noget svar; det kan også være svært at svare på alle de spørgsmål på den korte tid.

Dansk Flygtningehjælp skriver i deres hørings svar: Det må derfor være en klar forudsætning for frihedsberøvelse på grund af butikstyper, at asylbehandlingen og effektueringen af en eventuel udsættelse gennemføres meget hurtigt og i løbet af få uger.

Så er vi inde på spørgsmålet om proportionalitet, hvor jeg oplever, at det forslag, vi nu har fået fremlagt her, kan betyde ikke få uger, men måske få måneder, måske også mange måneders frihedsberøvelse, og så er der ikke proportionalitet; det nævner Dansk Flygtningehjælp, hvor de også nævner det i forhold til den europæiske menneskerettighedskonvention.

Jeg vil stadig væk spørge til det med tilgangen, for jeg fik ikke et svar på det: Det er jo et ge-

nerelt princip i loven, at vi skal forsøge at bruge de mindre indgribende foranstaltninger først, og derfor synes jeg, det er vigtigt at forholde sig til de tegn, der ligger i tallene, på, at der faktisk er nogle mindre indgribende foranstaltninger, som har virket, og jeg synes faktisk, det er dem, man i virkeligheden i højere grad skal prøve at effektuere i første omgang.

(Kort bemærkning).

**Søren Søndergaard (EL):**

Vi kan selvfølgelig diskutere, hvad det er, befolkningen ønsker. Det, vi kan konstatere, er, at hvis det her forslag bliver vedtaget, bliver det muligt at indespærre en asylansøger, som senere får asyl, i månedsvis, fordi vedkommende ikke vil afsløre, hvilke kammerater der har hjulpet vedkommende med at komme ud fra en diktaturstat. Det er det, som er indholdet i det her forslag.

Det er muligt, at indenrigsministeren har befolkningens opbakning til den type af synspunkter. Det har ikke Enhedslistens opbakning, og det er jo så en diskussion, som vi kan tage fremover. Jeg synes, det er en i bund og grund forkert opfattelse og burde være det endnu mere med de erfaringer, vi har på det område fra danmarkshistorien.

Så vil jeg bare lige spørge indenrigsministeren: Indenrigsministeren har modtaget et brev fra Retsudvalget med ønsket om, at indenrigsministeren fremover oversender hørings svarene, således at de kan nå at blive omdelt senest 1 uge inden førstebehandlingen. Der er sådan set overhovedet ikke nogen tvivl omkring det her. Hvad er grunden til, at indenrigsministeren sidder en sådan klokkeklar henstilling overhørig?

(Kort bemærkning).

**Indenrigsministeren (Karen Jespersen):**

Med hensyn til det sidste, hr. Søren Søndergaard spurgte om, svarede jeg i min første besvarelse, at ud fra de forskellige ting, jeg nævnte, er det min vurdering, at der er brug for, at det her går hurtigt, og det havde jeg faktisk også et indtryk af at der var andre der også mente.

Men det vil jeg selvfølgelig tage til mig, sådan som det også er blevet efterlyst i forbindelse med kommende behandlinger af lovforslag.

Til hr. Peter Skaarup vil jeg sige, at det jo er Kriminalforsorgen, der har ansvaret for fængselsafdelingen i Center Sandholm, og dem, der skal vurdere, hvordan den skal indrettes, det er deres ansvar, hvor vi selvfølgelig har samarbej-

det, fordi det indgår i lovforslaget, men det er deres ansvar.

Til hr. Knud Erik Hansen: Med hensyn til Dansk Flygtningenævns bemærkninger omkring proportionaliteten, hvor der er en anden i lovforslaget: Det er jo sådan, at der er en dommer inde i billedet, som jeg har sagt, efter tre døgn og hver fjerde uge, der skal tage stilling til det rimelige i at opretholde frihedsberøvelsen.

(Kort bemærkning).

**Peter Skaarup (DF):**

Jeg er med på, at det er Kriminalforsorgen, der har ansvaret for det, men jeg må så bede ministeren om at være med på, at i det høringssvar, der er fra Dansk Fængselsforbund, mener man, at der er meget store problemer i det her med hensyn til sikkerheden, altså med hensyn til flugter. Og man mener også, at det bliver meget svært at få det her lovforslag til at virke inden den 1. august 2001 med de nuværende personaleressourcer, og der efterlyser jeg ministerens svar på det. Jeg efterlyser også, at ministeren fremover vil sikre, at Folketinget får de lovforslag, som vi skal tage stilling til, senest 1 uge før de skal førstebehandles herinde.

Så vil jeg godt spørge ministeren: Hvordan kommer Schengen egentlig til at få effekt på det her? For hvis man spørger grænsebetjente, politiet dernede, er grundholdningen jo, at der vil komme flere asylansøgere til landet, det vil blive nemmere at komme hertil som illegal asylansøger. Derfor er det relevant at spørge: Hvilken påvirkning vil det få på Center Sandholm rent antalsmæssigt, og hvordan vil det påvirke den forhandling, der nu skal i gang med amterne med hensyn til den overbelægning, der er på asylcentre allerede nu?

(Kort bemærkning).

**Søren Søndergaard (EL):**

Jeg har det indtryk, at en af grundene til, at det her skulle gå så hurtigt, var, at man sådan set ikke ønskede at få de høringssvar frem, for det er jo ikke bare sådan, at Retsudvalget ved sin formand, fru Lissa Mathiasen, har sendt et brev til indenrigsministeren. Indenrigsministeren har også svaret på brevet, og hvad var det, indenrigsministeren svarede på ønsket fra Retsudvalget om, at der altid skal være mindst 1 uge til høringssvarene? Svaret var, og jeg citerer fra bre-

vet den 15. december 2000: »Jeg kan forsikre dig om, at Indenrigsministeriet vil efterleve udvalgets beslutninger, i det omfang dette overhovedet er muligt«.

Vi står altså i en situation, hvor indenrigsministeren vil prøve at forklare os, at det overhovedet ikke var muligt at efterleve den frist på baggrund af de småting, som ministeren nævner.

Jeg vil sige, at hvis det her var en flygtningesag i Flygtningenævnet, ville ministeren have faldet på baggrund af troværdigheden.

(Kort bemærkning).

**Knud Erik Hansen (SF):**

Jeg synes ikke, jeg fik svar, og jeg synes, det er vigtigt, for når man læser bemærkningerne i lovforslaget, er der klart – i hvert fald for os, der læser det – en utydelighed.

Dansk Flygtningenævn nævner, at forudsætningen for, at der er proportionalitet i det her overhovedet – der er også andre problemer i det – i hvert fald er, at man kommer ned på ganske få uger i frihedsberøvelse, men her står der, at en sagsbehandlingstid, selv om den bliver fremskyndet, kan tage 3-4 måneder.

Er det den ramme, der ligger for frihedsberøvelsen, som en dommer skal vurdere efter? For en dommer skal jo også vurdere efter, hvilke forudsætninger der ligger i det her lovforslag. Derfor er det ikke uvæsentligt, at ministeren svarer på, om det er 3-4 måneder, eller om tingene måske kan vare op til 6 måneder. Er det dét, der er forudsætningen for en hurtig sagsbehandlingstid, og som kan være grundlag for en frihedsberøvelse, eller er det dét, Dansk Flygtningehjælp siger, at det er ganske få uger?

**Indenrigsministeren (Karen Jespersen):**

Lige for at det skal være helt klart: Det er de ca. 3 måneder, som er beskrevet som den tid, man realistisk kan regne med at en sagsbehandlingstid varer. Men i øvrigt synes jeg så, at jeg vil uddybe den nærmere diskussion af det her i svar til Retsudvalget. Men det er de 3 måneder.

**Tredje næstformand (Margrete Auken):**

Er det anden runde, hr. Peter Skaarup vil indlede nu?

Så vil jeg bede ham holde sig heroppe, når han har korte bemærkninger. Vi bruger meget tid på de dér vandreture.

(Kort bemærkning).

**Peter Skaarup (DF):**

Jeg tager imod formandens irettesættelse, men jeg troede egentlig, svaret fra ministeren ville blive længere, men det blev det ikke.

Jeg skal lige gentage et par af mine spørgsmål. Jeg ved godt, at vi kan få nogle skriftlige besvarelser, men jeg synes, det vil være relevant forud for de forhandlinger, der skal være omkring den overbelægning, der er på asylcentre, at spørge, hvilken effekt det her forslag vil få på det. Det har jeg ikke hørt svaret på.

Jeg har heller ikke hørt svaret på, hvordan effekten af Schengenkonventionen og Danmarks tiltrædelse, der trådte i kraft den 25. marts, vil påvirke situationen i Center Sandholm. Problemstillingen er jo, at når en asylsøger kommer ind over grænsen og bliver pågrebet af politiet, skal vedkommende til Sandholmlejren, og der synes jeg, det ville være relevant at spørge: Hvordan er kapacitetsproblemerne så i en sådan situation, når nu der skal bruges denne her række nye pladser oppe i Sandholmlejen?

Ville det ikke være rigtigt, at man så lavede et alternativ til Center Sandholm, altså et alternativ f.eks. i nærheden af den dansk-tyske grænse, hvor der givetvis vil blive god brug for det, hvor der givetvis vil komme mange asylansøgere illegalt ind over grænsen nu her?

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

### Afstemning

**Tredje næstformand (Margrete Auken):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

---

### Meddelelser fra formanden

**Tredje næstformand (Margrete Auken):**

Der er ikke mere på dagsordenen.

Folketingets næste møde afholdes i morgen, onsdag den 28. marts 2001, kl. 13.00.

Angående dagsordenen skal jeg henvise til den dagsorden, der er opslået i salen.

Mødet hævet kl. 19.12

---