

Jeg vil dog sige, at vi ønsker at gå det tættere igennem, da det er et indre marked-direktiv, og da vi er betænkelig ved alle de totale harmoniseringer, der kommer via indre marked-direktiverne, vil vi forbeholde os den endelige stilling til betækningsafgivelsen i udvalget.

Jens Ove Kjeldsen (KRF):

Jeg kan oplyse, at Kristeligt Folkeparti umiddelbart stiller sig positivt over for dette fornuftigt designede lovforslag.

Som udgangspunkt er Kristeligt Folkeparti enig i forslaget intentioner om, at registrering af design skal kunne ske hurtigt og billigt. Da vi mener, at det er en af dansk erhvervslivs stærke sider at udvikle nye produkter, er det nødvendigt, at man forholdsvis enkelt kan bevæge sig over landegrænser med sit design, også når der tænkes på størrelsen af landet.

Naturligt nok medfører implementeringen af direktivet om retslig beskyttelse af mønstre også samtidig, at udenlandsk design sikres lettere adgang til det danske marked, men vi finder, at det overordnet set er til Danmarks fordel.

Vi finder det generelt positivt med en længere beskyttelsestid for design, men hvorvidt reservedele som anført i forslaget fortsat skal have en beskyttelsestid på 15 år er værd at diskutere videre i udvalget. Høringssvaret fra bl.a. Håndværksrådet bibringer i hvert fald en interessant tanke om at begrænse beskyttelsestiden for reservedele. Om det så lige skal være de fra Håndværksrådet foreslåede 3 år, ved jeg ikke. Men vi ser gerne, at dette bliver afklaret før overgangsperiodens udløb i år 2004.

Erhvervsministeren (Pia Gjellerup):

Også her skal jeg takke for en generel positiv modtagelse af forslaget, som jo er en modernisering og justering af den gamle mønsterlov, som har omkring 30 år på bagen – sågar navnet bliver jo også moderniseret til, at det handler om design.

Jeg skal blot gøre den enkelte bemærkning, at jeg synes, det er helt rimeligt, at vi vender tilbage til bilreservedelene under udvalgsbehandlingen. Det er jo et emne, som har været intenst diskuteret i forbindelse med direktivets gennemførelse. Her skal jeg blot til almindelig oplysning sige, at vi jo her i forslaget lægger op til, at man ikke ændrer på beskyttelsestiden, altså at man ikke forlænger beskyttelsestiden for bilreservedele – man lader den forblive på de 15 år

– mens vi forlænger beskyttelsestiden på det øvrige design.

Jeg vil i øvrigt ikke bevæge mig ud i en længere redegørelse om, hvad det så er for reservedele, der beskyttes, for der er meget teknik i det både med must match og must fit og så noget, der øjensynlig slet ikke må noget som helst eller også må det hele.

Alle kan vist høre, at det ikke er noget, vi skal bevæge os ud i her fra talerstolen, men det kan være meget nyttigt, at vi får et pædagogisk notat om, hvad der er gældende lov, hvad der er direktivet, og hvad der er lovforslaget, og måske også prøver at se lidt ind i fremtiden, hvor vi forventer, at der vil kunne ske nogle generelle europæiske ændringer.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Fjerde næstformand (Poul Nødgaard):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Erhvervsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

8) Første behandling af lovforslag nr. L 19: Forslag til lov om ændring af lov om visse arbejdsforhold i landbruget m.v. og lov om udstationering af lønmodtagere. (Ændringer i forbindelse med ferielovens ikrafttræden).
Af arbejdsministeren (Ove Hygum).
(Fremsat 4/10 2000).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Ole Vagn Christensen (S):

Dette lovforslag skal ses i forlængelse af den nye ferielov, som Folketinget vedtog i maj måned, og som træder i kraft her til nytår.

Dette lovforslag har det sigte at sikre de samme ferievilkår i landbruget og for lønmodtagere, der er udstationeret. Forslagets sigte er der-

for, at der ligesom efter ferieloven i landbruget skal kunne optjenes og afholdes ferie i 5-dages-uger og 6-dages-uger.

Jeg skal derfor på Socialdemokratiets vegne sige, at vi støtter lovforslaget, og skal endvidere meddele, at det gør De Radikale også.

Rikke Hvilshøj (V):

Der er ikke nogen grund til, at jeg gentager indholdet af dette enkle lovforslag. Jeg skal blot meddele, at Venstre kan tilslutte sig lovforslaget. Og da De Konservative er forhindret i at være til stede, har jeg også lovet på deres vegne at meddele, at det kan de også.

Fjerde næstformand (Poul Nødgaard):

Ja, det ser ikke helt ud til at være tilfældet, men hr. Knud Erik Kirkegaard ønsker så ikke ordet? Man kan somme tider overse hinanden her i livet. Så er det hr. Ole Sohn.

Det er da godt, det også er lidt morsomt en gang imellem.

Ole Sohn (SF):

Ja, indimellem er der nogen, der går i ét med tapetet.

SF har også den indstilling, at bønder og navere skal have samme forhold som andre på arbejdsmarkedet, så med det udgangspunkt kan vi støtte de konsekvensændringer, der sker her.

Klaus Kjær (DF):

Der er jo ingen grund til at gentage den enkelthed, som ligger i det her lovforslag. Jeg kan bare meddele, at Dansk Folkeparti også støtter lovforslaget.

Fjerde næstformand (Poul Nødgaard):

Fru Lone Yalcinkaya, hvis det nu ellers er rigtigt udtalt. Det håber jeg. Første gang på talerstolen, tror jeg.

Lone Yalcinkaya (CD):

CD kan støtte lovforslaget, da det jo er en rettelse i forhold til den nye ferielov, som CD stemte for i foråret. Jeg vil dog komme med en bemærkning til forslaget. Denne kan også siges om ferieloven, som blev vedtaget i maj måned. Jeg vil nu gerne fremføre det alligevel.

Af forslaget fremgår det, at lønmodtagere i landbruget kun har krav på 2 ugers sammenhængende ferie i sommerperioden. Dette er en videreførelse af den eksisterende lov. Spørgsmålet er så, om det er rimeligt. Den almindelige

ferielov giver som bekendt ret til 3 ugers sammenhængende ferie i sommerperioden til glæde for børnefamilier.

Landbruget er naturligvis et erhverv med særlige udsving i arbejdsbyrden hen over året, men det er der jo også i så mange andre erhverv. I den forbindelse tænker jeg bl.a. på detailhandelen og turisterhvervet. Her har ansatte krav på 3 ugers sammenhængende ferie. Set i lyset af det er det lidt svært at forstå, hvorfor ansatte i landbruget skal stilles ringere end alle andre. De, der er ansat i landbruget, er vel i samme grad børnefamilier som dem, der er ansat andre steder.

Men som sagt: CD kan støtte forslaget.

Jens Ove Kjeldsen (KRF):

Jeg kan meddele, at Kristeligt Folkeparti støtter dette forslag. Det er naturligt, at når arbejdsugen er på 6 dage i landbruget, så er ferieugen også på 6 seks dage.

Mogens Andreasen (LH):

I lovforslaget, som det foreligger, er der tale om en teknisk ændring for ansatte i landbruget. Det Liberale Højre har ingen indvendinger imod forslaget. Vi finder det rigtigt, at ansatte i landbruget kommer ind under de samme regler og har de muligheder som andre lønmodtagere, og derfor kan vi støtte forslaget.

Jette Gottlieb (EL):

Enhedslisten kan godt støtte det her forslag. Det er jo en konsekvens af revisionen af ferieloven tidligere i år, og der er ikke så meget andet at sige, end at vi støtter, at de lønmodtagerrettigheder, som fremgår af loven om udstationering, selvfølgelig ikke bare kan forsvinde på grund af paragrafændringer.

Vi støtter det altså, men vi var altså imod den potentielle undergravning af lønmodtagerrettigheder, som revisionen i sin tid medførte. Vi støtter dette forslag, fordi vi opfatter det som en teknisk ændring.

Arbejdsministeren (Ove Hygum):

Jeg vil blot takke for den positive tilslutning, der er til lovforslaget, som jo ganske rigtigt er en konsekvensændring på baggrund, at vi moderniserede ferieloven i sidste samling.

Jeg ser på baggrund af de faldne bemærkninger frem til et fredsommeligt udvalgsarbejde, hvor jeg håber, at vi hurtigt kan fremme sagen til viderebehandling.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Fjerde næstformand (Poul Nødgaard):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Arbejdsmarkedsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

9) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 7:

Forslag til folketingsbeslutning om Danmarks ratifikation af ændring af Den Internationale Arbejdsorganisations statut.

Af arbejdsministeren (Ove Hygum).
(Fremsat 4/10 2000).

Forslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Ole Vagn Christensen (S):

Da vores ordfører, hr. Carsten Hansen, ikke kan være til stede, skal jeg på hans vegne fremføre følgende:

Socialdemokratiet støtter naturligvis nærværende beslutningsforslag om ratifikation af ændring af Den Internationale Arbejdsorganisations statut.

Ændringen vil ikke få nogen indholdsmæssige konsekvenser for ILO's politiske arbejde, men derimod give organisationen mulighed for at rydde op i forældede og ikke ratificerede konventioner, hvilket den nuværende statut ikke giver mulighed for. Jeg anser ændringen for teknisk, og vi kan støtte ILO's bestræbelser på at luge ud i forældede og ikke ratificerede konventioner.

Jeg skal på vegne af Socialdemokratiet og De Radikale sige, at vi støtter forslaget.

Rikke Hvilshøj (V):

Jeg skal nøjes med at tale på mit eget partis vegne denne her gang.

Da Venstres ordfører, hr. Kristian Jensen, ikke kan være til stede, skal jeg på hans vegne motivere Venstres holdning til dette forslag.

I Venstre ser vi, at det er hensigtsmæssigt, at en organisation ikke har konventioner eller resolutioner, der strider mod deres eget formål, og vi ser også, at det er et fornuftigt organisationsprincip, at man kan holde sine vedtagne politikker opdateret, og at man fjerner gamle og ikkerekvante bestemmelser. Derfor kan vi byde disse ændringer velkomne og kan støtte beslutningsforslaget.

Knud Erik Kirkegaard (KF):

Ja, selv om der er et glimrende samarbejde mellem Venstre og Det Konservative Folkeparti, så vil det sædvanligvis være sådan, at vi møder op med hver vores ordfører, medmindre der er særlige forhold, der gør sig gældende. Det gør vi altså også i denne sag her, selv om den måske ikke er den største i verden.

Muligheden for, at Den Internationale Arbejdsorganisation kan ophæve forældede konventioner, synes at lyde som en særdeles fremragende idé, og derfor kan vi støtte dette beslutningsforslag.

Ole Sohn (SF):

Det er jo lidt vanskeligt at gå imod, at statutterne for ILO ændres, så man ikke alene er i stand til at vedtage konventioner, men også at ændre dem, hvis det måtte være betimeligt.

Jeg kan se, at det af beslutningsforslaget fremgår, at der er vedtaget 183 konventioner og 191 henstillinger, og hvis jeg må henstille om ministerens opmærksomhed, så har jeg et spørgsmål:

Når man nu har vedtaget 183 konventioner i ILO – og jeg er enig i, at man skal have mulighed for at ændre dem, hvis der er behov for det – og 191 henstillinger, så er mit spørgsmål: Hvor mange af disse konventioner og henstillinger, som Danmark har tilsluttet sig, har vi så tilsvarende ratificeret her i Folketinget? Er der overensstemmelse mellem det antal, som vi har tilsluttet os i ILO-sammenhæng, og det antal, som vi har ratificeret her i salen?

Klaus Kjær (DF):

ILO har siden 1919 fastlagt internationale standarder for arbejdsmarkedet. Disse standarder bliver fastlagt som såkaldte konventioner, men mange af disse konventioner er aldrig trådt i kraft eller har med tiden tabt deres formål, eller