

Til lovforslag nr. L 183. Tillæggsbetænkning afgivet af Skatteudvalget den 30. maj 2001

## Tillæggsbetænkning

over

### Forslag til lov om ændring af vurderingsloven og andre skattelove

(Justering af vurderingsorganisationen m.v.)  
[af skatteministeren (Frode Sørensen)]

#### 1. Ændringsforslag

Der er stillet 5 ændringsforslag til lovforslaget. Centrum-Demokraternes medlem af udvalget og Kirsten Jacobsen (UP) har stillet ændringsforslag nr. 1, 3 og 5. Venstres, Det Konservative Folkepartis, Centrum-Demokraternes og Kristeligt Folkepartis medlemmer af udvalget og Kirsten Jacobsen (UP) har stillet ændringsforslag nr. 2 og 4.

#### 2. Udvalgsarbejdet

Lovforslaget blev fremsat den 15. marts 2001 og var til 1. behandling den 4. april 2001. Lovforslaget blev efter 1. behandling henvist til behandling i Skatteudvalget. Udvalget afgav betænkning den 23. maj 2001. Lovforslaget var til 2. behandling den 30. maj 2001, hvorefter det blev henvist til fornyet behandling i Skatteudvalget.

#### Møder

Udvalget har, efter at lovforslaget blev henvist til fornyet udvalgsbehandling, behandlet dette i 1 møde.

#### Spørgsmål

Udvalget har under den fornyede behandling af lovforslaget stillet 4 spørgsmål til skatteministeren til skriftlig besvarelse, som denne har besvaret med undtagelse af spørgsmål 15. Dette

spørgsmål forventes besvaret af skatteministeren inden 3. behandling. Spørgsmålene og svarene er optrykt i bilag 2 til tillæggsbetænkningen. Endvidere er spørgsmål 8-11 og skatteministerens besvarelse heraf optrykt i bilag 2 til tillæggsbetænkningen.

#### 3. Indstillinger

Et *mindretal* i udvalget (S, SF, RV og EL) indstiller lovforslaget til *vedtagelse uændret*.

Et *andet mindretal* i udvalget (V, KF, CD, KRF, Kirsten Jacobsen (UP) og Kim Behnke (UP)) indstiller lovforslaget til *vedtagelse* med de stillede ændringsforslag.

Et *tredje mindretal* (DF) indstiller lovforslaget til *vedtagelse* med de stillede ændringsforslag. Hvis ændringsforslagene forkastes ved 3. behandling, vil DF stemme imod lovforslaget.

Demokratisk Folkeparti var på tidspunktet for tillæggsbetænkningens afgivelse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i tillæggsbetænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen. Der gøres opmærksom på, at et flertal eller et mindretal i udvalget ikke altid vil afspejle et flertal/mindretal ved afstemning i Folketingssalen.

#### 4. Ændringsforslag med bemærkninger

##### Ændringsforslag

###### Til § 1

Af et *mindretal* (CD og Kirsten Jacobsen (UP)), tiltrådt af et *mindretal* (V, KF, DF, KRF og Kim Behnke (UP)):

###### 1) Nr. 3 udgår.

[Den foreslåede dialogordning med ejere af fast ejendom udgår]

Af et *mindretal* (V, KF, CD, KRF og Kirsten Jacobsen (UP)), tiltrådt af et *mindretal* (DF og Kim Behnke (UP)):

###### 2) Nr. 14 udgår.

[Forslaget om vurderingssekretariatets adgang til besigtigelser uden vurderingsrådsmedlemmer udgår]

Af et *mindretal* (CD og Kirsten Jacobsen (UP)), tiltrådt af et *mindretal* (V, KF, DF, KRF og Kim Behnke (UP)):

###### 3) Nr. 21 udgår.

[Den foreslåede dialogordning med ejere af fast ejendom udgår]

Af et *mindretal* (V, KF, CD, KRF og Kirsten Jacobsen (UP)), tiltrådt af et *mindretal* (DF og Kim Behnke (UP)):

###### 4) Nr. 31 udgår.

[Forslaget om tilsyns- og revisionsmyndighedernes adgang til besigtigelser uden vurderingsrådsmedlemmer udgår]

Af et *mindretal* (CD og Kirsten Jacobsen (UP)), tiltrådt af et *mindretal* (V, KF, DF, KRF og Kim Behnke (UP)):

###### 5) Nr. 33 udgår.

[Den foreslåede dialogordning med ejere af fast ejendom udgår]

##### Bemærkninger

###### Til nr. 1, 3 og 5

Med ændringsforslagene udgår den i lovforslaget foreslåede dialogordning med ejerne af fast ejendom, hvorefter vurderingsmyndighederne til udvalgte ejendomsejere kan udsende

skema til frivillig udfyldelse om oplysninger vedrørende vedligeholdelsesstand m.v. og bud på ejendommens ansættelse.

Det er forslagsstillernes opfattelse, at den i lovforslaget foreslåede dialogordning med ejerne af fast ejendom må betragtes som første skridt på vejen til en egentlig selvangivelsesordning for fast ejendom, hvilket forslagsstillerne er modstandere af.

Dertil kommer, at vurderingsrådet allerede i dag har denne dialog med ejendomsejerne i forbindelse med klager, besigtigelser m.v., og hvis vurderingsrådet i den sammenhæng bliver opmærksom på uoverensstemmelser med BBR-registret, noteres disse, og oplysninger herom videregives til Teknisk Forvaltning.

Med henvisning til, at det er kommunernes ansvar, at BBR-registret er opdateret, og at vurderingsinstitutionen ikke er en del af den offentlige forvaltning, er det endvidere forslagsstillernes opfattelse, at den foreslåede dialogordning med ejerne af fast ejendom vil resultere i en uhenigtsmæssig sammenblanding af ansvar.

###### Til nr. 2

Ændringsforslaget indebærer en bevarelse af den eksisterende retstilstand, således at vurderingssekretariatene ikke kan foretage besigtigelser uden deltagelse af mindst et vurderingsrådsmedlem. Vurderingsrådet vil dog fortsat kunne bemyndige vurderingssekretariatet til at varetage særligt afgrænsede opgaver på vurderingsrådets vegne.

For stillerne af ændringsforslaget er det af afgørende betydning at bevare det demokratiske og folkelige element i vurderingsinstitutionen. Det er forslagsstillernes opfattelse, at lovforslagets forslag om, at vurderingssekretariatene skal kunne foretage besigtigelser uden deltagelse af vurderingsrådsmedlemmer, reelt er udtryk for, at en del af magten fjernes fra lægmandselementet. Forslagsstillerne er ikke enige i denne magtforskydning og finder, at lovforslagets element herom har en uheldig signalværdi og er et skridt i den forkerte retning i forhold til en bevarelse af det demokratiske og folkelige element i den fremtidige vurderingsinstitution.

###### Til nr. 4

Ændringsforslaget indebærer en bevarelse af den eksisterende retstilstand, således at tilsyns-

og revisionsmyndighederne ikke vil kunne foretage besigtigelser uden deltagelse af et vurderingsrådsmedlem.

For stillerne af ændringsforslaget er det af afgørende betydning at bevare det demokratiske og folkelige element i vurderingsinstitutionen. Det er forslagsstillernes opfattelse, at lovforslagets forslag om, at tilsyns- og revisionsmyndighederne skal kunne foretage besigtigelser uden

deltagelse af vurderingsrådsmedlemmer reelt er udtryk for, at en del af magten fjernes fra lægmandselementet. Forslagsstillerne er ikke enig i denne magtforskydning og finder, at lovforslagets element herom har en uheldig signalværdi og er et skridt i den forkerte retning i forhold til en bevarelse af det demokratiske og folkelige element i den fremtidige vurderingsinstitution.

*Jens Peter Verner sen (S) n fmd. Thomas Adelskov (S) René Skau Björnsson (S)*

*Erik Mortensen (S) Hugo Sørensen (S) Aage Frandsen (SF) Sonja Albrink (CD)*

*Anders Samuelsen (RV) Frank Aaen (EL) Kristian Jensen (V) Mariann Fischer Boel (V) fmd.*

*Kirsten Jacobsen (UP) Flemming Kofod-Svendsen (KRF) Flemming Hansen (KF)*

*Brian Mikkelsen (KF) Klaus Kjær (DF) Kim Behnke (UP)*

Demokratisk Folkeparti havde ikke medlemmer i udvalget.

### Folketingets sammensætning

Socialdemokratiet (S)	64 *	Det Radikale Venstre (RV)	7
Venstre, Danmarks Liberale Parti (V)	43 *	Enhedslisten (EL)	5
Det Konservative Folkeparti (KF)	17 **	Kristeligt Folkeparti (KRF)	4
Socialistisk Folkeparti (SF)	13	Demokratisk Folkeparti (DMF)	1
Dansk Folkeparti (DF)	10	Valgt på Færøerne (FÆR)	1
Centrum-Demokraterne (CD)	8	Uden for partierne (UP)	6

\* Heraf 1 medlem valgt i Grønland

\*\* Heraf 1 medlem valgt på Færøerne

**Bilag 1****Oversigt over bilag vedrørende L 183 omdelt efter afgivelse af betænkning**

<b>Bilagsnr.</b>	<b>Titel</b>
21	Svar på spm. 8 om indholdet af ministerens betækningsbidrag, fra skatteministeren
22	Svar på spm. 9 om ministerens kommentar til ændringsforslag nr. 1, 3, 5 og 6, fra skatteministeren Svar på spm. 10 om ministerens kommentar til ændringsforslag nr. 2 og 7, fra skatteministeren Svar på spm. 11 om ministerens kommentar til ændringsforslag nr. 4 og 8, fra skatteministeren
23	Betænkning afgivet den 23. maj 2001
24	Spm. 12 om tilsynsmyndighedernes adgang til besigtigelse (initiativretten), til skatteministeren Spm. 13 om vurderingsrådsmedlemmernes tilbagemeldingsfrist ved deltagelse i tilsynsmyndighedernes besigtigelser, til skatteministeren
25	1. udkast til tillægsbetænkning
26	Spm. 14, om der vedrørende den foreslåede dialogordning stilles formkrav til oplysningernes afgivelse, til skatteministeren
27	Svar på spm. 12 om tilsynsmyndighedernes adgang til besigtigelse (initiativretten), fra skatteministeren Svar på spm. 13 om vurderingsrådsmedlemmernes tilbagemeldingsfrist ved deltagelse i tilsynsmyndighedernes besigtigelser, fra skatteministeren
28	Svar på spm. 14, om der vedrørende den foreslåede dialogordning stilles formkrav til oplysningernes afgivelse, fra skatteministeren
29	Spm. 15 om oversendelse af Skyldrådsforeningens høringssvar, til skatteministeren

### Nogle af udvalgets spørgsmål til skatteministeren og dennes svar herpå

Spørgsmål 8 og skatteministerens svar herpå er optrykt efter ønske fra SF.

Spørgsmål 9-11 og skatteministerens svar herpå er optrykt efter ønske fra Kirsten Jacobsen (UP). Ligeledes efter ønske fra Kirsten Jacobsen (UP) vil spørgsmål 15 og skatteministerens svar herpå blive optrykt i den trykte udgave af tillægsbetænkningen.

Spørgsmål 12-14 og skatteministerens svar herpå er optrykt efter ønske fra udvalget.

#### Spørgsmål 8:

Ministeren bedes forklare, hvorfor ministerens betænkning bidrag, jf. L 183 - bilag 17, alene indeholder kommentarer til forslaget om, at vurderingssekretariatene kan foretage besigtigelser uden deltagelse af vurderingsrådsmedlemmer, hvorimod ministeren ikke kommenterer forslaget om at tilsyns- og revisionsmyndighederne kan foretage besigtigelser uden deltagelse af vurderingsrådsmedlemmer.

#### Svar:

Når jeg alene har valgt at kommentere forslaget om, at vurderingssekretariatene kan foretage besigtigelser uden deltagelse af vurderingsrådsmedlemmerne skyldtes det, at der i bemærkningerne til det stillede ændringsforslag blev givet udtryk for, at forslaget ville betyde, at en del af magten ville blive fjernet fra vurderingsrådene. Jeg fandt det vigtigt, at denne påstand ikke skulle stå uimodsigt i betænkningen.

Den tilsvarende påstand om vurderingsrådenes deltagelse i tilsyns- og revisionsmyndighedens besigtigelser fandt jeg ikke grundlag for direkte at kommentere i betænkningen. Jeg finder, at denne ændring har mere teknisk karakter, da tilsyns- og revisionsopgaven allerede i 1994 overgik til told- og skatteregionerne.

På baggrund af spørgsmålet har jeg dog fundet det hensigtsmæssigt generelt at kommentere den foreslåede ændring.

Ved ændringen af vurderingsorganisationen i 1994 overgik med virkning fra den 1. januar

1996 revisionskompetencen fra Skyldrådet til Ligningsrådet, der har delegeret denne kompetence til told- og skatteregionerne.

Efter de gældende regler har told- og skatteregionerne ikke mulighed for at foretage besigtigelser i forbindelse med udøvelsen af denne revisionskompetence uden deltagelse af en vurderingsformand/-mand. Tilsvarende gælder ved Told- og Skattestyrelsens besigtigelser i forbindelse med revisioner foretaget af Ligningsrådet.

Besigtigelserne foretages i dag af den told- og skatteforvaltning, der er bemyndiget til at varetage tilsyns- og revisionsopgaven. Med lovændringen ændres ikke herved. Med lovændringen er det således alene den told- og skatteforvaltning, der varetager tilsyns- og revisionsopgaven, der uden deltagelse af en vurderingsmand får adgang til at besigtige ejendomme som led i planlagte revisioner af vurderingsmyndighedernes ansættelser og ved udførelse af tilsynsopgaver.

Med lovændringen tilsigtes der ingen ændring i arbejdsfordelingen mellem vurderingsråd og tilsyn. Tilsynet skal som beskrevet i tilsynsplanen udføres i tæt samarbejde med vurderingsrådet, og i konkrete revisionstilfælde vil det derfor være naturligt at indhente vurderingsrådets mening om sagen, inden der træffes en afgørelse. En forudsætning for at kunne udføre et tilsyn, der dels kan følge op på vurderingsrådets allerede udførte arbejde, dels være en hjælp i det fremtidige vurderingsarbejde, er dog, at tilsynet har adgang til at foretage besigtigelse og dermed ved selvsyn kunne vurdere, hvad en ejendom er værd.

Lovændringen betyder dog ikke, at vurderingsrådet ikke kan være repræsenteret, når revisionsmyndigheden foretager besigtigelser. Fremover er det således hensigten, at told- og skatteregionerne i god tid orienterer vurderingsrådet om planlagte besigtigelser, hvorefter vurderingsrådet kan beslutte, om det vil være repræsenteret ved besigtigelsen. Vurderingsrådet er også velkommen til at fremsende relevante op-

lysninger til tilsynsmyndigheden forud for besigtigelsen.

Ejendomsområdet i told- og skatteregionerne er i øvrigt blevet kritiseret for at være præget af små faglige miljøer, både hvad angår skyldrådssekretariater og tilsyns- og revisionsopgaven.

Det er baggrunden for at Told- og Skattestyrelsen pr. 1. januar 2001 besluttede at koncentrere tilsyns- og revisionsopgaven ved færre regioner. Ved denne ændring har det været hensigten at sikre og styrke de faglige miljøer og derigennem at styrke kompetenceudviklingen samt opgavevaretagelsen på området.

Jeg finder derfor, at den foreslåede ændring er udtryk for en fornuftig teknisk tilpasning af gældende ret.

#### *Spørgsmål 9:*

Der anmodes om ministerens kommentar til ændringsforslag nr. 1, 3, 5 og 6 om, at den foreslåede dialogordning med ejere af fast ejendom udgår af lovforslaget, jf. L 183 - bilag 18.

#### *Svar:*

Hvis ændringsforslaget vedtages, betyder det, at dialogordningen udgår af lovforslaget.

Dialogordningen betyder, at vurderingsrådene får mulighed for at inddrage ejere af fast ejendom før vurderingsmeddelelsen skal udsendes til ejerne. Derved får vurderingsrådene mulighed for at rette fejl før vurderingsmeddelelsen udsendes til ejerne af fast ejendom.

Tilbuddet til ejere af fast ejendom skal bl.a. ses på baggrund af, at vurderingsmyndighederne efter udsendelse af ejermeddelelsen hvert år modtager en række klager over, at grundlaget er forkert. Dialogordningen er tænkt som et tilbud til ejerne om at rette op på vurderingsgrundlaget før vurderingsmeddelelsen sendes ud. Der er derfor heller ikke nogen sanktioner forbundet med manglende indsendelse af skemaerne.

Alle ejere af fast ejendom har i øvrigt i forvejen efter BBR-loven en pligt til at sikre sig, at ejendommens registrering i BBR-registeret er korrekt.

Jeg finder derfor, at dialogordningen er en fornuftig udbygning af den dialog, der allerede i dag foregår mellem vurderingsmyndighederne og ejere af fast ejendom. Især finder jeg det vig-

tigt, at dialogen påbegyndes før ejermeddelelsen udsendes.

Jeg kan derfor ikke anbefale ændringsforslaget.

#### *Spørgsmål 10:*

Der anmodes om ministerens kommentar til ændringsforslag nr. 2 og 7 om, at forslaget vedrørende vurderingssekretariaternes adgang til besigtigelser uden deltagelse af vurderingsrådsmedlemmer udgår af lovforslaget, jf. L 183 - bilag 18.

#### *Svar:*

Hvis ændringsforslaget vedtages betyder det, at der også fremover skal deltage mindst et vurderingsrådsmedlem i enhver besigtigelse af fast ejendom i forbindelse med vurderingsrådenes værdiansættelse af denne.

Den foreslåede ændring i lovforslaget skaber en mere fleksibel vurderingsorganisation, idet det enkelte vurderingsråd får mulighed for at uddelegere besigtigelseskompetencen. Det enkelte vurderingsråd får herefter mulighed for at tilpasse arbejdsfordelingen mellem vurderingsrådet og vurderingssekretariatet efter de lokale behov.

Det er det lokale vurderingsråd, der suverænt bestemmer om og i hvilket omfang vurderingssekretariatet skal kunne foretage besigtigelser uden deltagelse af vurderingsrådsmedlemmer. Det lokale vurderingsråd kan også til enhver tid ændre bemyndigelsen eller trække bemyndigelsen tilbage.

Det folkelige og demokratiske element bevarer således med lovændringen med uændret styrke i vurderingsarbejdet.

I øvrigt kan jeg henvise til mit fremsendte bidrag til Skatteudvalgets betænkning (L 183 - bilag 17) og mine svar på spørgsmål 1-3 (L 183 - bilag 6).

Jeg kan derfor ikke anbefale ændringsforslaget.

#### *Spørgsmål 11:*

Der anmodes om ministerens kommentar til ændringsforslag nr. 4 og 8 om, at forslaget vedrørende tilsyns- og revisionsmyndighedernes adgang til besigtigelser uden deltagelse af vurderingsrådsmedlemmer udgår af lovforslaget, jf. L 183 - bilag 18.

*Svar:*

Der henvises til mit svar på spørgsmål 8 (L 183 - bilag 19).

*Spørgsmål 12:*

Ministeren bedes oplyse, om lovforslagets forslag om tilsynsmyndighedernes adgang til besigtigelser uden vurderingsrådsmedlemmer medfører en forskel i initiativretten i forhold til gældende regler.

*Svar:*

Forslaget medfører ingen ændringer i initiativretten i forhold til de gældende regler.

Det er efter de gældende regler tilsyns- og revisionsmyndigheden, der tager initiativet til at foretage en besigtigelse. Det vil det efter forslaget også være fremover.

*Spørgsmål 13:*

Ministeren bedes oplyse, hvor lang frist vurderingsrådsmedlemmer gives til at melde tilbage om eventuel deltagelse i tilsynsmyndighedernes besigtigelser.

*Svar:*

Det fremgår af lovforslaget, at det er hensigten, at told- og skatteregionerne fremover i god tid orienterer vurderingsrådet om planlagte besigtigelser. Det vil efter min opfattelse betyde, at der gives vurderingsrådet et varsel på mindst 14 dage.

*Spørgsmål 14:*

Vil ministeren oplyse, om der vedrørende den foreslåede dialogordning stilles formkrav til oplysningernes afgivelse – og i givet fald hvilke – eller om det står ejendomsjeren frit for at afgive oplysningerne f.eks. håndskrevet, mundtligt m.v.

*Svar:*

Der stilles ingen formkrav til oplysningernes afgivelse. Det kan dog anbefales, at oplysningerne afgives skriftligt således, at ejeren kan dokumentere hvilke oplysninger, der er afgivet.

Til brug for vurderingsrådene vil Told- og Skattestyrelsen udarbejde et skema som vurderingsrådet kan vælge at udsende til ejeren af den faste ejendom. Ejeren kan dog som nævnt ved besvarelsen af vurderingsrådets henvendelse frit vælge at fremsende oplysningerne på anden måde end ved brug af skemaet.

*Spørgsmål 15:*

Ministeren bedes oversende høringsvaret fra Skyldrådsforeningen, som er gengivet i lovforslagets bemærkninger.

*Svar:*

Det ønskede høringsvar vedlægges i kopi.

**Skyldrådsforeningen**  
*formanden*

12. februar 2001  
side 1 af 2

Skatteministeriet  
Departementet  
att.: Fuldmægtig Jens William Grav  
Slotholmsgade 12  
1216 København K

Vedr.: Forslag til lov om ændring af vurderingsloven m.v.

Hermed kvitterer jeg for modtagelse af forslaget til udtalelse. Efter drøftelse i Skyldrådsforeningens bestyrelse har vi følgende bemærkninger:

§ 1 Pkt. 10 vedr. § 23 stk. 1

Ændringen kan anbefales.

Vi finder det meget tilfredsstillende, at den sidende vurderingsmand, hvis hun/han opfylder betingelserne, skal være blandt de 3 indstillede. Begrundelsen for os er at det tager meget lang tid at komme ind i arbejdet, og det er en stor belastning af systemets uddannelsesdel, når alt for mange skiftes ud hvert 4. år.

§ 1 Pkt. 12 vedr. § 31 stk. 1

Ændringen kan ikke anbefales.

Vi finder det ikke hensigtsmæssigt, at vurderingssekretariatet selvstændigt kan foretage besigtigelser, heller ikke selv om det i forslaget forudsætter vurderingsrådets bemyndigelse.

Vi beder om, at man i tankerne går tilbage, og ser på hvorfor vi i 1903 fik indført lægmandssystemet – den formelle og den reelle begrundelse.

Sidstnævnte: - Angsten for at den gamle enevælds-administration ville fortsætte sit spil på tværs af de folkelige holdninger i Folketingets beslutninger. I dag, hvor vi har »Det mekaniserede bureaukrati«, hvor hensynet til edb-maskinernes muligheder trækker i retning af forenklinger, som er spiselige for de enkelte programområdes softwares formåen, er det i højeste grad af betydning at lægmands element i vurderingerne kan prioritere, så der tages mere hensyn til »ret og rimeligt« end til softwareprogrammets krav.

§ 1 Pkt. 13 vedr. § 33 stk. 1

Ændringen kan anbefales.

Når det kan konstateres, at kun små bygningsarbejder resterer, og det ofte betyder at en færdig bygget ejendom ikke færdigmeldes, men at den på trods af det anvendes som bolig, er det udmærket at det nu klart fremgår, at vurderingsrådet kan træffe bestemmelse om hvorvidt en nybygning er færdigbygget.

Henning Heesche, Ulstrupparken 13, postboks 157, 3000 Helsingør  
Tlf./fax.: 4921 7795; e-mail: [heesche@.aill.stofanet.dk](mailto:heesche@.aill.stofanet.dk)



**Skyldrådsforeningen**11. februar 2001  
side 2 af 2§ 1 Pkt. 16 vedr. § 33 stk. 8

Ændringen kan anbefales.

Når dele af de 5.000 kvm, der henregnes til stuehuset, ikke har nogen fysisk sammenhæng med stuehuset, opleves det stærkt urimeligt, at der fastættes 5.000 kvm.

§ 1 Pkt. 18 vedr. § 38

Ændringen kan anbefales.

Det er fornuftigt at vurderingsmyndigheden i forbindelse med den almindelige vurdering får et redskab, som kan anvendes til at indhente ejers informationer op til vurderingen.

§ 1 Pkt. 24 vedr. ny § 41 A

Tilføjelsen kan anbefales.

Vi så imidlertid gerne en anden formulering, så det tydeligt kunne fremgå, at vurderingsrådet kan genoptage efterfølgende vurderinger, når tidligere vurderinger er ændret af Landsskatte retten eller skyldrådet. Endvidere at teksten ændres, således at det ikke alene er den aktuelle ejendom, der kan genoptages, men da afgørelsen ofte kan påvirke en eller flere nabo-ejendomme – sågar et helt grundværdiområde, så burde vurderingsrådet have beføjelse til at genoptage de ejendomme, der efter vurderingsrådets skøn påvirkes af den højere myndigheds kendelse. Som

det er nu, skal sådanne sager alligevel forberedes i vurderingsrådet og efterfølgende indstilles til revision.

§ 1 Pkt. 29 vedr. ny § 46 A

Tilføjelsen kan ikke anbefales.

Argumentationen her er identisk med argumentationen under pkt. 12 vedr. § 31. Vi finder det rigtigst, at der ved besigtigelser er repræsentanter fra lægmandselement i vurderingen. I bemærkningerne til pkt. 29 (side 24) begrundes den ønskede ændring med, at de »statslige myndigheder« skal have adgang til at besigtige ejendommene ved revision og tilsynsopgaver uden deltagelse af en vurderingsmand. Man kunne næsten tro, at man her finde at vurderingsmænd er af det onde. Vi anser fortsat vurderingsråd og skyldråd som »statslig myndighed«

Der bør være dialog om fremgangsmåde og prisniveau mellem tilsyn og vurderingsråd. Dette tiltag indeholder risici for at tilsynet kunne slippe for denne dialog, og i stedet afvente vurderingen og så efterfølgende efter besigtigelse foretage revision. Det vil næppe nogen af de tilsyn vi kender i dag gøre, men muligheden vil være der i fremtiden.

Med venlig hilsen

*Henning Heesche*  
Skyldrådsforeningen