

Den næste sag på dagsordenen var:

14) Tredje behandling af lovforslag nr. L 183: Forslag til lov om ændring af vurderingsloven og andre skattelove. (Justering af vurderingsorganisationen m.v.).

Af skatteministeren (Frode Sørensen).

(Fremsat 15/3 2001. Første behandling 22/4 2001. Betænkning 23/5 2001. Anden behandling 30/5 2001. Tillægsbetænkning 30/5 2001).

Der var stillet 5 ændringsforslag i tillægsbetænkningen.

Uden for tillægsbetænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslagene sattes først til forhandling.

Forhandling

Kirsten Jacobsen (UP):

De ændringsforslag, som ikke kom til afstemning ved forslaget andenbehandling, skal vi nu tage stilling til.

Det drejer sig i det store og hele – for ikke at sige fuldt ud – om, at man tager hensyn til de indsigelser, som Skyldrådsforeningen har givet udtryk for.

For mig er det lidt mærkeligt, at når man her i Folketinget med et meget, meget bredt flertal for ikke at sige næsten hele Folketinget i enighed har stået fast på lægmandsprincippet i vurderingsloven, og når næsten alle partier er repræsenteret i Skyldrådsforeningens bestyrelse, når der så kommer indsigelser fra Skyldrådsforeningens bestyrelse, som gør opmærksom på, at her er man altså ved at fratage lægmandselementet magten og give den til Told og Skat, så har man altså ikke lyst til at høre efter dem.

Derudover er der et element, som jeg tror, at man herinde skal være klar over er mere vidtgående, end det ser ud. Det ser lidt uskyldigt ud, at man skal have en dialog med borgerne, og derfor skal man skrive ud til en vis procent. I den anledning har vi fået et svar fra skatteministeren, som siger, at der ingen formkrav er til, hvordan det skal ske.

Prøv at tænke på gamle mennesker, som sidder og skriver på en serviet med en håndskrift, ingen kan læse. De papirlapper skal vurderingssekretariatene så til at bruge tid på at finde ud af at tyde. Så siger man fra skatteministerens side: Ja, men man vil godt lave et skema, og så kan vurderingsrådene beslutte at bruge det. Det

er formentlig det, det bliver, for alt andet vil jo være helt umuligt.

Og hvad er det så, vi indfører? Det her er første skridt på vejen til selvangivelse af fast ejendom i Danmark, og det synes jeg bare, man skal være klar over. Derfor vil jeg selvfølgelig anbefale Folketinget at støtte det.

De andre ændringsforslag har jeg allerede redegjort for. Det er spørgsmålet om, at man skal fastholde lægmandsprincippet, og man skal fastholde, at det er vurderingsrådene, som har ansvaret, og derfor skal man heller ikke kunne uddelegere sit ansvar ved at lade sekretariatene foretage vurderingen. Man skal heller ikke acceptere, at tilsynsmyndigheden skal kunne gå ud og foretage besigtigelser, uden at der er et medlem af vurderingsrådet med. Det er som at sætte ræven til at vogte gæs.

Så jeg vil anbefale Folketingets medlemmer ikke bare at stemme for de ændringsforslag, fordi jeg har stillet dem og de er tiltrådt af et stort, stort mindretal her i Folketinget, men simpelt hen også fordi hele Skyldrådsforeningen er enig i de her ændringsforslag, og det fremgår af de bilag, der er optrykt til betænkningen.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslagene.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 forkastedes, idet 50 stemte for, 55 imod.

Ændringsforslag nr. 3 og 5 betragtedes som forkastet efter forkastelsen af ændringsforslag nr. 1.

Ændringsforslag nr. 2 forkastedes, idet 51 stemte for, 55 imod.

Ændringsforslag nr. 4 forkastedes, idet 50 stemte for, 55 imod.

Lovforslaget som helhed sattes herefter til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 98 stemmer (S, V, KF, SF, CD, RV, EL, KRF, Mogens Andreasen (UP),

Frank Dahlgaard (UP) og Kirsten Jacobsen (UP)) mod 7 (DF).

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

15) Tredje behandling af lovforslag nr. L 199: Forslag til lov om ændring af skattekontrolloven, kildeskatteloven, kursgevinstloven og aktieavancebeskatningsloven. (Indberetning vedrørende børsnoterede aktier, indbetaling af foreløbig skat, overgangsregler for selskabers kursgevinstbeskatning og opgørelse efter fondskodeprincippet ved afståelse af næringsaktier).

Af skatteministeren (Frøde Sørensen). (Fremsat 28/3 2001. Første behandling 20/4 2001. Betænkning 16/5 2001. Anden behandling 30/5 2001).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sættes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges enstemmigt med 109 stemmer.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

16) Tredje behandling af lovforslag nr. L 217: Forslag til lov om ændring af lov om afgift af tinglysning og registrering af ejer- og panteretigheder m.v. (Opdeling af pantebreve og skifte for efterlevende ægtefælle).

Af skatteministeren (Frøde Sørensen). (Fremsat 5/4 2001. Første behandling 20/4 2001. Betænkning 23/5 2001. Anden behandling 30/5 2001. Tillæggsbetænkning 30/5 2001).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Kirsten Jacobsen (UP):

Det, vi nu skal tage stilling til ved tredjebehandlingen, er forslaget om at ændre tinglysningsafgiftsloven, og vi havde en debat ved andenbehandlingen, hvor der var stillet nogle ændringsforslag. Vi har en fyldig tillæggsbetænkning, som man kan bruge sommeren på at læse, hvis man ikke har nået det endnu, for det, vi jo i hvert fald opnåede mellem anden- og tredjebehandlingen, var, at Enhedslisten på nogle punkter fandt ud af, at ikke alt måske var så godt som det, skatteministeren havde sagt, og der var nogle problemer, som man måtte se at få løst.

Det tilsagn fra Enhedslisten det synes jeg var meget vigtigt.

Jeg vil også stemme for ministerens forslag, men jeg har her, inden vi stemmer, et enkelt spørgsmål til ministeren, som jeg synes, vi skal have svar på.

Det drejer sig om begrebet partsidentitet.

Jeg har i øvrigt møret mig lidt over, at ministeren sådan for at holde sin egen sti ren er begyndt at sende notitser over til Folketinget, uden at man beder om det for ligesom at forklare det, der måske ikke var forklaret så godt under udvalgsarbejdet. Det var lidt morsomt, og jeg synes egentlig, at det bare gjorde ministerens sag dårligere, jo mere ministeren forsynede os med.

Men vi har bl.a. fået en vejledning – Tinglysningsvejledning december 2000 – og det fremgår af denne vejlednings § 4, stk. 2, hvordan og hvorledes det forholder sig med tinglysning, når det drejer sig om samme rettigheder, hvis det er samme ejer til flere lejligheder.

Der kan man finde ud af, at to ens ejerlejlighedsejendomme, eksempelvis på 20 lejligheder, i