

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Fjerde næstformand (Poul Nødgaard):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

27) Anden behandling af lovforslag nr. L 183: Forslag til lov om ændring af vurderingsloven og andre skattelove. (Justering af vurderingsorganisationen m.v.).

Af skatteministeren (Frode Sørensen).

(Fremsat 15/3 2001. Første behandling 4/4 2001. Betænkning 23/5 2001).

Der var stillet 5 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Kirsten Jacobsen (UP):

Nu har vi jo behandlet lovforslag nr. L 183 i en del møder, og uanset at der er stillet spørgsmål, er det altså sådan, at svarene, som virkelig, hvad skal man sige, betyder noget i forhold til ændringsforslagene, er dateret 28. maj.

Men det, man kan læse, som er skatteministerens begrundelse for ikke at kunne støtte de ændringsforslag, som jeg har stillet om at fastholde 1: At man ikke kan uddelegere vurderingsmyndigheden til sekretariatene, 2: At tilsynene ikke kan gå uden om vurderingsrådene, og 3: At den dialog med borgerne om de 5 pct. skal udgå, er, nu hvor vi endelig har fået svarene, at ministeren vedrørende punkt 1 siger, at vurderingsrådene jo bare kan lade være med at uddelegere opgaverne: Og det er rigtig nok, men der ligger altså også en mulighed for, at vurderingsråd med store, store arbejdsopgaver ad denne her vej måske kan overlade arbejdet til sekretariatene. Og det har jo aldrig været meningen med

lægmandselementet. Lad det så være, hvad det være vil.

Men det værste er, at ministeren faktisk siger i sit svar, at når det drejer sig om, at tilsynet kan gå ud og foretage besigtigelser uden om vurderingsrådene, så er der faktisk ingen forskel på det ændringsforslag, jeg har stillet, og det, der står i loven.

Jeg vil gerne lige have ministeren til at bekræfte, at der er en meget, meget, meget væsentlig forskel. Hvis ministerens forslag bliver vedtaget, som det ligger, så ligger initiativretten til at gå ud og foretage besigtigelser fra tilsynets side uden om vurderingsrådene hos tilsynet.

Hvis mit ændringsforslag bliver vedtaget, bliver det stadig væk sådan, at tilsynet sagtens kan komme med ud på besigtigelser, men så bliver det noget, vurderingsrådene bestemmer. Og da der har været så meget polemik om det her, og da svarene er kommet så sent, og der er så meget usikkerhed rundt omkring, og da hele Skyldrådsforeningen, som jo består af alle partier – det står også i bemærkningerne – faktisk er uenige også på de her punkter, og jeg mener heller ikke, at man skal efterkomme skatteministerens ønske, så vil jeg gerne bede formanden om, at det her forslag sendes tilbage til udvalget, og at vi undlader at stemme om ændringsforslagene nu. Så kommer de frem igen i tillægsbetænkningen til tredjebehandlingen.

Fjerde næstformand (Poul Nødgaard):

Jeg må så lige vide: Er det alle ændringsforslagene? Nu må vi lige se, hvad juran siger. Skatteministeren har bedt om ordet, så har vi lidt tid til at tænke over tingene.

Skatteministeren (Frode Sørensen):

Jeg synes lige, jeg må besvare et par af de spørgsmål, der er omkring det her.

Nu tager vi den første del af det for at slå det helt fast: Vurderingsrådene kan uddelegere til vurderingssekretariatet. Vurderingsrådet kan til hver en tid trække den uddelegering tilbage og sige: Det skal I ikke mere.

Med hensyn til tilsynet og tilsynets initiativer er der ingen ændring i det bestående. Det er jo tilsynet, i det her tilfælde Told- og Skatteregionen, der tager stilling til, om man vil gå ud og foretage revision af en ejendomsvurdering. Og som det fremgår af forslaget, vil det være sådan, at der i god tid udsendes meddelelse til vurderingsrådet om, at man ønsker at foretage denne revision. Herefter kan vurderingsrådet beslutte,

om de ønsker at deltage i denne revision. Vurderingsrådet kan selvfølgelig også beslutte, at de ikke ønsker at deltage i det. Men det ligger helt klart hos vurderingsrådet.

Frank Aaen (EL):

Der står i betænkningen, at vi vil redegøre her ved andenbehandlingen for vores stillingtagen til ændringsforslagene. Når vi har gjort det sådan, er det, fordi vi ikke syntes, det var helt indlysende klart, hvad der var af problem eller ikke problem. Når ministeren siger, at der ikke er tilstræbt nogen ændring, og forslagsstilleren siger, at forslaget skal vedtages, for at der ikke er nogen ændring, så bliver man nødt til at grave lidt ekstra i, hvad der er op og ned.

Vi er kommet dertil – og det vil jeg da gerne være sikker på også fra ministeren – at det eneste, der sker her i forhold til vurderingsrådene, er, at vurderingsrådene får mulighed for at vedtage, at de ikke vil med. At de altid i god tid får at vide, hvis tilsynsmyndigheden vil ud og lave en besigtigelse, og at de kan vedtage, at de vil med, eller de kan vedtage, at de ikke vil med. Det vil sige, at det sådan set kun er vurderingsrådet, der får en kan-mulighed, som de ikke har i dag.

(Kort bemærkning).

Skatteministeren (Frode Sørensen):

Jeg skal for god ordens skyld bekræfte, at det, hr. Frank Aaen har sagt her fra talerstolen, er rigtigt.

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Så vil jeg bare sige til fru Kirsten Jacobsen, at når det nu lige præcis er fru Kirsten Jacobsen, der har rejst problemstillingen, lytter jeg jo altid godt efter, men jeg vil sige, at på det foreliggende grundlag, hvor ministeren siger, at det eneste, der sker – og sådan tolker jeg også teksterne – er, at vurderingsrådet får en kan-mulighed for ikke at gå med, men at de altid vil have retten til at gå med, hvis de vil, så er der ikke nogen svækkelse af det folkelige element i vurderingen, og derfor er vi indstillet på at støtte regeringens synspunkter i den her sag.

Fjerde næstformand (Poul Nødgaard):

Er det rigtigt forstået, at fru Kirsten Jacobsen taler på alle forslagsstillernes vegne vedrørende alle fem ændringsforslag? Det må vi lige have

afklaret. Hvis ikke nogen protesterer mod det, så må jeg gå ud fra, at fru Kirsten Jacobsen taler på alles vegne, og at det er alle fem ændringsforslag, der skal stilles i bero.

Der er således stillet forslag om, at disse fem forslag tages tilbage. Ønsker nogen at optage disse forslag? (Ophold). Det er ikke tilfældet.

Og så er det vel rigtigt at sige, at der er stillet et forslag om, at behandlingen af lovforslaget standses, og at det henvises til fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, vil jeg betragte det som vedtaget. Men jeg skal selvfølgelig for en ordens skyld spørge, om der yderligere er nogen, som ønsker ordet nu. (Ophold). Det er der ikke, og dermed må jeg konstatere, at lovforslaget henvises til fornyet udvalgsbehandling med de bemærkninger, jeg her har gjort.

Så kom vi over den hurdle.

Den næste sag på dagsordenen var:

28) Anden behandling af lovforslag nr. L 199: Forslag til lov om ændring af skattekontrolloven, kildeskatteloven, kursgevinstloven og aktieavancebeskatningsloven. (Indberetning vedrørende børsnoterede aktier, indbetaling af foreløbig skat, overgangsregler for selskabers kursgevinstbeskatning og opgørelse efter fondskodeprincippet ved afståelse af næringsaktier).

Af skatteministeren (Frode Sørensen).

(Fremsat 28/3 2001. Første behandling 20/4 2001. Betænkning 16/5 2001).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Afstemning

Fjerde næstformand (Poul Nødgaard):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling.