

Finansministeren (Pia Gjellerup):

Jeg kan jo konstatere, at vi aldrig nogen sinde kan tillade, at andre end det spørgende parti og proselytter stiller spørgsmål, uden at det bliver støttepædagoger. Så kan man oversætte det til, at fru Pia Kjærsgaard har to støttepædagoger. Det er jo lidt pinligt for Folketinget, synes jeg. Spørgere kan være medlemmer af Folketinget fra et hvilket som helst parti uden at skulle blive plagieret eller få påsat dårlige etiketter.

Jeg vil gentage det, der er det afgørende for regeringen, og det vil jeg gøre med et citat fra min oprindelige besvarelse. Den har meget, meget svært ved at trænge ind. Det er jo ikke usædvanligt her i spørgetiden. Det lyder: Det er vigtigt for regeringen, at danske virksomheder ikke holdes tilbage af mangel på kvalificeret arbejdskraft, men det er samtidig regeringens opfattelse, at vi så vidt muligt skal anvende og opkvalificere den arbejdskraft, vi har i Danmark.

Aktuelt har vi en ventil. Det er den ordning, der har været omtalt i spørgsmålet, og som jeg uddybende har redegjort for. Den er i øvrigt i stor vækst. Det er den ventil, som sikrer os, at vi kan få tingene til at hænge sammen. Så synes jeg ikke, der er nogen, der bør afvise at diskutere: Hvordan kan vi få de her krav til at hænge sammen, også i en fremtid, hvor vi tydeligvis bevæger os langt hen imod fuld beskæftigelse? Det synes jeg sådan set er en positiv situation og bestemt ikke utryghedsskabende, tværtimod.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Den næste sag på dagsordenen var:

2) Første behandling af lovforslag nr. L 183: Forslag til lov om ændring af vurderingsloven og andre skattelove. (Justering af vurderingsorganisationen m.v.).

Af skatteministeren (Frode Sørensen).
(Fremsat 15/3 2001).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling**Hugo Sørensen (S):**

Med dette lovforslag ændres vurderingsorganisationen, sådan at den i fremtiden bliver mere

fleksibel og kvaliteten af de enkelte vurderinger forbedres.

Med den forrige ændring i 1994 blev der gradvis indført en årlig vurdering af fast ejendom. Erfaringerne fra de seneste år har vist, at der igen er behov for at justere vurderingsorganisationen og forenkle visse procedurer.

I 1999 nedsatte den forrige skatteminister et vurderingsudvalg. Dette udvalg kom med en redegørelse, der indeholder forskellige forslag til ændringer af vurderinger af fast ejendom. Vurderingsudvalget bestod af repræsentanter fra en række interesseorganisationer og ministeriet.

Lovforslaget indeholder flere af vurderingsudvalgets forslag. Lovforslaget giver mulighed for at forbedre kvaliteten af de oplysninger, som den offentlige ejendomsvurdering er baseret på, idet der skabes mulighed for en øget dialog mellem ejerne af fast ejendom, før vurderingsrådet foretager den årlige ansættelse.

Desuden udbygges de oplysninger om vurderinger af fast ejendom, som offentligheden får adgang til bl.a. gennem Internettet. Sammen med by- og boligministerens forslag om øget offentlighed omkring BBR-oplysninger vil disse ændringer give ejerne af fast ejendom et bedre grundlag for at beslutte, om der eventuelt skal klages over ejendomsvurderingerne.

Lovforslaget åbner desuden mulighed for at bevare de bedst kvalificerede vurderingsmænd i systemet og for, at vurderingsrådene kan tilrettelægge vurderingsopgaverne mere fleksibelt.

Vurderingsrådet kan benytte vurderingssekretariatet til at foretage visse besigtigelser, og tilsyns- og revisionsmyndighederne får mulighed for at foretage besigtigelser uden deltagelse af vurderingsrådets medlemmer.

Tanken bag den øgede dialog med ejerne af fast ejendom er, at myndighederne i forbindelse med forberedelsen af vurderinger kan udvælge et passende antal ejendomme til dialog, f.eks. 5 pct. Der sendes et skema til ejeren. Skemaet skal udfyldes inden for en bestemt frist og kan bl.a. indeholde oplysninger om BBR-registreringer, vedligeholdelsesstand, moderniseringsår og udgiftsniveau.

Indsender ejeren skemaet, indgår bemærkningerne i grundlaget for vurderingen. Indsender ejeren ikke skemaet, foretages ansættelse af den faste ejendom på det foreliggende grundlag. Der er ingen sanktioner forbundet med ikke at indsende oplysningerne. Henvendelsen til ejerne af de faste ejendomme er udelukkende et tilbud om en konstruktiv dialog.

Socialdemokratiet støtter forslaget.

Kim Andersen (V):

Vores ordfører på dette lovforslag, fru Mariann Fischer Boel, kan ikke være til stede, og jeg skal derfor redegøre for Venstres indstilling til lovforslag nr. L 183 fremsat af skatteministeren.

Baggrunden for lovforslaget om ændring af vurderingsloven skal findes i vurderingsudvalgets rapport fra september 1999. Lovforslaget indeholder efter vores opfattelse tre hovedproblemstillinger, som jeg hermed vil give Venstres kommentarer til, og derudover også nogle mindre justeringer.

Lovforslaget lægger op til en øget dialog med ejere af fast ejendom. Det skal føre til en forbedret kvalitet af vurderingerne, der i dag i et vist omfang er baseret på ofte mangelfulde, fejlagtige BBR-registreringer. Det er således tanken, at ca. 5 pct. af ejendommene pr. år får tilsendt et skema, der skal indeholde oplysninger om vedligeholdelsesstandard, moderniseringsår, udgiftsniveau og et bud på ejendommens ansættelse.

Det lyder meget godt, men det er jo i bund og grund et forsøg på at sikre, at også almindelig vedligeholdelse af en ejendom kan aflæses på stigende vurderinger og dermed større provenu i statskassen, for hvornår er en udskiftning af et køkken vedligeholdelse, og hvornår er en udskiftning af et køkken en forbedring?

Jeg er overbevist om, at det vil være meget vanskeligt for ejerne at fastsætte en handelspris. Incitamentet til at anlægge et højt niveau er vanskeligt at få øje på, men det er positivt, at det er en frivillig ordning uden sanktionsmuligheder.

Alt i alt har vi svært ved at se, om bøvelen vil komme til at stå mål med de resultater, der vil komme ud af indsatsen. Men som en intention om øget dialog med ejendomshaverne, ejendomsjerne, hilser vi det positivt velkommen, men vi ønsker ikke, at det skal blive et bureaukratisk omsvøbsdepartement, som alligevel ikke fører til, at ejendomsindehaverne bliver hørt af vurderingsmyndighederne.

Ligestilling mellem indstilling af vurderingsformænd og vurderingsmænd hilser vi i Venstre velkommen. Det er vigtigt at sikre kontinuitet i arbejdet og holde fast i ekspertisen, hvor det er muligt.

Forslaget om at kunne udlægge besigtigelse af fast ejendom til vurderingssekretariatet samt muligheden for at bemyndige vurderingssekretariatene til uden deltagelse af vurderingsråds-

medlemmer at foretage besigtigelser er vi derimod i Venstre særdeles skeptiske over for.

Det nævnes i bemærkningerne, at det fortrinsvis skal ske i meget tekniske besigtigelser, men vi er bange for, at det blot er det første skridt ud på slisken, og det er nærliggende at forestille sig, at vurderingerne engang i fremtiden alene vil blive foretaget af kommunernes vurderingssekretariatet. Det er efter Venstres mening absolut ikke den vej, vi ønsker at betræde.

Vi har også noteret os, at Kommunernes Landsforening i sit høringssvar påberåber sig retten til at vende tilbage til en vurdering af de økonomiske konsekvenser for vurderingssekretariatene, idet man forventer øget belastning på grund af øget åbenhed om vurderingsgrundlaget.

Der er altså både skidt og kanel i forslaget. Vi vil i udvalget være kritisk positive og stille spørgsmål, men være velvillige i udvalgsbehandlingen.

Eva Møller (KF):

Man kan sådan gøre sig lidt tanker, når man står med et lovforslag, som alt i alt fylder 44 sider. På side 11 ser man så en sammenfatning over de økonomiske og de administrative konsekvenser, og stort set hele vejen ned igennem står der »ingen eller meget begrænsede konsekvenser«. Så kan man spørge, om det skal fylde 44 sider!

Omvendt kan vi også sige, at det, der er her, i al væsentlighed er nogle tekniske ændringer baseret på Vurderingsudvalgets rapport fra september 1999.

Selv om vi i Det Konservative Folkeparti bestemt ikke er begejstrede for, at der lægges skat på boligen, og slet ikke for, at der lægges øget skat på boligen, så opfatter vi som sagt dette her som stort set ren teknik og går derfor også ind i en teknisk drøftelse og en drøftelse af, om vi kan gøre det, som statsministeren vel ville have sagt det, lidt bedre.

Jeg vil da gerne sige, at der er elementer i det, som man kan være positiv over for. Der er også nogle, som vi er lidt mere skeptiske over for.

Vi er positive over for den ændring, der ligger i, at vurderingsformænd og vurderingsmedlemmer bliver behandlet ens, og at begge parter skal genudpeges, hvis de ellers opfylder betingelserne for det og bliver indstillet til det.

Vi er bekymret for, om der kan komme et meget stort og øget bureaukrati ud af den model, der ligger i, at man f.eks. udtager 5 pct. af ejen-

dommene hvert år og går ind i en dialog med ejeren om det.

Men vi kan jo håbe på, at det går den anden vej, idet der ikke ligger nogen forpligtelse til at udpege dem. Derfor kunne man jo håbe på, at det var de borgere, som fornemmede, at de havde mest brug for på forhånd at komme ind i en dialog med myndighederne, som udfyldte skemaet og dermed kom i dialogen, så vi fik en forbedret kvalitet af vurderingen.

Men det må komme an på en prøve, om det går den ene eller den anden vej, men bureaukratiet beder vi om at man gør så ringe som overhovedet muligt. Der er bureaukrati nok i dette her land.

Så har jeg noteret mig, at det bliver således, at det fremover vil blive muligt at foretage en vurdering, uden at der overhovedet er en vurderingsmand til stede. Og jeg vil gerne sige, at det er en af de ting, som vi set i lyset i borgernes retssikkerhed er meget bekymrede for i Det Konservative Folkeparti. Vi mener, at der ligger en sikkerhed for og en beskyttelse af borgeren i, at der er et demokratisk element, og at det ikke er ren teknik, når man foretager vurderingen.

Jeg har bemærket, at ministeren i lovforslaget siger, at man forestiller sig, at det er de meget store og teknisk komplicerede vurderinger, der foretages på den måde; vurderinger, som fortrinsvis og nødvendigvis skal foretages i arbejdstiden, og derfor kan det være en lettelse osv., at man ikke har det folkevalgte element inde, men jeg synes stadig væk, at det er utrolig betænkeligt.

Så har jeg i høringssvarene noteret mig, at Kommunernes Landsforening er bekymret for, hvorvidt man kan holde de økonomiske belastninger af kommunerne nede på så ringe niveau, der her er tale om, men jeg går ud fra, at ministeren og kommunerne i fællesskab vil afklare det i forbindelse med drøftelserne om kommunernes økonomi. Vi er i hvert fald ikke indstillet på, at der skal væltes yderligere byrder over på kommunerne i den her anledning.

Men som sagt betragter vi forslaget som værende mestendels et teknisk spørgsmål og vil godt gå ind i nogle overvejelser og nogle positive spørgsmål under udvalgsbehandlingen.

Aage Frandsen (SF):

SF kan støtte dette lovforslag, som vi primært betragter som et forslag, der skal give større sikkerhed for, at de vurderinger, der foretages, er de rigtige vurderinger, så vi kan undgå den

usikkerhed og også den utilfredshed, der somme tider er i forbindelse med vurderingerne.

Det er klart, at borgerne under alle omstændigheder vil have mulighed for at klage, og det vil sige, at de under alle omstændigheder har den retssikkerhed, som ligger i den forbindelse.

Men vi betragter det, der ligger her, som en mulighed for, at man i højere grad kommer til at finde den rette vurdering fra starten af, og at man i den her forbindelse har en større gennemsigthed for borgerne, og at borgerne i de tilfælde, hvor der er en borger, der udtages til det, kommer i en dialog om de her ting, så man føler, at den afgørelse, der bliver truffet af vurderingsnævnet, er den rigtige afgørelse.

Det er klart, at i de her spørgsmål vil mange borgere selvfølgelig synes, at det var rart, hvis man kunne blive fri for at have en så høj vurdering og betale mindre i skat. Omvendt, hvis de skulle sælge deres ejendom, er det nok sådan, at de gerne vil have en endnu højere pris. Men under alle omstændigheder har vi alle sammen interesse i at sikre, at den vurdering, man når frem til, er den rigtige vurdering.

Vi kan som sagt støtte forslaget.

Klaus Kjær (DF):

Ifølge bemærkningerne til lovforslaget har dette til formål at ændre vurderingsorganisationen, således at den fremover bliver mere fleksibel og kvaliteten af de enkelte vurderinger forbedres.

Lovforslaget bygger på nogle af de forslag, som Vurderingsudvalget har peget på i sin betænkning. Det foreslås, at der skabes mulighed for en øget dialog med ejerne af fast ejendom, før vurderingsrådet foretager den årlige ansættelse.

Efter forslaget skal det foregå således, at myndighederne i forbindelse med forberedelsen af vurderingen udvælger et passende antal ejendomme til dialog. Der er eksempelvis foreslået 5 pct.

Disse ejere får så mulighed for at udfylde et tilsendt skema, som ud over at indeholde oplysninger om BBR-registreringer også kan indeholde oplysninger om vedligeholdelsestilstand, moderniseringsår og udgiftsniveau. Ejerens bemærkninger vil herefter indgå i grundlaget for vurderingen.

Det anføres, at når vurderingsmyndighederne på den måde tidligt i forløbet vælger at inddrage ejerne af fast ejendom i processen, vil man derigennem kunne være med til at skabe en

større accept og forståelse for vurderingssystemet.

Det anføres videre, at det rent psykologisk også vil være lettere for ejerne af fast ejendom at forholde sig til oplysningerne på den endelige ansættelse, når de selv har været med i forberedelsen. Derfor forventes der også en nedgang i klagesagerne.

Hvis forslaget skal forstås således, at borgerne ved indsendelse af disse oplysninger rent faktisk svækker deres egen retssikkerhed ved en mulig efterfølgende klage over ejendomsvurderingen, så kan Dansk Folkeparti ikke medvirke til en gennemførelse af dette forslag.

Under udvalgsbehandlingen vil vi da også forsøge at få indarbejdet, at borgernes egne bemærkninger ikke på nogen måde kan indgå i argumentationen i forbindelse med en senere klagesag til skade for borgerens retssikkerhed.

Dansk Folkeparti kan tilslutte sig, at der ikke bliver nogen indberetningspligt med hensyn til disse skemaer. Men vi er betænkelige ved – hvis praksis udvikler sig således – at borgere, der ikke indsender skemaet, pr. definition er udtaget til at få foretaget en selvstændig besigtigelse og vurdering.

Mest bekymrede er vi dog for, at der med lovforslaget kan straffes med bøde, hvis ejere med forsæt eller grov uagtsomhed afgiver urigtige oplysninger.

Vi kan støtte den del af forslaget, som medfører mere åbenhed og tilgængelighed via Internettet for udvidelsen af de typer oplysninger, som vurdering af fast ejendom i øvrigt giver offentligheden adgang til.

For så vidt angår spørgsmålet om, at det tidligere vurderingsrådsmedlem også skal være blandt de indstillede, hvis pågældende opfylder betingelserne, kan det være udmærket for at sikre kontinuiteten og erfaringsgrundlaget.

Forslaget indeholder desuden en mulighed for, at det enkelte vurderingsråd kan udlægge besigtigelser af fast ejendom til vurderingssekretariatet. Det kan efter Dansk Folkepartis opfattelse være ganske praktisk, når det samtidig sikres, at også vurderingsrådet kan deltage i denne besigtigelse, særlig – som det nævnes i bemærkningerne til forslaget – hvor der er tale om store erhvervsjendomme, og hvor besigtigelse kun kan foregå inden for normal arbejdstid.

Men som sagt er det for Dansk Folkeparti afgørende, at bemyndigelsen ikke bliver en hovedpude for vurderingsrådene, og at disse fortsat inviteres med til besigtigelsen.

Vi er også relativt positive over for den del af forslaget, hvor der gives mulighed for de tilsynsførende myndigheder at besigtige ejendomme som led i planlagte revisioner af vurderingsmyndighedens ansættelse uden deltagelse af vurderingsmand. Men også her er det væsentligt, at vurderingsrådet får tilbud om at være til stede ved besigtigelsen.

Den eneste del af lovforslaget, som Dansk Folkeparti er ubetinget positive over for, er forslaget om, at 5.000-kvadratmeters-grænsen for ejendomme, der helt eller delvis er beliggende i landzone, ændres således, at arealgrænsen kun finder anvendelse, hvis arealet ligger umiddelbart i forbindelse med boligen.

Der er kommet mange hørings svar til dette lovforslag, som vi vil studere indgående under udvalgsarbejdet, ligesom vi under udvalgsarbejdet nærmere vil søge konsekvenserne af lovforslaget belyst, herunder navnlig i relation til borgernes retssikkerhed.

Sonja Albrink (CD):

Lovforslaget her vil vi i CD forholde os meget overordnet og pragmatisk til, for i virkeligheden siger vurderingsorganisationen os ikke særlig meget.

Vi har det mål, at boligen skal ud af selvangivelsen, og det er den altså ikke kommet ved, at vi har fået en ejendomsværdiskat i stedet for en lejeværdi. Det er en debat, vi kan tage på et senere tidspunkt, her blot denne bemærkning:

Da ejendomsvurdering jo som bekendt foretages for at kunne beregne en skat, som vi synes er uretfærdig, da værdien af et hus intet fortæller om ejerens evne til at betale skat, så er det måske bedre at afskaffe vurderingerne. Det er noget, vi kan se på under udvalgsbehandlingen. Det ville måske også være en administrativ lettelse frem for det tiltag, som er lagt ind i lovforslaget, med en såkaldt selvangivelsesordning, som skal bringe husejerne i dialog med myndighederne.

Men i CD er vi jo realister, så derfor vil vi selvfølgelig på sædvanlig seriøs manér gå ind i udvalgsarbejdet, og viser det sig, at lovforslaget i et eller andet omfang kan være til fordel for boligejerne, ja, så er vi da gerne med til at se på det. Men indtil videre vil vi gå ind i en seriøs og en grundig udvalgsbehandling.

Anders Samuelson (RV):

Fra Det Radikale Venstres side skal jeg meddele, at vi kan støtte forslaget, som vi primært ser

som et forsøg på at give nogle mere fleksible muligheder for vurderingsorganisationen.

For det første sikres der en mulighed for, at man kan få forbedret kvaliteten af de oplysninger, som bliver indhentet; for det andet sørger man for at øge mulighederne for via fleksibilitet at skaffe de bedst kvalificerede vurderingsmænd, og for det tredje gives der også en mulighed for, at man kan foretage besigtigelser, også uden deltagelse af vurderingsrådsmedlemmer.

Alt i alt er det altså et forslag, der primært sigter på at sikre og højne kvaliteten. Det kan Det Radikale Venstre støtte, og derfor kan vi støtte forslaget.

Jette Gottlieb (EL):

Da vores ordfører på området, hr. Frank Aaen, ikke kan være til stede, skal jeg sige følgende på hans vegne:

Enhedslisten er enig i hensigten om at øge kvaliteten i ejendomsvurderingerne. Forslaget om dialog mellem ejere og vurderingsmyndigheder kan give bedre muligheder for at få ejendommens tilstand med ind i vurderingerne og skabe større forståelse hos ejerne for den afgørelse, som vurderingsrådet når frem til.

Enhedslisten kan også tilslutte sig de forslag, som vil gøre det nemmere at fastholde kvalificerede vurderingspersoner i rådene.

Enhedslisten er også i udgangspunktet positiv over for forslaget om, at de enkelte vurderingsråd skal kunne uddelegere besigtigelser til vurderingssekretariatet, selv om vi selvfølgelig mener, at det er vigtigt, at man stadig er opmærksom på at sikre det demokratiske, folkelige element i vurderingsrådenes arbejde.

Børge Klit Johansen (KRF):

Kristeligt Folkeparti ser positivt på sigtet med dette lovforslag, nemlig at forbedre kvaliteten af ejendomsvurderingerne, ligesom vi er positive over for muligheden for at øge dialogen med ejerne af fast ejendom i forbindelse med vurderingerne.

Kristeligt Folkeparti er også positive over for en øget brug af Internettet, så ejerne får bedre adgang til at sammenligne og dermed fornemme, om vurderingerne af netop deres ejendom er rimelig.

Når vi ser på de enkelte elementer i det fremsatte lovforslag, er der nogle ting, som må have en kommentar:

Forslaget om, at de nuværende vurderingsmænd skal være blandt de tre indstillede ved

nyvalg, forstår vi. Det er dårligt for kontinuiteten og ekspertisen, at der sker for store udskiftninger for tit. Men fornyelse af vurderingsmandskorpset behøver heller ikke at være en negativ ting i et system, der netop hviler på, at det er et lægmandsprincip, og man kunne godt frygte, at systemet fryser fast på det punkt, men vi er positive over for at prøve det.

Med hensyn til muligheden for at udlægge besigtigelser til vurderingssekretariatet er jeg umiddelbart lidt forbeholden, men vil ikke afvise tanken totalt, men udgangspunktet må være, at det er vurderingsmændene, der har ekspertisen, og at det i det enkelte tilfælde er vurderingsmændene, der uddelegerer til sekretariatet, så man ved, hvem der er hoved og hale i den sammenhæng. Og i det omfang, en udlægning kan tjene det overordnede formål med dette lovforslag, netop at højne ekspertisen og kvaliteten, så vil vi være positive over for det.

Jeg er ikke overbevist om, at de administrative konsekvenser er beskrevet vel nok. Hvis man skal belaste vurderingssekretariatene med skemaer, med tolkning og tydning af disse skemaer, som nok også, ud over afkrydsningsmuligheder, vil have et vist element af prosa, og hvis der vil komme et krav om at skulle vurdere især større erhvervsejendomme, så tror jeg ikke på, at det kan lade sig gøre uden mærkbare administrative omkostninger.

Afgrænsning af privat grundstykke i forbindelse med landbrugsejendom er noget, vi hilser meget velkommen, nemlig at det skal ligge i umiddelbar tilknytning til boligen, og det finder vi er en rigtig god løsning på et kedeligt problem og tak for det.

Alt i alt er vi altså positivt indstillet over for forslaget.

Skatteministeren (Frode Sørensen):

Tak for den gennemgående meget positive holdning til lovforslaget.

Jeg vil sige nogle enkelte ting om dialogordningen, der jo betyder, at vurderingsrådene får mulighed for at inddrage ejerne af fast ejendom, før vurderingsmeddelelsen sendes ud til ejerne. Derved får vurderingsrådene jo mulighed for at rette fejl, før vurderingsmeddelelsen udsendes til de samme ejere.

De øgede ressourcer, som vurderingsrådene vil bruge på ordningen, vil efter min mening medføre, at der er færre fejl i de udsendte vurderingsmeddelelser. Dermed må det forventes, at der fremover kommer færre klager vedrørende

en forkert registrering af ejendommen, og der- ved vil ordningen på sigt kunne medføre et mindre ressourceforbrug, i hvert fald ved klagebe- handlingen. Der er derfor et rimeligt forhold mellem de anvendte ressourcer og det forbedre- de vurderingsgrundlag ved dialogordningen.

Jeg skal i forbindelse med det sige til Venstres ordfører, hr. Kim Andersen, som var inde på, at det kan være vanskeligt at skelne mellem almin- delig vedligeholdelse og direkte udskiftninger af forskellige ting: Jamen det er klart, at det kan der være, men jeg er helt sikker på, at den ud- formning, som skemaet vil få, vil tage hensyn til, at man godt kan se, at der er forskel på, om man har lavet en mindre tilbygning eller man har ud- skiftet savsmuldstapetet med hessiantapet eller noget i den stil. Men jeg er glad for, at der også fra Venstres side er en positiv holdning til det.

På samme måde til De Konservative: Jeg skal gøre mit for, at vi ikke får opbygget nogle bu- reaukratiske ordninger i forbindelse med den side af sagen.

I forbindelse med dialogordningen skal jeg sige til hr. Klaus Kjær, at der ingen sanktioner er, hvis man, når man får skemaet sendt ud, ikke foretager sig noget, men det er vel rimeligt, at der er en sanktion, hvis man bevidst indsender urigtige oplysninger.

Så blev der også nævnt en problemstilling i forbindelse med opgavefordelingen mellem vurderingsråd og vurderingssekretariat, og spørgsmålet, som jeg opfattede det, var, om mu- ligheden for, at vurderingssekretariatet kan fore- tage besigtigelserne, betyder, at lægmandsele- mentet mister indflydelse. Dertil er svaret gan- ske klart nej.

Med den foreslåede ændring skabes der en mere fleksibel vurderingsorganisation, og det er fortsat hensigten, at vurderingsrådet skal stå for borgerkontakten i forbindelse med ejendoms- vurderingsopgaven, og det er fortsat vurde- ringsrådet, som har ansvaret for varetagelsen af ejendomsvurderingsopgaven.

Et led i vurderingsopgaven er imidlertid, som det også er nævnt, besigtigelsen af større og må- ske oven i købet meget komplekse erhvervsje- domme, og det er besigtigelser, der normalt kun kan foregå i den normale arbejdstid.

Med lovforslaget er det bl.a. hensigten at give vurderingsrådene mulighed for at bestemme, at sådan meget tekniske besigtigelse skal kunne foretages af vurderingssekretariatet alene, men jeg mener ikke på nogen som helst måde, at den-

ne ændring rykker grundlæggende ved arbejds- fordelingen mellem råd og sekretariat.

Afslutningsvis vil jeg sige til hr. Børge Klit Jo- hansen, at jeg er helt enig i, at vi gerne skal have det sådan, at det fortsat er vurderingsmændene, der sidder med ekspertisen. Det, at vi nu går ind og siger, at hvis en vurderingsmand gerne vil genvælges, så skal han indstilles, skal selvfølge- lig ikke medføre, at vi så ikke får den fornyelse, som altid vil være godt. Men man kan også sige, at det også er konstruktivt, at der ikke hele tiden er fornyelse, men at man viderefører den viden og ekspertise, der er på området.

Endnu en gang tak for den positive modtagel- se.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skatteud- valget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Første behandling af lovforslag nr. L 184: Forslag til lov om ændring af forskellige skat- telove. (Lempelse af frister og mulighed for indbetaling til selskabet ved negativ anskaffel- sessum eller indskudskonto).

Af skatteministeren (Frode Sørensen).
(Fremsat 15/3 2001).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Hugo Sørensen (S):

Da Socialdemokratiets ordfører på L 184 ikke kan være til stede, skal jeg oplæse følgende:

Med de ændringer af forskellige skattelove, der ligger i lovforslag nr. L 184, tager regeringen endnu en gang hensyn til de erhvervsdrivende i Danmark.

Det er vigtigt for Socialdemokratiet, at virk- somhederne oplever, at mødet med myndighe-