

Afstemning

Lovforslaget vedtoges enstemmigt med 107 stemmer.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Tredje behandling af lovforslag nr. L 146: Forslag til lov om ændring af færdselsloven. (Forhøjelse af hastighedsbegrænsningen for kørsel på motorveje).

Af Klaus Kjær (DF) m.fl.

(Fremsat 30/1 2001. Første behandling 16/3 2001. Betænkning 19/4 2001. Anden behandling 26/4 2001).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Thorkild B. Fransgaard (UP):

Da jeg ikke er betækningsberettiget i Trafikudvalget, fremgår det ikke af betænkningen, hvad jeg vil stemme til det her lovforslag, men jeg indstiller det til vedtagelse. Det er et lovforslag, som vi fremsatte i mit tidligere parti, og jeg har lavet et beslutningsforslag samtidig med det her, som jeg selvfølgelig har trukket. Det er ingen kritik af Dansk Folkeparti, der kom med lovforslaget. Det er kun glædeligt, at de kom frem med det.

Men jeg vil støtte lovforslaget, fordi det jo forholder sig til virkeligheden, som den er. Bilerne kører jo 130 km/t. på motorvejen. Tænk, hvis de, der kører ude på motorvejen, overholdt lovgivningen og kørte 110 km/t., så ville der blive trafik kaos, og der ville ske en masse uheld. Derfor er det forfærdeligt, at vi ikke forholder os til virkeligheden og stemmer for det her lovforslag.

Så er der nogen, der har nævnt, at det skader miljøet, at man kører lidt hurtigere. Det er noget forfærdeligt vrøvl. Alle motorer på de nyere bi-

ler er indstillet til at køre den hastighed. Nej, det skader miljøet at køre langsomt, som man skulle gøre, hvis man overholdt lovgivningen. Men Gud ske tak og lov for, at bilisterne selv bestemmer og så betaler en bøde indimellem, ellers ville det blive en katastrofe ude på vejene.

Venstrefløjen vil af ideologiske grunde have alle til køre på cykel eller køre i bus, derfor stemmer de imod. Men husk nu, kære venner, hvis jeg må bruge det udtryk – I borgerlige i højre side af salen, når I nu får regeringsmagten om ganske kort tid, så vedtag det her forslag! Tak.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget forkastedes, idet 46 (V, KF, DF, CD og Thorkild B. Fransgaard (UP)) stemte for, 56 (S, SF, RV, EL og KRF) imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Tredje behandling af lovforslag nr. L 174: Forslag til lov om ændring af færdselsloven. (Afgørelse om pålæggelse af standsnings- og parkeringsafgift).

Af trafikministeren (Jacob Buksti).

(Fremsat 28/2 2001. Første behandling 16/3 2001. Betænkning 19/4 2001. Anden behandling 26/4 2001).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 100 stemmer (S, V, KF, SF, CD, RV, EL og KRF) mod 6 (DF).

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Tredje behandling af lovforslag nr. L 154: Forslag til lov om ændring af lov om udnyttelse af vedvarende energikilder m.v. (Solvarmepligt i nybyggeri uden for fjernvarmeområderne m.v.).

Af miljø- og energiministeren (Svend Auken). (Fremsat 1/2 2001. Første behandling 22/2 2001. Betænkning 4/4 2001. Anden behandling 26/4 2001).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 55 stemmer (S, SF, RV, EL og KRF) mod 51 (V, KF, DF, CD og Thorkild B. Frandsgaard (UP)).

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Tredje behandling af lovforslag nr. L 20: Forslag til lov om Den Internationale Straffedomstol.

Af udenrigsministeren (Niels Helveg Petersen). (Fremsat 4/10 2000. Første behandling 2/11 2000. Betænkning 19/3 2001. Anden behandling 5/4 2001).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Keld Albrechtsen (EL):

Enhedslisten har ikke været betækningsberettiget i den her sag, og jeg vil gerne sige, at vi i Enhedslisten finder, at det er et meget utilfredsstillende

stykke arbejde, som regeringen og udvalget har præsteret.

Enhedslisten har besluttet at stemme for lovforslaget. Vi kan ganske enkelt ikke andet.

Men jeg vil gerne bede udenrigsministeren om at forsikre, at de besvarelser, som står i betænkningen, hvor regeringen forsikrer, at det om spørgsmål, der er rejst omkring forholdet til grundloven, vil blive sikret, at der bliver forvaltet fra danske myndigheders sider på en sådan måde, at man sikrer, at der ikke sker myndighedshandlinger på dansk territorium, som krænker reglerne i den danske grundlov, over for mennesker, der opholder sig i Danmark.

Jeg er nødt til at sige: Det spørgsmål er ikke ordentligt belyst fra regeringens side, og de spørgsmål og svar, der er optrykt i betænkningen, er simpelt hen ikke et arbejde af ordentlig kvalitet. Derfor vil jeg bede ministeren forsikre os om, at det, der står om, at regeringen finder, at man kan håndhæve grundlovens bestemmelser, og at man også vil gøre det, står regeringen inde for.

Som sagt: Vi føler, at det er så væsentligt at få vedtaget en sådan international straffedomstol, at vi vil stemme for lovforslaget, uanset at det altså skæmmes af disse meget alvorlige fortolkningsproblemer i forhold til grundloven.

Udenrigsministeren (Mogens Lykketoft):

Jeg kan kun svare ét på hr. Keld Albrechtsens spørgsmål: Regeringen ville selvfølgelig ikke fremme denne sag, hvis vi mente, at der var et grundlovsproblem. Det mener vi ikke der er, og vi mener også, at der er svaret fyldestgørende på det.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 102 stemmer (S, V, KF, SF, CD, RV, EL, KRF og Thorkild B. Frandsgaard (UP)) mod 7 (DF).

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.