

Ændringsforslag nr. 2-8 forkastedes uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 9 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

**Fjerde næstformand** (Poul Nødgaard):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**23) Anden behandling af lovforslag nr. L 193: Forslag til lov om ændring af lov om Forskningscentret ved Hørsholm. (Revision af formålsbestemmelse m.v.).**

Af IT- og forskningsministeren (Birte Weiss).  
(Fremsat 21/3 2001. Første behandling 5/4 2001. Betænkning 25/4 2001).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

#### Afstemning

**Fjerde næstformand** (Poul Nødgaard):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**24) Anden behandling af Lovforslag nr. L 172: Forslag til lov om ændring af lov om arbejdsmiljø og lov om visse havanlæg. (Bedriftssundhedstjenestens arbejde med sundhedsfremme, ret for den ansatte til at forlade sin arbejdsplads ved en alvorlig og umiddelbar fare, udbyderansvar, stramning af bygherreansvaret, gebyr for tilsyn med virksomheder i arbejdsmiljømæssigt særligt belastede brancher, administrative bøder m.v.).**

Af arbejdsministeren (Ove Hygum).  
(Fremsat 22/2 2001. Første behandling 13/3 2001. Betænkning 2/5 2001).

Der var stillet 3 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

#### Afstemning

Ændringsforslag nr. 1-3 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

**Fjerde næstformand** (Poul Nødgaard):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**25) Anden behandling af lovforslag nr. L 173: Forslag til lov om ændring af lov om Arbejdsmarkedets Tillægspension. (Grundlagsrente, tarifysystem, dødsfaldsydelser).**

Af arbejdsministeren (Ove Hygum).  
(Fremsat 22/2 2001. Første behandling 13/3 2001. Betænkning 25/4 2001).

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænkningen.  
Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

### Afstemning

Ændringsforslag nr. 1-2 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

**Fjerde næstformand (Poul Nødgaard):**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### 26) Redegørelse nr. R 17:

#### Miljø- og energiministerens energipolitiske redegørelse 2001.

(Redegørelsen anmeldt 27/4 2001. Redegørelsen givet 27/4 2001. Meddelelse om forhandling 27/4 2001).

Sammen med denne sag foretoges:

#### 27) Forespørgsel nr. F 55:

#### Forespørgsel til miljø- og energiministeren:

»Hvad kan miljø- og energiministeren oplyse om regeringens fremtidige energipolitiske initiativer set i lyset af den energipolitiske redegørelse?«

Af Martin Glerup (S), Peter Hansen-Nord (V), Eva Møller (KF), Anni Svanholt (SF), Aase D. Madsen (DF), Ebbe Kalnæs (CD), Vibeke Peschardt (RV), Søren Kolstrup (EL), Jann Sjursen (KRF) og Kim Behnke (UP).

(Forespørgslen anmeldt 20/3 2001. Fremme af forespørgslen vedtaget 23/3 2001).

### Begrundelse

**Erik Mortensen (S):**

Jeg skal på forespørgernes vegne ganske kort motivere forespørgslen.

Set i forhold til, hvad der nærmest måtte blive en envejskommunikation og vel at mærke i spredt fægtning i forhold til ministeren og hans redegørelse, finder forespørgerne det rimeligt, at der dels bliver plads til at diskutere redegørelsen, dels til at fremføre egne synspunkter på området, og alt andet lige betragter vi en forespørgselsdebat som det bedste redskab til denne øvelse, så med baggrund i det imødeser vi en god og saglig debat.

### Besvarelse

**Miljø- og energiministeren (Svend Auken):**

Jeg vil gerne starte med at sige tak til partierne, der har rejst denne forespørgsel. Jeg synes, det er naturligt, at vi i tilslutning til energiredegørelsen, som jeg har afgivet, giver Folketinget lejlighed til ikke bare at drøfte redegørelsen og dens synspunkter, men også til at føre en almindelig diskussion med mulighed for en vedtagelse.

Energien og den energipolitik, som vi fører i Danmark, har en afgørende betydning for vores samfund i dag. Vores energiforbrug påvirker ikke bare miljøet, men også hele opbygningen af samfundet er baseret på, at der er energi til rådighed, og at energien er til rådighed til en overkommelig pris.

Vi kan tydeligt se, hvor sårbart samfundet er, når energiforsyningen svigter. Og jeg vil gerne her fra start sige, at vi har mange og meget vigtige målsætninger, miljømæssige og økonomiske målsætninger, men den helt, helt afgørende bag ved enhver dansk energipolitik liggende betragtning er, at energien skal være til stede, forsyningssikkerheden skal være i orden. Også selv om det koster nogle øre på strømprisen, vil vi aldrig bringe Danmark, uanset al mulig liberal ideologi, i en situation, hvor der ikke er strøm til virksomhederne og til familierne.

Vi lægger vægt på, at man tilgodeser alle tre hensyn, forsyningssikkerhed, miljø og økonomi, men jeg vil gerne betone det med forsyningssikkerheden. Jeg tror, at det er helt, helt afgørende, at det synspunkt altid bliver tilgodeset.

Omkring den nationale målsætning, 2005-målsætningen, altså den målsætning, der i sin tid blev fastlagt af Schlüter-regeringen, viser de