

være optaget af arbejdsmiljø, fordi man ikke vil stemme for det her lovforslag, eller fordi man siger, at der er nogle punkter heri, som man ikke bryder sig om. Så siger jeg til gengæld: Men det får en langt større styrke og en langt større overbevisning, hvis man kommer med nogle andre ideer til, hvordan vi kan gøre noget ved de problemer, der rent faktisk eksisterer.

Og jeg prøvede i og for sig at rose CD for de sympatiske tanker, man redegjorde for ved CD's politiske ledere forrige år, da man talte om det rare samfund. Jeg kunne bare godt tænke mig at se det udmøntet i nogle mere konkrete ideer.

Til hr. Thorkild Fransgaard skal jeg sige: Jamen jeg beklager, hvis det er svært og for svært at se sammenhængen mellem det, at virksomhederne planlægger det forebyggende arbejde og driver det forebyggende arbejde mere overbevisende, at det skal resultere i færre skader og færre ulykker, og at der derved bliver færre efterfølgende reparationer at foretage for sundhedsvæsenet. Det er sådan, sammenhængen er.

Så vil jeg til sidst sige til fru Charlotte Antonsen: Tak for det gode råd, der gik ud på, at regeringen trænger til en tid i opposition for at tænke sig godt om.

Jeg synes i forhold til landets største oppositionsparti og dets virke gennem de sidste 9 år, at der er tale om et mærkværdigt råd. For der er ikke meget for mig, der tyder på, at de 9 år har været brugt til at tænke sig særlig godt om.

Spørgsmålet om retssamfund skal jeg give en yderligere kommentar til, nemlig: Hvis ikke man vil acceptere et bødeforelæg, hvis ikke man vil acceptere, at sagen afgøres administrativt, vil sagen blive afgjort efter de sædvanlige procedurer, og det er involvering af politi, anklagemyndighed og domstole. Så enkelt er det.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Første næstformand (Ole Løvig Simonsen):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Arbejdsmarkedsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, be-
tragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

9) Første behandling af lovforslag nr. L 173: Forslag til lov om ændring af lov om Arbejds- markedets Tillægspension. (Grundlagsrente, tarifsystem, dødsfaldsydelser).

Af arbejdsministeren (Ove Hygum).
(Fremsat 22/2 2001).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Svend Erik Larsen (S):

På vegne af den socialdemokratiske gruppe skal jeg hermed slutte op om arbejdsministerens lovforslag nr. L 173 efter anbefalinger fra den af regeringen nedsatte arbejdsgruppe, der med baggrund i de seneste års generelle fald i renteniveauet anbefaler en omlægning af Arbejdsmarkedets Tillægspension.

Som det fremgår af lovforslaget, er omlægningen omfattet af fire hovedelementer samt en række tekniske og konsekvensmæssige ændringer.

Det er et helt centralt mål at sikre realværdien i pensionen. Derfor er det også nødvendigt at tilpasse Arbejdsmarkedets Tillægspension, så den har bedst mulig forudsætning for at kunne bevare en sikker fasthed i realværdien, hvilket jo også er en kendt metode, som anvendes af andre pensionskasser.

Nedsættelsen af grundlagsrenten fra 4,5 pct. til 2 pct. vil ikke forringe den udbetalte pension, da ATP gennem de seneste år har oparbejdet en større bonusudjævningsfond.

Nedsættelsen af grundlagsrenten skal være med til at styrke den langsigtede bonusevne og sikre stabiliteten, så ATP fortsat kan opfylde sine forpligtelser og tilsagn til det enkelte medlem, som omfatter rettigheder skabt på grundlag af de allerede indbetalte og fremtidige bidrag.

Ændringen af grundlagsrenten medfører bl.a., at det aldersneutrale grundlag, som ATP hidtil har været baseret på, vil være uhensigtsmæssigt. Det aldersneutrale grundlag blev indført ved ATP's oprettelse i 1964, hvor hensigten var at begunstige medlemmer, der på daværende tidspunkt allerede var oppe i årene og derved ikke kunne nå at indbetale særlig meget til ordningen inden pensionsalderen. Da ATP-ordningen nu har eksisteret i mere end 37 år, er målet og hensigten med det aldersneutrale grundlag for længst nået.

Med et tarifbaseret grundlag vil der være større sammenhæng mellem bidrag og ydelser og en større fleksibilitet i forhold til fremtidigt behov, så utilsigtede fordelingsmæssige virkninger kan undgås.

En konsekvens af ændringen bliver, at den nuværende ATP-ordning lukker. Samtidig åbnes en ny ATP-ordning på det nye grundlag. Den vil i starten kun have en beskeden kapital, hvilket også var tilfældet med den gamle ordning, da den startede i 1964. Derfor foreslås det, at der oprettes et formuefællesskab for begge ordninger, så den gamle ordnings kapital kan være med til at løfte den nye i gang til gavn for medlemmerne af begge ordninger.

Derfor er det sundt fornuft at etablere en samlet investerings- og strategipolitik for at opnå det bedst mulige afkast, og dermed vil ATP være optimalt gartneret i tilfælde af økonomisk svære tider.

Sidste del af de fire hovedelementer er en omlægning og modernisering af dødsfaldsydelsen. Efter den nuværende ordning udbetales den som et engangsbeløb svarende til den kapitaliserede værdi af medlemmernes pensionsoplysning, altså hvor meget den enkelte har indbetalt. Fremover vil ægtefælleydelsen i højere grad blive uafhængig af alder, ligeledes vil den også komme til at omfatte samlevende. Dertil bliver børneydelsen opprioriteret i forhold til ægtefælleydelsen.

Lovforslaget i sin helhed er en kompliceret størrelse med mange tekniske begreber, som gør det svært tilgængeligt for mange. Derfor er det nødvendigt at gøre indholdet mere tilgængeligt for almindelige mennesker, da det jo i sidste ende er dem, det handler om.

Lovforslaget har også været til høring hos arbejdsmarkedets parter m.fl., som har modtaget det positivt. Derfor kan Socialdemokratiet give sin tilslutning til lovforslag nr. L 173.

Jens Vibjerg (V):

Indledningsvis vil jeg gerne komme med et par overordnede betragtninger.

I Venstre er vi principielt af den holdning, at man som lønmodtager regelmæssigt skal have oplyst, hvor meget man har indbetalt, og hvor meget det forventeligt giver i pensionsudbetaling fra det tidspunkt, hvor det er aktuelt.

Overordnet synes jeg også, at det principielt er vigtigt, at man som lønmodtager selv afgør, hvor man ønsker sin kommende pension placeret. Ønsker man den samlet i én pensionsord-

ning, eller ønsker man den delt ud på flere forskellige ordninger? Og man må sige, at det ikke er de langsigtede visioner, der præger det forslag, vi her har til behandling.

Når det er sagt, så vil jeg også sige, at der ikke umiddelbart er noget i lovforslaget, der får nakkehårene til at rejse sig hos mig.

Nedsættelse af rentegarantien fra 4,5 pct. til 2 pct. må vel siges at være en naturlig udvikling i en situation med relativt lav inflation. Og det er jo ikke det, der bestemmer, hvor mange penge man får som pensionist.

Umiddelbart har jeg heller ingen indvendinger imod overgangen fra aldersneutralt grundlag til tarifgrundlag. Det er vel egentlig meget rimeligt, og det er det, vi kender fra den øvrige pensionsbranche. Der er selvfølgelig nogle, der bliver berørt af omlægningen, og jeg synes, det er rimeligt, hvis vi i udvalget får en klar vurdering af den ændring.

Når ATP nu opdeles i en ny og en gammel ordning, men med formuefællesskab, så vil jeg godt spørge ministeren: Betyder det, at der kan ske overførsel af midler fra den ene ordning til den anden? Hvor stor er risikoen? Og har ministeren gjort sig nogle overvejelser desangående?

Ændringen af dødsfaldsydelserne ser jeg mest som en modernisering både i forhold til de øvrige ændringer og i forhold til tidsånden.

Jeg vil slutte med at gentage, at vi i Venstre gerne havde set, at der var medtaget et forslag om at oprette individuelle depoter og årlige depotregnskaber. Man burde selvfølgelig også på individuel basis have mulighed for at overføre den særlige pensionsopsparing til en arbejdsmarkedspensionsordning. Og jeg kunne da godt tænke mig at vide, hvorfor ministeren ikke synes, det var en god idé at få det med på nuværende tidspunkt.

Men det kunne jo være, at vi med lidt hjælp fra Venstre kan få det her lovforslag igennem udvalget, så det ender med at blive et udmærket skridt i den rigtige retning.

Knud Erik Kirkegaard (KF):

Arbejdsministeren påpeger i forbindelse med fremsættelsen af dette forslag, at der af en række grunde er behov for en justering af de nugældende regler for ATP.

I Det Konservative Folkeparti er vi enige i, at der er behov for modernisering, og skulle vi i Det Konservative Folkeparti bestemme alene, så ville moderniseringen sikkert blive mere omfattende end det, ministeren lægger op til, men her

og nu er det jo ministerens forslag, vi skal forholde os til.

Ministeren foreslår på baggrund af den udvikling i nedadgående retning af det danske renteniveau, som har fundet sted i de sidste par årtier, at den såkaldte grundlagsrente nedsættes fra 4,5 pct. til 2 pct. Denne justering ligger helt på linje med de ændringer, der er sket i reglerne for andre pensionsordninger, og vi kan støtte denne ændring.

Det foreslås endvidere, at ATP's nuværende ordning med aldersneutralitet med hensyn til ydelsesniveauet afløses af en ordning baseret på et tarifgrundlag. Det er et system, som er gældende i andre pensionsordninger.

At man opgiver princippet om aldersneutralitet betyder, at man i den fremtidige ordning ikke vil begunstige indbetalinger fra ældre i forhold til indbetalinger fra yngre. Dette princip var velbegrundet, så længe ATP var i en opstartsfasen, men det er jo for længst et overstået kapitel i ATP's historie. Det nye princip, der giver sammenhæng mellem indbetaling og pensionsret, er langt mere enkelt, og vi kan støtte denne ændring.

Forslaget om at give mulighed for formuefællelskab mellem den eksisterende ATP-ordning og den nye ordning vil vi studere nærmere, før vi tager stilling.

At give mulighed for at føre en fælles investeringspolitik mellem de to ordninger kan være fornuftigt nok, men vi ønsker, at der for den enkelte indbetaler skal være mulighed for at foretage en præcis opgørelse af den pensionsret, som man har efter den nuværende ordning, og adskilt herfra en lige så præcis opgørelse af rettigheder optjent efter det nye system. Vi ønsker i det nye system simpelt hen etableret individuelle depotregnskaber svarende til praksis i pensionskasserne.

Forslaget om at ændre dødsfaldsydelser til ægtefælle og børn vil vi ligeledes studere nærmere, før vi tager endelig stilling.

Vi har forstået, at der i det lovudkast, som har været sendt til høring, var skabt mulighed for, at den midlertidige etårige pensionsopsparing efter opsparerens eget ønske skulle kunne overføres til en allerede etableret arbejdsmarkedspension. Dette fornuftige forslag er ikke med i det forslag, som vi nu har til behandling, og det står vi helt uforstående over for. Vi har ikke kendskab til, at der i høringsfasen har været indvendinger imod denne beskedne liberalisering, men

måske vil ministeren være så venlig at opklare mysteriet.

Afslutningsvis vil jeg gerne gøre opmærksom på den fælles formulering om ATP's fremtid, som DA og LO fandt frem til i forbindelse med aftalefornyelserne i foråret 2002. Aftalen gik ud på, at man inden den 1. marts 2002 skulle have afsluttet et udredningsarbejde vedrørende ATP's mulige integration i de af overenskomstparterne etablerede arbejdsmarkedspensioner.

For Det Konservative Folkeparti er det vigtigt under udvalgsarbejdet at sikre, at vi med denne modernisering af ATP, som ministeren lægger op til, ikke vælger tekniske løsninger, som efterfølgende vil gøre det besværligt at realisere den idé fra parterne selv.

Med de nævnte forbehold er vi generelt positive over for forslaget, men jeg tror, at der forestår et større arbejde i udvalget, før vi er ved vejs ende.

Aage Frandsen (SF):

Der er lovforslag, som er til behandling i Folketinget, som er principielt vigtige, og som rører ved nogle grundlæggende ting i vores samfund, og så er der lovforslag, som er tekniske ændringer; de er måske nok tekniske ændringer til nogle vigtige love, men når det drejer sig om selve lovforslaget, så må man sige, at det primært er tekniske ændringer. Man kan sige om det her lovforslag, at det ubetinget tilhører den sidste kategori.

Men da de to foregående ordførere også valgte at forholde sig lidt principielt til pensionsopsparing, vil jeg også godt tilkendegive, at vi betragter folkepensionen som den helt centrale og helt fundamentale, fordi den er den mest solidariske.

Vi betragter også ATP som en vigtig ordning, og ATP-ordningen, som blev indført i 1960'erne, stemte SF også for ud fra en betragtning om, at når der endelig skal være en arbejdsmarkedspension, så er dét det nærmeste, man kan nå i forhold til, at det er en solidarisk ordning.

Derfor er vi klart tilhængere af, at man har ATP, og at man også sørger for, at ATP hele tiden er ajour i forhold til de regler og de ændringer, der sker i øvrigt i samfundet.

Vi er også godt tilfredse med det, som den konservative ordfører var utilfreds med, nemlig at den særlige 1 pct.s-ordning ikke er med. Jeg har heller ikke noget svar på, hvorfor den ikke er med her som en særlig ændring i forhold til

det, der åbenbart var nogle, der diskuterede, eller som nogle ønskede, at den skulle være.

Men vi betragter det som et klart gode, at det ikke er med i den her model som en ændring, for vi mener, at det hører hjemme i ATP-modellen, og at det ikke er noget, man kunne tage som en pensionsordning, som er mindre solidarisk, end ATP er.

Derfor er vi godt tilfredse med, at det lovforslag, som ligger her, alene forholder sig til de ting, som er nødvendige i forhold til, at der er sket en rentændring. Derfor betragter vi det, at man ændrer grundlagsrenten til 2 pct., som vi kender det inden for pensionskassen, som en nødvendighed i forhold til, hvad der er sket andre steder og i forhold til, hvad renteniveaet er i samfundet.

Vi betragter også de andre ændringer, som er i lovforslaget, som værende primært af teknisk art. Det gælder både forhold vedrørende formuefællesskab, det gælder også forhold vedrørende det aldersneutrale grundlag, og det gælder også de ting, som omhandler forslag vedrørende dødsfaldsydelser.

Så ud fra de betragtninger synes vi, det er fornuftigt, at arbejdsministeren er kommet med et lovforslag, som alene forholder sig til de tekniske ting.

Vi kunne sagtens have ønsket nogle andre ændringer. Det skulle primært være med hensyn til, hvordan demokratiet i højere grad kunne være udfoldet inden for ATP i forhold til, at man ikke har et indirekte valgssystem, som vi kender i dag. Vi kunne også godt forestille os sådan mere demokratisk, da det jo er lønmodtagernes penge, vi taler om her, at det så også var lønmodtagerne, som havde indflydelse.

Det ved vi godt der ikke er politisk flertal for, og derfor tager vi til efterretning, at ministeren kommer med det her lovforslag, som vi altså betragter som værende af teknisk art.

Men det betyder selvfølgelig ikke, at vi i forbindelse med udvalgsarbejdet ikke skal forholde os til de her ting, for der kan jo godt være nogle ting, som er mindre gennemskuelige, end de ellers ville have været, fordi det er et meget teknisk lovforslag.

Men vi støtter lovforslaget og forventer ikke, at der dukker noget op undervejs, som skulle betyde det modsatte.

(Kort bemærkning).

Knud Erik Kirkegaard (KF):

Det er blot for at rette en misforståelse. Jeg tror nemlig, hr. Aage Frandsen misforstod det, jeg sagde i mit ordførerindlæg om den midlertidige opsparingsordning i ATP, som jo for længst er et overstået kapitel. Det er ikke den nugældende ordning. Det er den 1-årige ordning, som for længst er afsluttet, hvor der står et beløb på den enkeltes konto, og jeg har altså meget svært ved at se, hvorfor, hvis den enkelte ønsker det, vedkommende ikke kan få det overført til en arbejdsmarkedspensionsordning. Det var det, jeg udtalte mig om.

Den nugældende opsparingsordning har vi vidt forskellige synspunkter på, og der regner jeg ikke med, at vi to i hvert fald kan nå til enighed om, hvordan vi skal forholde os til det.

(Kort bemærkning).

Aage Frandsen (SF):

Jeg er glad for denne præcisering, og man kan så også sige, at det jo er forståeligt nok ud fra, at vi har forskellig opfattelse, men også ud fra, hvem der har hånds- og halsret over forlig om de her ting, for når det drejer sig om den midlertidige ordning, så er det Venstre og De Konservative, som har del i den. Når det drejer sig om den permanente ordning, så er det os, der har del i den.

Så derfor er det heller ikke noget, vi kunne nedlægge veto mod, for når det drejer sig om den midlertidige ordning, er det ikke noget, som vi har forlig om. Vi har det derimod, når det drejer sig om den permanente ordning.

Klaus Kjær (DF):

Med lovforslaget gennemføres en omlægning af Arbejdsmarkedets Tillægspension, der tager udgangspunkt i anbefalinger fra en arbejdsgruppe, der blev nedsat på grund af de seneste års generelle rentefald.

Faldet har ført til en nedsættelse af den maksimalt tilladte grundlagsrente ved nytegning af pensionsaftaler i livsforsikringselskaber m.v., hvor grundlagsrenten i dag er 2 pct.

Ved lovforslaget gennemføres en omlægning af ATP, således at grundlagsrenten nedsættes fra 4½ pct. til 2 pct. svarende til de øvrige pensionsordninger.

For det andet foreslås det, at ATP fremover skal baseres på et tarifgrundlag i modsætning til i dag, hvor optjening af pensionsret ikke er aldersafhængig.

Det er nødvendigt, at de to forskellige ordninger, nemlig 4½ pct.-ordningen og den ny 2 pct.-ordning holdes adskilte, men at der samtidig er et formuefællesskab mellem de to ordninger, som bl.a. medfører en samlet investeringspolitik og -strategi.

Inden for formuefællesskabet tages der højde for forskelle i bl.a. grundlagsrente gennem en regnskabsmæssig adskillelse af rettigheder og en differentieret bonuspolitik.

Endelig foreslås det, at der som følge af nedsættelse af grundlagsrenten sker en omlægning og modernisering af dødsfaldsydelserne til ægtefælle og børn, hvor alderen til børneydelser forhøjes fra de nuværende 18 år til 21 år, ligesom ægtefælleydelserne nu også kommer til at omfatte samlevende.

For Dansk Folkeparti er det grundlæggende vigtigt, at pensionsmodtageren også efter indførelsen af en ny ordning i kroner og øre får udbetalt det samme, uanset om man delvis henhører under den gamle ordning eller alene fremover bliver omfattet af den ny ordning.

I bemærkningerne til lovforslaget er det anført, at der som udgangspunkt hverken bliver flere eller færre penge ud af at vælge en højere eller lavere grundlagsrente, idet grundlagsrentens størrelse alene vil have betydning for, hvor vidt pensionstilsagn og pensioner kan gøres relativt værdifaste, eller om deres realværdi skal være faldende over en tid.

Endvidere er det vigtigt for Dansk Folkeparti, at det tilsikres, at engangsbeløbet for ægtefælleydelse og børneydelse sikres – for tiden er det 40.000 kr. – men at der er valgfrihed for efterladte efter medlemmer, der har optjent ret til udbetaling af en ydelse ved død, i både den hidtidige og den nye ATP-ordning, så de kan få udbetalt ydelsen efter den ordning, der er mest gunstig.

Dansk Folkeparti har ikke umiddelbart nogen forbehold over for lovforslaget, og udgangspunktet er derfor, at vi stiller os positive over for lovforslaget.

Susanne Clemensen (CD):

I CD opfatter vi også primært det her lovforslag som værende tekniske ændringer til loven om Arbejdsmarkedets Tillægspension, og vi ser ikke umiddelbart, at der er de store politiske problemer i det her lovforslag. Det kan jeg jo også se ved at orientere mig i høringsvarene, hvor jo alle bakker op om, at man ophæver det nuværende aldersneutrale princip i ATP-ordningen, og at man nedsætter grundlagsrenten til 2 pct.

Når det er sagt, så er der dog en del høringsvar, som andre ordførere også har været inde på, der gør opmærksom på, at man for at skabe øget gennemsigtighed og fleksibilitet i ATP-ordningen burde sørge for, at der blev taget initiativ til, at ATP indgik på individuelle depotregnskaber svarende til den praksis, man har i livsforsikringsselskaber og pensionskasser. Det nævner man bl.a. også, fordi DA og LO jo har været inde på at overveje mulighederne for, at ATP på et senere tidspunkt kunne blive integreret i arbejdsmarkedspensionsordningerne. Og der synes vi da i CD, at det umiddelbart lyder ganske fornuftigt, at man i hvert fald ikke gør det mere besværligt for DA og LO på et senere tidspunkt at integrere ATP i arbejdsmarkedspensionsordningerne.

Men umiddelbart har vi ikke de store problemer med lovforslaget, men der er givetvis nogle ting, vi skal se på under udvalgsarbejdet.

Anders Samuelson (RV):

Dette lovforslag skal ses som en konsekvens af de senere års stabile, lave inflation og dermed den lave rente. Med den udvikling kan det på sigt blive vanskeligt for ATP at opretholde den nuværende grundlagsrente på 4,5 pct., som derfor foreslås nedsat til 2 pct., hvilket svarer til den nedsættelse, som er sket for de øvrige pensionsordningers vedkommende.

Samtidig foreslås indført tarifgrundlag, således at der opnås en klar sammenhæng mellem den enkeltes bidrag til ordningen og det pensionstilsagn, som kan opnås. Dermed bliver ordningen reelt en ægte opsparingsordning i stedet for den nuværende ordning, hvor der sker en omfordeling mellem generationerne.

Lovforslaget indebærer dermed en lukning af den nuværende ordning og en opstart af en ny. Af praktiske hensyn foreslås formuefællesskab mellem de to ordninger, men overførsel af midler mellem de to ordninger skal i videst muligt omfang undgås.

Til gengæld for den større individualisering af pensionsudbetalingen øges det solidariske element i livsforsikringsdelen af ATP-ordningen, således at dækningen fremover er uafhængig af størrelsen af pensionsindbetalingerne. Den hidtidige afhængighed har, da alle indbetalte samme beløb, kun betydet, at der var en større forsikringssum, når ældre døde, end når unge døde.

Jeg er overbevist om, at disse ændringer vil være med til at fremtidssikre ordningen, og det

vil efter min overbevisning også gøre ordningen mere retfærdig. Jeg skal på den baggrund meddele, at Det Radikale Venstre støtter lovforslaget.

Jette Gottlieb (EL):

Når jeg skal vurdere et forslag, der vedrører pension, så ser jeg altid på, om det hæmmer eller fremmer en høj og fast folkepension som fundament for vores alderdomssikring. På baggrund af sådan en vurdering er der ikke noget, der peger i retning af, at det her forslag i virkeligheden ændrer på dét, så vores udgangspunkt er, at vi vil gå positivt ind i behandlingen af forslaget. Men det betyder ikke, at jeg ikke meget nemt kan komme i den situation, at udvalgsarbejdet vil afdække ting, som jeg ikke vil kunne støtte.

Selve det at nedsætte grundlagsrenten er umiddelbart en tilpasning til virkeligheden, og det er jo altid en god ting, som vil være med til at sikre stabiliteten i ATP-systemet. Men jeg vil samtidig godt tilføje, at ATP's investeringspolitik er absolut mangelfuld, f.eks. i forhold til sådan noget som lukningstruede virksomheder, miljø, social ansvarlighed, etik og den slags ting. Det er selvfølgelig store problemer, som vi ikke får løst med det her forslag, bortset fra at presset for at opnå den højest mulige profit teoretisk set kan lettes lidt, ved at man nedsætter grundlagsrenten.

Med hensyn til omlægelsen med henblik på at gøre pensionsretten aldersafhængig er det helt umiddelbart ikke nemt at gennemskue, om det kan få uheldige konsekvenser for nogle grupper af pensionsberettigede, og det er specielt dét spørgsmål, som jeg godt vil have belyst videre under udvalgsarbejdet.

Dødsfaldsyndelsesændringerne tror vi er gennemtænkte, og vi tror, at der vil være tale om forbedringer. Så som sagt er vi i udgangspunktet positive over for forslaget.

Ole M. Nielsen (KRF):

Kristeligt Folkeparti kan støtte forslaget her. Det er af nogle ordførere blevet betegnet som kun teknisk, men det synes vi bestemt ikke det er. Det er teknisk, men det er ikke kun teknisk.

Jeg mener bestemt, at der er politiske forhold, der ligger bag, og selvfølgelig også konsekvensændringer af udviklingen, der er sket på renteniveauet, også med hensyn til, at ordningen nu har eksisteret så længe, at alle er med, og derfor er det naturligt at foretage nogle ændringer osv.

Vi kan støtte forslaget her. Hvis vi skal ride en lille kæphest, så skulle det være beskyttelsen af ægteskabet i forhold til ugifte samlever. Her synes vi, at den er lidt sjov, altså at man sådan specielt skal registreres, for at samlever kan udnytte ordningen. Man kan godt overveje, hvor mange der egentlig får det gjort. Det kunne man godt være i tvivl om. Jeg tror ikke, der er mange, der har overvejet indtil nu i hvert fald, at man skulle spekulere i den slags ting, men det kan jo blive aktuelt.

Så var der en ordfører, vist nok fru Susanne Clemensen, der nævnte det om individuelle depoter, som også indgår i nogle høringsvar. Det må jeg sige at jeg principielt er imod på det område her, netop fordi ATP jo er med til at supplere folkepensionen som dækningen af folks basale leveomkostninger i pensionssituationen, og det skal man ikke give adgang til at spille pingpong med.

Det kan vi gøre med de pensionsordninger, vi hver især ordner med det overskud, vi har, som skal forbedre og give os det søde liv. Der må vi have lov til selv at spille bold med det, men her synes jeg faktisk, at vi som politikere har et ansvar for at være med til at sikre grundlaget for et beskedent liv.

Jeg ved godt, at der er mange lykkeriddere, der synes, at det er vældig sjovt at have de der individuelle depoter, men jeg tror i øvrigt, de får nogle ret dyre erfaringer i disse dage, og vi hører jo altid kun om de folk, der tjener penge på aktiespekulationer, men der er jo, for at der kan blive balance i tingene, lige så mange, der sætter penge til, men dem hører man bare ikke så meget om. Jeg kan ikke gå med på den dér. Det må vi have lov til med vores andre i øvrigt forkromede pensionsordninger.

Så vil jeg måske tværtimod hellere diskutere de ideologiske investeringer, som fru Jette Gottlieb var inde på. Men også her er jeg bange for, at det ikke er det, vi skal på det område her. Det kan vi med arbejdsmarkedspensionerne, der jo er snak om i pressen også i disse dage, hvor vi støtter, at man skal have mulighed for at investere på den måde, specielt at der skal være fonde, man kan investere i. Det synes jeg er helt fint.

Så vil i øvrigt det der med de individuelle depoter i den her sag være alt for omkostningsbelastende. Jeg har selv fornøjelsen af at sidde i et livsforsikringsselskabs bestyrelse og ved, hvad det koster at administrere de individuelle depoter, og det er beløbene her simpelt hen for små til efter min mening.

Men vi kan støtte forslaget.

Arbejdsministeren (Ove Hygum):

Jeg havde egentlig ikke forestillet mig at skulle trække nogen principielle linjer op i forhold til det lovforslag, der her er fremsat, men da flere ordførere har været inde på mere principielle spørgsmål, føler jeg mig kaldet til det.

Men inden da vil jeg godt takke for den positive modtagelse, som det egentlige lovforslag har fået. Jeg er enig i det synspunkt, at det her ikke bare er teknik. Der sker nogle principielle skift, hvor vi nu forlader den omfordelingsmekanisme, der har været i ordningen siden 1964, hvor der blev overført fra yngre til ældre, hvilket var noget, man indførte i sin tid for at sikre, at også personer, der kun kunne nå at bidrage til ATP i en kort årrække, kunne få en pension, som blev opfattet som et beløb af en vis størrelse.

Jeg synes, der er grund til at svare hr. Knud Erik Kirkegaard. Selv om hr. Knud Erik Kirkegaard ikke længere har mulighed for at være til stede i salen, vil jeg alligevel svare på spørgsmålet om den midlertidige pensionsopsparing. Jeg tror, at Venstres ordfører, hr. Jens Vibjerg, kom til at stille spørgsmålet: Hvorfor blev den særlige pensionsopsparing ikke overført? Det har nu aldrig været inde i billedet, men derimod er det rigtigt, at der har været overvejelser om den fremtidige placering af den midlertidige pensionsopsparing.

Vi har i regeringen valgt at afvente det udredningsarbejde, som parterne har sat i gang, uden at vi på den måde forlods tilkendegiver nogen tilslutning eller det modsatte i forhold til den konklusion, parterne måtte nå frem til. Men vi har fundet, at den strukturændring, som en anden placering af den midlertidige pensionsopsparing kunne være udtryk for, må afvente udredningsarbejdet mellem arbejdsmarkedets parter.

Jeg synes derudover, at der er grund til at minde om, at ATP ikke er nogen egentlig arbejdsmarkedspension. ATP tjener i dag et formål, der er væsentlig bredere end det, man kunne kalde en egentlig arbejdsmarkedspension. Der er omkring 1 million mennesker i Danmark, der indbetaler ATP-bidrag, som ikke er omfattet af nogen arbejdsmarkedspension. Der er 1,9 millioner mennesker, der er omfattet af såvel ATP som af en arbejdsmarkedspension, men af de 1,9 millioner mennesker er der 400.000 mennesker, der i kortere eller længere perioder i løbet af 1 år ikke bidrager til en arbejdsmarkedspension,

men fortsat bidrager til ATP. Det er fraværperioder på grund af sygdom, barsel, arbejdsløshed eller andre forhold, der gør sig gældende. Jeg nævner de her tal for at understøtte argumentet om, at ATP tjener et væsentlig bredere formål end en egentlig arbejdsmarkedspension.

Så vil jeg også godt minde specielt de borgerlige ordførere om, at den strategi, der blev formuleret mellem den daværende borgerlige regering i 1989 og arbejdsmarkedets parter, en trebenet pensionsstrategi, byggede på den forudsætning, at folkepensionen lagde grunden. ATP var en tillægspension, og ovenpå byggede man arbejdsmarkedspensioner.

Det var en ret principiel enighed, der blev opnået dengang, for netop de to hjørnestene, folkepension og ATP, skulle der skabes den maksimale tillid til og opbakning til for at få den fornødne baggrund for, at man kunne opbygge forståelsen for etableringen af supplerende arbejdsmarkedspensioner.

De begrundelser og forudsætninger, der dengang lå til grund for den principielle beslutning om en trebenet strategi, er efter min opfattelse ikke forandret i dag, tværtimod, kan man sige, på grund af det bredere hensyn eller formål, der er blevet med ATP siden da.

Som sagt havde jeg ikke regnet med, at vi skulle tage sådan en mere principiel diskussion i dag. Jeg skal slutte her med en enkelt bemærkning til dem, der har været inde og omtale protokollatbestemmelsen mellem DA og LO.

Det lyder på nogle af ordførerne, som om man oversætter den protokollatbestemmelse til, at DA og LO har forpligtet sig til at udrede, hvordan man kan integrere ATP i arbejdsmarkedspensionerne. Jeg vil blot stilfærdigt gøre opmærksom på, at det ikke er tilfældet. Det, der er enighed om, er at lave en udredning. Der er ikke på forhånd taget stilling til, hvad en konklusion skal være, og hvad formålet er med udredningen. Vi afventer den her udredning i relation til eventuelle overvejelser om f.eks. den midlertidige pensionsopsparing.

Med det, jeg her har sagt, har jeg gentaget, hvad jeg har givet udtryk for i flere dagblade inden for den seneste måned, nemlig at regeringen anser ATP for en meget væsentlig del af den trebenede pensionsstrategi og ikke mindst som en meget vigtig spiller på kapitalmarkedet, hvor ATP's størrelse giver mulighed for at gå ind og bidrage til kapitalanskaffelsen til både små, mellemstore og større danske virksomheder med de fordele, det giver for den videre udvikling af

dansk erhvervsliv. Det anser vi også for at være en uhyre vigtig opgave for ATP fremover.

(Kort bemærkning).

Jens Vibjerg (V):

Hvis jeg i mit indlæg omtalte den særlige pensionsordning, så er det beklageligt. Jeg mente selvfølgelig den midlertidige. Det må være et udtryk for, at hvad hjertet er fuldt af, osv.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Den fg. formand (Gitte Seeberg):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Arbejds-markedsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

10) Første behandling af lovforslag nr. L 163: Forslag til lov om erhvervsudvikling.

Af erhvervsministeren (Ole Stavad).
(Fremsat 7/2 2001).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Ole Vagn Christensen (S):

Formålet med den nye erhvervsudviklingslov er at styrke udviklingen af dansk erhvervsliv gennem at fremme innovation, international konkurrenceevne og globalisering. Socialdemokratiet kan derfor varmt støtte det her lovforslag, for med forslaget lægges der op til en omstrukturering af rådsstrukturen på erhvervsområdet, da den efterhånden ikke matcher behovene og virkeligheden på det erhvervsfremmepolitiske område.

Som det fremgår, lægges der i erhvervsudviklingsloven op til, at erhvervsfremmeloven ophæves, at Erhvervsudviklingsrådet og Bevillingsudvalget nedlægges, og at der oprettes fire nye, permanente råd, dog således at Rådet for Teknologisk Service videreføres.

Den nye rådsstruktur tager udgangspunkt i fire kerneområder i erhvervspolitikken, som vi i Socialdemokratiet finder er meget nødvendige. Det drejer sig om internationale erhvervsvilkår. Det drejer sig om innovation. Det drejer sig om teknologisk service, og det drejer sig ikke mindst om den regionale erhvervsudvikling.

Den nye lov har med andre ord til formål at sikre fremtidens velfærdssamfund og arbejdspladser i Danmark, for vi lever i en verden, der er præget af stigende international konkurrence og samhandel, en virkelighed, der betyder, at man ikke kan skabe velfærd og arbejdspladser uden en aktiv erhvervsudvikling, der har et regionalt, nationalt og globalt sigte.

Det skal bl.a. ske ved som punkt 1 at forbedre og udbygge rammevilkårene for virksomhedernes internationale samarbejde og samhandel.

Som punkt 2 ved at forbedre og udbygge rammevilkårene for tilgang af nye virksomheder, kompetenceudvikling, kapitalformidling og erhvervslivets anvendelse af viden fra universiteter og videregående uddannelsesinstitutioner.

For det tredje ved at styrke den teknologiske service i Danmark bl.a. ved at fremme udvikling og udnyttelse af vores viden inden for de teknologiske, ledelsesmæssige og markedsmæssige områder, men naturligvis også ved at fremme innovationsindsatsen i Danmark.

For det fjerde ved at fremme den regionale erhvervsudvikling, som vi i Socialdemokratiet lægger meget stærk vægt på, for at sikre at Danmark udvikles ligeligt, og for det femte ved at fremme udviklingen af det danske turismeerhverv, hvor det jo foreslås, at der oprettes et Bevillingsudvalg for Turisme.

Det skal også understreges, at lovforslaget giver mulighed for at opretholde og fortsætte de eksisterende erhvervsfremmeordninger, hvor de nye råds primære opgaver bliver at bistå Erhvervsfremme Styrelsen med implementeringen af erhvervspolitikken.

Socialdemokratiet synes, det er godt, at der etableres en mere logisk rådsstruktur, og at erhvervslivets parter får mulighed for at samarbejde direkte med erhvervsfremmesystemet om udmøntningen af en ny politik.

Socialdemokratiet støtter naturligvis forslaget og ser frem til en positiv udvalgsbehandling.

Kim Andersen (V):

Da vores ordfører, hr. Svend Erik Hovmand, ikke kan være til stede, skal jeg på Venstres veg-