

Det her forslag burde vedtages, sådan at kommunerne fik en pligt til at formulere en udbuds-politik i den enkelte kommune, vel at mærke en udbudspolitik, der som et absolut minimum overholder gældende dansk lovgivning. Alt andet er simpelt hen en skændsel.

(Kort bemærkning).

**Klaus Hækkerup (S):**

De synspunkter, som hr. Kim Behnke fremfører her, er synspunkter, der vedrører en helt anden lovgivning end dette beslutningsforslag. Det vedrører nemlig lovgivningen om kommuners og amtskommuners adgang til at udføre opgaver for hinanden.

Det, vi behandler her, er spørgsmålet om at pålægge kommunerne at tage en hel række ting i betragtning, hvis de vælger at gå i udbud.

Jeg synes, vi skal holde os til den dagsorden, der er udsendt, og behandle det beslutningsforslag, der er fremsat her, så kan vi altid tage en debat om den anden lovgivning på et senere tidspunkt.

(Kort bemærkning).

**Kim Behnke (UP):**

Men det er jo illusorisk at adskille de her ting.

Hvad mener Socialdemokratiet om »Konkurrencredegørelse 2001«? Hvad mener Socialdemokratiet om, at ud af de 3 mia. kr., kommunerne handler med hinanden om om året, er der for 60 pct. ikke en ægte prisdannelse? Hvad mener Socialdemokratiet om de ulovligheder, der foregår ude i kommunerne? Er det noget, man agter at mene noget om, er det noget, man agter at gøre noget ved, eller er det for øm en tå at træde på?

Er det i orden, at alle borgmestrene derude, alle kammeraterne derude, som skal genvælges her til efteråret, laver den slags svindelstreger? Er det bedre for den socialdemokratiske profil at gå ud og jage private erhvervsvirksomheder frem for at skælde ud på kammeraterne i kommunerne? Er det det, det handler om, hr. Hækkerup?

**Formanden:**

Jeg henstiller, at medlemmerne er lidt forsigtige med udtryk som svindelstreger og forbandelser.

Er der i øvrigt flere, der ønsker at udtale sig.

(Ophold): Det ser ikke ud til at være tilfældet.

Hermed sluttede forhandlingen.

## Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning forkastedes, idet 49 (V, KF, DF, CD, KRF, Mogens Andreasen (UP), Kim Behnke (UP) og Frank Dahlgaard (UP)) stemte for, 52 (S, SF, RV og EL) imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

**4) Anden behandling af lovforslag nr. L 170: Forslag til lov om ændring af lov om økonomisk støtte til politiske partier m.v. (Frister for ansøgning om og udbetaling af tilskud, præcisering af anvendelseskravet, straf for urigtige erklæringer m.v.).**

Af Jan Petersen (S), Anders Fogh Rasmussen (V), Bendt Bendtsen (KF), Jes Lunde (SF), Kristian Thulesen Dahl (DF), Peter Duetoft (CD), Elisabeth Arnold (RV), Jette Gottlieb (EL) og Jann Sjursen (KRF).

(Fremsat 21/2 2001. Første behandling 13/3 2001. Betænkning 9/5 2001).

Der var stillet 10 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Sammen med denne sag foretoges:

**5) Anden behandling af lovforslag nr. L 171: Forslag til lov om ændring af lov om private bidrag til politiske partier og offentliggørelse af politiske partiers regnskaber. (Straf for urigtige oplysninger i partiregnskaber).**

Af Jan Petersen (S), Anders Fogh Rasmussen (V), Bendt Bendtsen (KF), Jes Lunde (SF), Kristian Thulesen Dahl (DF), Peter Duetoft (CD), Elisabeth Arnold (RV), Jette Gottlieb (EL) og Jann Sjursen (KRF).

(Fremsat 21/2 2001. Første behandling 13/3 2001. Betænkning 9/5 2001).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagene og ændringsforslagene sattes til forhandling under ét.

## Forhandling

### Poul Nødgaard (DF):

De ændringsforslag, som Dansk Folkeparti har stillet, burde faktisk kunne samle hele Folketinget, men sådan vil det desværre ikke gå, når der stemmes om et øjeblik. Såfremt ændringsforslagene blev vedtaget, ville det nemlig medføre, at uforbrugt partistøtte kunne overføres fra ét år til et andet med maksimalt 5 pct.

Et sådant system kendes inden for f.eks. den kommunale verden, hvor institutionerne kan overføre uforbrugte midler fra ét år til et andet, dog normalt med en maksimal procent på ca. 5.

Noget sådant vil Folketinget ikke være med til at indføre vedrørende partitilskuddene. Konsekvensen er så, at partierne ved slutningen af et finansår skal have forbrugt de offentlige midler 100 pct., ellers skal der ganske enkelt ske tilbagebetaling af et uforbrugt beløb.

Jeg må tilføje, at jeg står ganske uforstående over for, at kun CD i dag kan støtte det ændringsforslag, der er stillet af Dansk Folkeparti og CD i forening. Det er ellers sjældent, at de to partier enes om noget som helst, men i denne sag har vi været helt enige om, at vi kommer i den situation, at hvis et parti ikke har brugt alle pengene, så sætter man en masse ting i gang, fordi man simpelt hen skal have dem brugt, for ellers skal pengene tilbagebetales.

Jeg synes, det er helt uforståeligt, at partierne i Folketingets Udvalg for Forretningsordenen ikke har kunnet indse, at her var virkelig et forslag med hundrede procent ægte dansk fornuft bag, men der er en lang række folketingsmedlemmer, som om et øjeblik er parate til at trykke på de røde knapper.

Jeg tror, at de, der kender den kommunale verden – det tror jeg da at mange her i Folketinget gør – vil kunne nikke genkendende, når jeg siger, at det er det system, de har ude i den verden, og det burde man også kunne støtte her.

Vi er faktisk temmelig glade for, at vi har stillet forslaget, vi har fået det noteret og også fået ført igennem, hvor vores synspunkter har været på det her for os i hvert fald vitale område.

### Jette Gottlieb (EL):

Der er en væsentlig grund til, at Enhedslisten ikke støtter det ændringsforslag – det har vi søgt undersøgt på forskellige måder – og det er, at det er fuldstændig ude af trit med almindelig administrationsskik ved statslige bevillinger.

Det vil sige, at det, der vil ske, hvis man stemte for det her forslag, er, at man altså bevilger Folketingets partier vilkår, som man ikke byder ude i samfundet, og det kan vi selvfølgelig ikke stå model til. Derfor er det med helt velberåd hu, at vi stemmer imod det her forslag, og det vil vi gøre med stor glæde.

Hermed sluttede forhandlingen.

## Afstemning

Der foretoges først afstemning vedrørende lovforslag nr. L 170:

Forslag til lov om ændring af lov om økonomisk støtte til politiske partier m.v. (Frister for ansøgning om og udbetaling af tilskud, præcisering af anvendelseskravet, straf for urigtige erklæringer m.v.).

Ændringsforslag nr. 2 forkastedes, idet 12 stemte for, 88 imod.

Ændringsforslag nr. 1, 3 og 5-10 forkastedes uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 4 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

### Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Der foretoges dernæst afstemning vedrørende lovforslag nr. L 171:

Forslag til lov om ændring af lov om private bidrag til politiske partier og offentliggørelse af politiske partiers regnskaber. (Straf for urigtige oplysninger i partiregnskaber).

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

### Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling.

Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**6) Anden behandling af lovforslag nr. L 191: Forslag til lov om ændring af udlændingeloven. (Frihedsberøvelse af asylansøgere og administrativ udvisning m.v.).**

Af indenrigsministeren (Karen Jespersen).  
(Fremsat 20/3 2001. Første behandling 27/3 2001. Betænkning 10/5 2001).

Der var stillet 4 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under ét.

### Forhandling

#### Birthe Rønn Hornbech (V):

Jeg skal på Venstres vegne begrunde de stillede ændringsforslag.

Det værste element i udlændingeloven er som nævnt flere gange, at regeringen nu uden om det lokale demokrati og efter vores opfattelse også uden om det fængselsforlig, som er indgået bl.a. med Venstre, vil øse millioner og atter millioner kroner i Sandholmlejren. Det forslag vil vi have ud af lovforslaget, og derfor har vi stillet ændringsforslag om det.

Regeringen bruger som begrundelse, at man vi spærre de kriminelle asylsøgere inde. Men når man spørger regeringen, hvor mange der egentlig vil blive tale om, så tier regeringen. Til gengæld udtaler en af indenrigsministerens egne embedsmænd, at forslaget ikke vil få nogen større betydning, da det kun vil ramme ganske få.

Socialdemokratiet anfører i udvalgsbetænkningen, at forslaget har en signalvirkning. Signalvirkning – det er jo noget man henviser til, når man godt ved, at forslaget ikke i sig selv har nogen virkning. Men der er ikke engang signalvirkning i dette forslag.

Jeg må spørge: Følger man overhovedet ikke med? Er man ikke klar over, hvad det er for nog-

le kriminelle asylsøgere, man har med at gøre? Det er jo kriminelle asylsøgere, som selv siger, at et ophold i en lukket afdeling i Sandholmlejren er den rene luksus i forhold til, hvad de er vant til. Det er fyrstelige forhold. De skriver ligefrem hjem om det, har vi hørt i tv. De skriver hjem og fortæller, hvor herligt der er i Danmark.

Men det vigtigste er jo at stille spørgsmålet: Hvorfor har regeringen brug for flere pladser til kriminelle asylsøgere? Hvorfor sender man ikke asylsøgerne hjem? Hvorfor skal de skatteplagede danskere blive ved med at betale til kriminelle asylsøgere, som overhovedet ikke er flygtninge?

Forslaget om at øse millioner i flere pladser til asylsøgere afslører den elendige udlændingepolitik. Regeringen har totalt opgivet at indføre reelle stramminger. De Radikale vil ikke noget. Regeringen er bastet og bundet af det samarbejde. Trods adskillige forsikringer fra statsministeren sker der ingenting. Det eneste, regeringen kan finde på, er at udvide antallet af pladser til kriminelle asylsøgere. Det er den helt forkerte vej at gå. De kriminelle asylsøgere skal ikke for danske skattekroner ind bag tremmer. Nej, de skal ud af landet, jo hurtigere, jo bedre.

Her er vi for alvor ved regeringens helt store problem. På den en side siger regeringen, at der bliver færre asylsøgere, og på den anden side vil man have flere pladser. Det hænger jo ikke sammen, men det udstiller regeringens manglende handlegkraft – de lange sagsbehandlingstider.

Hvorfor er sagsbehandlingstiderne så lange? Hvorfor fortsætter regeringen med i månedsvis, ja, i årevis at forsørge asylsøgere, der overhovedet ikke har noget at gøre i Danmark, fordi de ikke er flygtninge? Hvorfor nedskærer regeringen arbejdsstyrken i Udlændingestyrelsen. Det er jo forrykt. Man burde aldrig have afskediget medarbejdere. Man burde tværtimod løbende have ansat flere. Det ville have været mere meneskeligt at udsende dem hurtigt, der overhovedet ikke skal være her. Og det er en utilgivelig anvendelse af skatteborgernes penge.

Enhver med blot en lille smule forstand kan jo sige sig selv, at det er langt billigere at ansætte folk til at behandle sagerne frem for at forsørge asylsøgere, der intet har at gøre i Danmark.

Regeringen forsøger at narre befolkningen til at tro, at indretningen af Sandholmlejren løser noget som helst problem. Det gør det ikke. Det er jo ikke alene de kriminelle asylsøgere, der er problemet. Problemet er, at der kommer 5.000 asylsøgere, som slet ikke har krav på opholdstil-