

(Kort bemærkning):

Erhvervsministeren (Ole Stavad):

Til hr. Ole Sohn vil jeg sige en stor tak.

Til hr. Kim Andersen bliver jeg nødt til at sige, for at vi ikke går ind i det her arbejde under forkerte præmisser, at jeg simpelt hen ikke forstår det, hr. Kim Andersen siger, at vi skal lægge særlige bånd på den mangfoldighed, der er i hele det erhvervspolitiske arbejde, til at arbejdsgrupper og mindre udvalg ad hoc går ind og løser og inspirerer til konkret arbejde.

Jeg vil anmode hr. Kim Andersen om eksempelvis at se på Jylland-Fyn-arbejdet, som det er foregået de sidste 2-3 måneder. De har knoklet, de gode mennesker. Ud over de mange, der var med i hele inspirationsfasen, opspilsfasen, så har der siddet, jeg tror det er 15-17 ad hoc-grupper med ministerielle repræsentanter, lokale repræsentanter, folk fra uddannelsesinstitutioner, folk fra virksomhederne, som har spillet med. Det kan da ikke være hr. Kim Andersens opfattelse, at vi skal lave en lov under den forudsætning, at sådan noget ikke må foregå fremover. Det nægter jeg at tro på.

Derfor vil jeg gerne sige til hr. Kim Andersen: Skal vi nu ikke give os tid til at få det her snakket klogt igennem? Min fantasi rækker ikke til, at vi på det felt skulle kunne blive meget uenige med hinanden.

I forhold til den formaliserede del får vi skabt nogle råd, som passer langt bedre til det, vi skal nu, i stedet for at vi har det store, brede udvalg, som alting foregik uden om. Vi får en fast rådsstruktur, som ligger i det her, der fint kan leve og spille sammen også i forhold til, at der foregår en lang række ting på ad hoc-siden. Det er en mangfoldighed, som jeg mener vi alle sammen skal udtrykke jublende glæde over eksisterer, for det er noget af det, der får utrolig mange spændende ting til at gro i dansk erhvervspolitik lige nøjagtig i de her år.

Den fg. formand (Gitte Seeberg):

Hr. Kim Andersen, og det bliver så den sidste omgang.

(Kort bemærkning):

Kim Andersen (V):

Jeg vil gerne takke ministeren for ministerens engagement i den jysk-fynske erhvervsredegørelse. Vi har mange forventninger til, at det en-

gagement også i de nærmeste måneder vil bære konkret frugt. Tak for det.

Mine bemærkninger omkring ad hoc-udvalgene skal ses på baggrund af ministerens skriftlige fremsættelse, hvor der tales om, at erhvervsfremme i Erhvervsudviklingsrådet i dag i vid udstrækning er varetaget af ad hoc-sammensatte udvalg, og man går også ind for en afbureaukratisering: erhvervsfremmeloven ophæves, Erhvervsudviklingsrådet og Bevillingsudvalget nedlægges.

Vi anerkender den sanering, der er i lovforslaget, og det er vi glade for. Men vi lægger vægt på, at vi ikke begynder en ny knopskydning og bureaukratisering med forslaget her. Det mener vi ikke der er behov for. Vi mener, at der er behov for gennemskuelige, klare, enkle strukturer, hvor man kan se, hvad hinanden foretager sig. Det er faktisk også det, ministeren selv skriver i den skriftlige fremsættelse, og som i øvrigt genemsyrer lovforslaget. Skal vi nu ikke holde os til det?

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Den fg. formand (Gitte Seeberg):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Erhvervsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

11) Første behandling af lovforslag nr. L 170: Forslag til lov om ændring af lov om økonomisk støtte til politiske partier m.v. (Frister for ansøgning om og udbetaling af tilskud, præcisering af anvendelseskravet, straf for urigtige erklæringer m.v.).

Af Jan Petersen (S), Anders Fogh Rasmussen (V), Bendt Bendtsen (KF), Jes Lunde (SF), Kristian Thulesen Dahl (DF), Peter Duetoft (CD), Elisabeth Arnold (RV), Jette Gottlieb (EL) og Jann Sjørnsen (KRF).

(Fremsat 21/2 2001).

Sammen med denne sag foretoges:

12) Første behandling af lovforslag nr. L 171: Forslag til lov om ændring af lov om private bidrag til politiske partier og offentliggørelse af politiske partiers regnskaber. (Straf for urigtige oplysninger i partiregnskaber).

Af Jan Petersen (S), Anders Fogh Rasmussen (V), Bendt Bendtsen (KF), Jes Lunde (SF), Kristian Thulesen Dahl (DF), Peter Duetoft (CD), Elisabeth Arnold (RV), Jette Gottlieb (EL) og Jann Sjørnsen (KRF).
(Fremsat 21/2 2001).

Lovforslagene sættes til forhandling.

Forhandling

Helge Mortensen (S):

Lovforslaget nr. L 170 indeholder nogle ændringer af procedurerne omkring ansøgning, afregning og tidsfrister, og ligesådan indeholder det en præcisering af anvendelsen af partistøttemidlerne.

For det første ændres ansøgningsfristen sådan, at man kan søge i det kalenderår, hvor aktiviteterne skal afvikles. Der er altså ikke længere nogen fast grænse som her den 1. marts. Det betyder også, at man kan få støtten udbetalt tidligere, end man indtil nu har kunnet gøre det, og det betyder så igen, at støtten bliver udbetalt mere kontinuerligt, som det også var den oprindelige hensigt.

For det andet indeholder lovforslaget også en definition af de aktiviteter, der kan betragtes som politiske aktiviteter, som kan støttes. Det er også sådan, at det gælder både stats-, amts- og kommunalstøtteordningerne.

Støtten gives til arbejdet i det år, hvortil den er søgt; derefter skal der afregnes, og eventuelt ikke brugt støtte bliver så modregnet i det kommende år.

Jeg er opmærksom på, at der her både i bemærkningerne og i Udvalget for Forretningsordenen har været en annoncering af enkelte ændringer på det her område. Jeg vil gerne sige, at vi er åbne over for at diskutere disse ændringer omkring afregning og afregningsprocedurer og tidspunkter.

Jeg vil så tilføje, at der her også kommer en indføjelser af et strafansvar for at afgive urigtige oplysninger i forbindelse med partistøtten. Dette strafansvar kommer også til at omfatte lovforslag nr. L 171 om private bidrag og partiers of-

fentliggørelse af regnskaber, sådan at man også her for fremtiden bliver omfattet af et strafansvar for partiorganisationernes vedkommende.

Jeg skal sige, at vi i Socialdemokratiet kan tilslutte os disse lovforslag.

På vegne af fru Elisabeth Arnold skal jeg sige, at også Det Radikale Venstre kan tilslutte sig lovforslagene.

Birthe Rønn Hornbech (V):

Det er jo et af de forslag, hvor vi har diskuteret indholdet, inden det blev fremsat, fordi det fremsættes af partiformanden og altså ikke af nogen minister. Så jeg skal som min forgænger gøre det ret kort.

Vi betragter ændringerne som stramninger, og det er vi meget positive over for. Det er helt rimeligt, at der foretages disse præciseringer og stramninger, når der er tale om offentlige tilskud, at det nu fastsættes, hvad der er politisk arbejde, og at det også præciseres, at meningen altså ikke er, at man bare skal spare op fra det ene år til det andet.

Vi finder også, det er rigtigt, at der nu skabes helt klarhed over, fra hvilken periode regnskabsåret skal være. Endelig er vi også enige i, at det er rigtigt, at man, hvis man afgiver erklæringer med urigtigt indhold, skal betragtes som andre, og at det så skal være strafbart.

Så vi er alt i alt positive over for ændringerne.

Henning Grove (KF):

Det er jo meget naturligt, at vi, når et lovforslag har virket nogen tid, indfører nogle rettelser efter de erfaringer, som vi drager, når loven har virket et stykke tid.

Derfor er vi meget enige i de forslag, der kommer her med hensyn til præciseringen af, hvornår året går, og præciseringen af, hvornår man kan få tilskud udbetalt, og så er vi også enige i, at hvis man ikke overholder regler, skal der være normal straf for det som for alle andre.

Vi er også tilfredse med, at det er lagt frem til forhandling, så vi kan forhandle videre. Der er jo en balancegang i det her. I de politiske partier vælger vi jo formænd og kasserere, og det skulle jo helst ikke være sådan, at vi for fremtiden skal til at have valgt statsrevisorer som kasserere, for at vi kan følge reglerne her. Så der er fordele ved det, men vi skal altså også være forsigtige med, at vi ikke strammer så meget, at vi ikke beholder det folkevalgte element i vore partiforeninger.

Det kan være svært nok at leve op til alting. Derfor ser jeg frem til, at vi får en fornuftig for-

handling om, at vi når den balancegang, at vi stadig væk skal kunne have de fornuftige valg ude i foreningerne, uden at de skræmmes væk af en virkelig stram lovgivning, der er besværlig og vanskelig at læse.

Ole Sohn (SF):

Jeg skal gøre det ganske kort, blot udtrykke, at lovforslagene her jo er eksempler på love, som burde være overflødige. Men det er de ikke, har erfaringerne vist. Derfor må vi også her sige, ligesom man kunne konstatere det i fortalen til Jyske Lov, som jeg her vil citere lidt frit: Ville ethvert parti nøjes med det tilskud, man er berettiget til, behøvede man ikke en lov.

Men sådan er virkeligheden desværre ikke. Derfor må vi jo gennemføre lovene nogenlunde, som de er foreslået her. Men vi vil selvfølgelig drøfte det under udvalgsarbejdet.

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Vi kan fra Dansk Folkepartis side sige, at vi støtter begge de fremsatte lovforslag med det indhold, som de har på nuværende tidspunkt, med nogle få forbedringer – som vi finder det vil være – der forhåbentlig kan gennemføres under den videre behandling.

Det gælder på den ene side spørgsmålet om 5 pct.s overførselsadgang fra et år til det næste, så man forhindrer den gamle militærtankegang om, at man skal have brændt noget brændstof af inden årets udgang.

Det gælder på den anden side en ting, som ingen har været inde på endnu, og det er tanken om, at Rigsrevisionen skal have bedre adgang til at efterprøve oplysningerne. Der ligger et høringssvar om det, og jeg vil gerne allerede her gøre opmærksom på, at vi finder, det også bør være en ændring i forhold til det foreliggende forslag, som bør kunne nyde fremme i det videre forløb.

Men med de to ændringer, som vi gerne ser i forhold til forslaget, kan vi udtrykke vores fulde støtte til de klare stramninger, som der er tale om. Vi støtter naturligvis også, at de ændringer, der her finder sted, også finder sted for de lokale organisationers arbejde.

Jette Gottlieb (EL):

Enhedslisten opfatter ændringerne som præciseringer og som et udtryk også for en åbenhed, specielt hvad angår private bidrag til partier, og det synes vi er en god ting. Derfor er det vigtigt, at der er strafansvar for de oplysninger, man kommer med.

Alt i alt synes vi, forslagene bringer tingene op på et niveau, som er udmærket. Vi vil også indgå i en debat om eventuelle ændringsforslag, men vi har dog den helt klare betingelse, at de forslag, der måtte komme igennem, og de regler, der bliver vedtaget, er i fuld overensstemmelse med normal bevillingspraksis og ikke afviger fra, hvad der ellers foregår ude i samfundet.

Jann Sjursen (KRF):

Vi er også fra Kristeligt Folkepartis side positive over for de fremsatte forslag og ser også frem til den videre drøftelse i Udvalget for Forretningsordenen, som allerede har drøftet de fremsatte forslag, men også lagt op til, at drøftelserne fortsættes efter førstebehandlingen her i dag, idet der kan være enkelte elementer, som skal justeres, også på baggrund af de høringssvar, som måtte være indkommet.

Jeg vil også sige, at vi synes, det er fuldt ud naturligt, at der kan gøres et strafansvar gældende, hvis der bliver givet urigtige oplysninger fra de politiske partiers side. Derfor kan jeg alt i alt som de øvrige ordførere blot tilsige en positiv tilgang til forslagene, og vi vil gå ind i drøftelserne i Udvalget for Forretningsordenen med henblik på at nå frem til et resultat, som Folketingets partier kan stå sammen om.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslagene overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Første næstformand (Ole Løvig Simonsen):

Jeg foreslår, at lovforslagene henvises til Udvalget for Forretningsordenen. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

13) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 124:

Forslag til folketingsbeslutning om ændrede regler for omkostningstillæg og udgifter ved dobbelt husførelse m.v.

Af Jette Gottlieb (EL) og Søren Kolstrup (EL).

(Fremsat 20/2 2001).

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Ole Løvig Simonsen (S):

Man kan jo ikke sige, at der i det foreliggende beslutningsforslag er nogen nye elementer i forhold til de synspunkter, som Enhedslisten gjorde gældende, da vi i 1999 diskuterede og fik vedtaget de nye regler for omkostningstillæg og vederlag.

På det tidspunkt, og sådan er forholdet også i dag, var der et stort flertal for de eksisterende regler. Det skal vi huske på, men vi skal alligevel også se tingene i den sammenhæng, der nu engang er. På daværende tidspunkt havde vi tre forskellige omkostningstillæg, i dag har vi kun ét. Vi reducerede faktisk det højeste omkostningstillæg fra over 90.000 kr. til 45.000 kr., og samtidig blev det sådan, at når man havde dobbelt husførelse og havde en lejlighed i København, skulle man også kunne vise, hvor store regningerne var. Det var det, vi kom frem til dengang.

Jeg ved godt, at der var nogle, der gerne ville gå videre, men det var det, der var mulighed for på daværende tidspunkt, og derfor vil jeg gerne sige til fru Jette Gottlieb: Jeg har megen forståelse for, at man kommer frem med sine synspunkter en gang til, men der er jo ikke noget nyt i dem, og fru Jette Gottlieb ved også udmærket, hvad resultatet bliver.

Men i dag går fru Jette Gottlieb desværre sammen med Dansk Folkeparti i et lidt – undskyld – jeg siger det – farisæisk lys for endnu en gang at sige: Her kan I selv se, hvad vi gerne vil. Ja, men når det kommer til stykket, er det kun enkelte elementer, man ønsker at tage frem, så man kan sige: Ja, her har vi det rene, og det andet kan man så lægge væk.

Jeg vil gerne sige, at de regler, vi har nu, finder jeg er udmærkede. Jeg siger ikke, de ikke skal ændres med tiden, for det skal de, sådan er det altid. Men fakta er, at med de regler, der blev

vedtaget dengang, fandt vi frem til noget, som vi her i Folketinget kunne vedtage med et stort flertal, og som vi også kan stå ved over for befolkningen.

(Kort bemærkning).

Jette Gottlieb (EL):

Så vil jeg sige, at jeg vil faktisk meget hellere være tolder end farisæer, og jeg synes faktisk, det er vigtigt, hvis den socialdemokratiske ordfører vil gøre rede for den argumentation, som Socialdemokratiet nu – efter at der er forløbet et stykke tid – vil lægge for dagen for, at reglerne skal være anderledes for folketingsmedlemmer end for folk uden for Folketinget. Det er lige præcis den del af argumentationen, jeg savner en slags belæg for.

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Det er jo rigtigt, at det ikke er første gang, vi diskuterer det her, og det er også rigtigt, at det blev sagt, at den løsning, et flertal ønskede for godt et års tid siden, var udtryk for en overordnet tankegang om en balance.

Men jeg har to spørgsmål til hr. Ole Løvig Simonsen, og det ene er: Hvad er Socialdemokratiets principielle holdning til det spørgsmål, som rejses her? Det synes jeg i lighed med fru Jette Gottlieb vil være interessant at få belyst, og det bør ordføreren naturligvis komme ind på.

Det andet, jeg synes kunne være spændende at få belyst, er: Hvorfor er det lige præcis sådan, at hvis man som folketingsmedlem mister et urimeligt gode, skal det kompenseres? Jeg går ikke ud fra, at holdningen er sådan, at hvis der er nogle urimeligheder i øvrigt ude i samfundet, hvis f.eks. skatteministeren gør sig til talsmand for at gøre kål på den almindelige skatteborger, skal han samtidig nødvendigvis komme med et forslag, der kompenserer for den mistede urimelighed, vedkommende har haft glæde af i en periode.

(Kort bemærkning).

Ole Løvig Simonsen (S):

Ja, nu er der vel ikke nogen chance for, at fru Jette Gottlieb bliver til en tolder, for en tolder er jo en synder, som så til gengæld omvender sig og bliver vel modtaget, vil jeg bare gerne sige. Men det farisæiske passer meget godt.

Men jeg vil gerne sige to ting i denne forbindelse, både med hensyn til det, hr. Kristian Thulesen Dahl nævnte, og det, fru Jette Gottlieb