

Den næste sag på dagsordenen var:

#### 4) Tredje behandling af lovforslag nr. L 164:

##### Forslag til lov om indfødsrets meddelelse.

Af justitsministeren (Frank Jensen).

(Fremsat 7/2 2001. Første behandling 1/3 2001. Betænkning 4/4 2001. Anden behandling 17/4 2001).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

### Forhandling

#### Poul Nødgaard (DF):

Ved andenbehandlingen tog jeg ikke ordet, men jeg vil så til gengæld gøre det her ved tredjebehandlingen, hvor et stort flertal formentlig om et øjeblik stemmer ja til, at 4.700 skal have dansk statsborgerskab.

De mange ændringsforslag, som Dansk Folkeparti stillede ved anden behandling, blev alle stemt ned, hvilket synes uforståeligt, når der henses til, at de personer, vi havde foreslået udtaget af lovforslaget, havde begået kriminalitet, havde gæld til det offentlige. Der var også tale om personer, der havde overtrådt loven om euforiserende stoffer, ligesom en hel del havde begået grov vold, voldtægt osv.

Jeg erkender, at alle de personer, som jeg ikke omtaler ved navns nævnelser, har udstået den karenstid, der skal til efter det regelsæt, der er vedtaget her i Folketinget, men vi har den grundopfattelse, at når man har lavet en grov lovovertrædelse her i Danmark, skal man ingen sinde kunne tildeles det danske statsborgerskab. Det seneste, vi så i aviserne i går, er, hvorledes en 19-årig ung mand, der er anholdt for massevoldtægt i Odense, er udstyret med et dansk statsborgerskab.

Vi har den grundopfattelse, at hvis man, efter man har fået et dansk statsborgerskab, begår en grov lovovertrædelse, som en voldtægt er, skal man kunne fratages det danske statsborgerskab. Det har vi undersøgt juridisk, og det er der altså mulighed for. Jeg tror i hvert fald, at det vil være helt i tråd med den danske befolknings opfattelse.

Med hensyn til det regelsæt, der gælder for området for tildeling af dansk statsborgerskab, er det sådan, at det er vedtaget af regeringen og bl.a. partiet Venstre. Jeg kan se, at hr. Svend Aage Jensby er til stede i salen, og han burde

høre godt efter i øjeblikket, for det er faktisk ham, der er arkitekten bag det regelsæt, der siger, at man kan få et dansk statsborgerskab på et efter vores opfattelse alt for let grundlag.

I den forbindelse vil jeg godt allerede nu sende det signal til både V og K, at hvis der eventuelt skulle – det gør der jo helt givet – komme en borgerlig regering efter næste valg, så er vi nødt til at skrotte det nuværende regelsæt og udarbejde nogle helt nye og strammere regler for at få tildelt et dansk statsborgerskab.

Som følge af det, jeg her har sagt, ligger det helt i sagens natur, at Dansk Folkepartis medlemmer ved den følgende afstemning her ved tredjebehandlingen naturligvis, som vi altid har gjort, vil stemme nej til det pågældende lovforslag.

#### Arne Melchior (CD):

Hr. Nødgaard viste sig i stand til allerede at vide, hvordan det kommende valg falder ud. Man må tage hatten af, når man har synske evner.

Det skal jeg ikke blande mig i, men jeg hørte hr. Nødgaard sige, at han ønsker en mulighed for at fratage en dansk statsborger statsborgerskabet. Jeg tror, at jeg uden at være synsk kan betegne dette som grundlovsstridigt, for det vil jo opdele danske statsborgere i en A-klasse og B-klasse eller første- og andenklassers statsborgere med forskellige rettigheder, forskellige muligheder og umuligheder.

Jeg vil med afsky tage afstand fra hr. Nødgaards tanke. Det er direkte modbydeligt at høre på, at vi skulle opdele mennesker på den måde, som hr. Nødgaard vil her. Hr. Nødgaard skal selvfølgelig kunne gøre, hvad han vil i resten af sit liv uden at risikere noget af den art, som han her mener at en anden gruppe medmennesker, skulle jeg hilse og sige at de er, skal risikere. De skal altså ned i en lavere skuffe, i en lavere klasse end hans excellence hr. Nødgaard. Det værme jeg ved.

Så har jeg et andet ærinde med at bede om ordet, og det er en henvendelse til ministeren: Vi har jo i loven, når det drejer sig om opnåelse af statsborgerskab ved lov, en bagatelgrænse, hvor bøder op til 3.000 kr. ikke giver nogen karenstid, ikke giver nogen udskydelse i opnåelse af statsborgerskab.

I de ret få tilfælde, hvor der er tale om opnåelse af statsborgerskab ved erklæring, mangler der imidlertid en bagatelgrænse. Vi har netop for nylig oplevet et tilfælde, hvor en ung mand, der har kørt en traktor 500 meter uden at have

den røde trekant bagpå, hvilket var hans arbejdsgivers, bondemandens, ansvar, fik en bøde på 350 kr., hvilket medfører for denne i øvrigt hundrede procent berettigede unge mand til statsborgerskab en udgift på 1.000 kr. og en ventetid på et lille års tid.

Jeg vil gerne opfordre ministeren til at se på, om det ikke skulle være muligt og altså naturligt at indføre en tilsvarende bagatelgrænse for bøder i forbindelse med opnåelse af statsborgerskab ved erklæring. Det håber jeg at ministeren vil give tilsagn om at han vil se på.

#### **Formanden:**

Er der flere, der ønsker ordet som ordfører, eller er det korte bemærkninger? Det er korte bemærkninger.

(Kort bemærkning).

#### **Knud Erik Hansen (SF):**

I SF synes vi faktisk, det er lidt utroligt, at dansk statsborgerskab skal give anledning til så stor en debat.

Vi synes, det er flot, at folk, der har boet i det danske samfund i en hel del år, som kommer fra et andet samfund, nu synes, at de godt vil være fuldgældige borgere i det danske samfund. Det er det, det betyder at være dansk statsborger. Man siger: Nu er Danmark vores hjemland, nu er Danmark det sted, hvor vi skal leve og vi skal bo, og hvor vi også skal udøve politiske rettigheder, stemme og deltage i de politiske debatter og afgørelser i det danske samfund.

Det synes jeg er vigtigt, og vi hilser det meget velkomment, at folk tager det valg og gerne vil være danske statsborgere.

Vi tager meget afstand fra Dansk Folkepartis holdning om, at vi nu skal have to typer danske statsborgerskaber. Hvis man er dansk statsborger, er man det, og så skal statsborgerskabet ikke kunne tages fra en. Tænke bare den samme situation, hvis vi selv kunne risikere, at vi fik frataget det danske statsborgerskab! Der er jo ikke nogen forskel på udlændinge, der får dansk statsborgerskab, og så os, der har været det længe.

Vi kræver jo normalt, at folk frasiger sig det oprindelige statsborgerskab, og det vil så betyde, at man faktisk gør folk statsløse. Så jeg vil godt høre, om Dansk Folkeparti faktisk ønsker at gøre folk statsløse, for det er konsekvensen af deres forslag.

(Kort bemærkning).

#### **Elisabeth Arnold (RV):**

For et par år siden havde vi en meget langvarig debat foranlediget af fru Pia Kjærsgaards tale ved et Dansk Folkeparti-landsmøde, som gik ud på, at opadstigende generationer skulle udvises. Hvis et barn i en familie havde begået kriminalitet, der medførte udvisning, skulle også forældre og bedsteforældre kunne udvises. Dette forslag tog fru Pia Kjærsgaard senere kraftigt afstand fra her i Folketinget ved forskellige debatter.

Jeg vil gerne spørge hr. Poul Nødgaard, om det, han nu har udtalt fra Folketingets talerstol her for lidt siden, betyder, at Dansk Folkeparti vil stille forslag om, at man skal kunne fratage personer, som en gang har erhvervet dansk statsborgerskab, dette statsborgerskab igen, såfremt de begår kriminalitet.

#### **Frank Dahlgard (UP):**

Langt de fleste personer, der er med i det her lovforslag, opfylder også efter min opfattelse alle betingelser for at få statsborgerskab, og de fortjener det. De kan tale og forstå dansk, de har opført sig på en ordentlig måde, de er ustraffede, og de er særdeles velkomne i det danske samfund også med et dansk pas og statsborgerskab.

Så er der nogle relativt få, som efter min opfattelse ikke bør have dansk statsborgerskab, men hvor et flertal i Folketinget alligevel vil give dem det. Det er bl.a. mennesker, som ikke kan tale og forstå dansk, som behøver tolkehjælp for at kunne kommunikere med f.eks. danske myndigheder, plejepersonale, læger, politimyndigheder. Det er efter min opfattelse helt urimeligt at tildele dansk pas og statsborgerskab til mennesker, der ikke kan tale dansk.

Jeg har besluttet mig for, at så længe man putter alle i samme pulje og bare tildeler dansk statsborgerskab, så stemmer jeg imod. Jeg synes, det er sørgeligt, men jeg stemmer imod.

(Kort bemærkning).

#### **Poul Nødgaard (DF):**

Det kan tilsyneladende sætte sindene kraftigt i bevægelse, når man har forskellige opfattelser af de her ting. Jeg synes, at demokrati jo også består i, at man kan have forskellige opfattelser. Det er derfor, vi er herinde. Man behøver jo ikke i den forstand at tage så kraftigt afstand fra andres synspunkt, men man skal respektere dem.

Jeg må jo også respektere de synspunkter, som andre partier har.

Når jeg i min lille, korte ordførertale nævnte, at vi forleden dag havde haft en sag i Odense, hvor en 19-årig voldsmand er taget, fordi han har lavet en grov voldtægt, og han har dansk statsborgerskab, så er jeg lige så sikker som amen i kirken på, at den danske befolkning, hvis vi lavede en form for folkeafstemning, folkehøring, eller hvad man nu vil kalde det, med stort flertal vil sige, at man naturligvis skal kunne fratages et statsborgerskab, når man har fået det og så groft tilsidesætter landets love. Det kan jeg simpelt hen ikke forstå at flertallet her i Folketinget ikke kan forstå.

Jeg ved godt, at nu ryger alle fingrene op; for alle er åh, åh, så gode. Det er jeg egentlig også, men i denne sag er jeg lidt mere ubarmhertig, for jeg synes, at vi også må tale lidt med folkets stemme herinde. Og der er ikke mange ude i den danske befolkning, der kan forstå den måde, som vi tildeler danske statsborgerskaber på – sådan nærmest på samleband, og man er næsten mere stolt, for jo flere der er på forslagene, jo bedre er det.

Det, som hr. Frank Dahlgard nævnte, som jeg ikke engang nævnte i min ordførertale, er jo helt korrekt. Det er med hensyn til de mange, der er på lovforslaget, som ikke kan tale dansk, som er der, fordi et flertal i Indfødsretsudvalget siger, at når de ikke kan lære dansk af de og de grunde, så må vi acceptere, at de alligevel får et dansk statsborgerskab. Hvilke danskere kan forstå, at man tildeler dansk statsborgerskab til folk, der ikke bare på et rimeligt niveau behersker det danske sprog? Jeg spørger bare og får måske et svar her i dag.

(Kort bemærkning).

**Elisabeth Arnold (RV):**

Jeg stillede et helt kontant spørgsmål til Dansk Folkepartis ordfører. Jeg fik ikke noget svar. Derfor vil jeg gentage spørgsmålet: Agter Dansk Folkeparti af fremsætte et forslag her i Folketinget, som betyder, at man kan fratage danske statsborgere deres statsborgerskab?

(Kort bemærkning).

**Knud Erik Hansen (SF):**

Dansk Folkeparti har det med at tage folket bag sig i den her sag. Jeg synes godt, man kunne se på, hvad der skete, da Østrig undersøgte, hvorledes tolerancen var over for udlændinge i forskellige europæiske lande. Her viste det sig fak-

tisk, at det danske folk på mange måder er utrolig åbne over for udlændinge og havde en top-score i forhold til, hvad der var holdningen i andre lande. Så det at sige, at danskere er skeptiske over for udlændinge, holder ikke. Der er faktisk en udbredt tolerance. Vi kan godt gå ud og spørge det danske folk.

Jeg stillede også et spørgsmål, som jeg ikke fik svar på: Hvis man vil fratage nogen dansk statsborgerskab, hvem skal det så gælde? Skal det gælde mig, eller skal det kun gælde nogen, der har haft et andet statsborgerskab? Vi kommer nemlig i nøjagtig samme situation, for de, der har haft andet statsborgerskab, har måttet afskrive det oprindelige statsborgerskab, og det betyder, at man gør folk statsløse.

Jeg vil høre: Er det Dansk Folkepartis ønske at gøre folk statsløse? Jeg vil gerne have svar på det.

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen (EL):**

Jeg synes, det faktisk er dybt beskæmmende, at vi skal opleve, at der er et parti i Folketinget, der kommer derud, hvor partiet i ramme alvor gør sig til fortaler for, at man kan fratage folk deres danske statsborgerskab.

Jeg ved ikke, om noget lignende har været hørt i udlandet nogen sinde. Jeg tror nok, at den franske højreekstremist Le Pen har haft nogle tilsvarende tanker. Det er måske derfra, det er kopieret. Det ved jeg ikke. Hr. Nødgaard kan oplyse om, hvor han har denne dybt beklagelige idé fra.

Jeg vil godt spørge hr. Nødgaard, om det ikke er korrekt, at en sådan tanke faktisk forudsætter en grundlovsændring, for den danske grundlov hviler jo på lighedsgrundsætningen. Man kan ikke indføre en særlig klasse af mennesker, der kun har betinget statsborgerskab. Ud over at det strider mod al anstændighed, strider det åbenlyst mod grundloven, og det burde hr. Nødgaard vide.

Jeg synes, hr. Nødgaard skylder at besvare hr. Knud Erik Hansens spørgsmål: Hvad vil der rent faktisk ske med de mennesker, som man fratager statsborgerskab, og som så ikke har en stat, hvor de kan tage hen, når de bliver smidt ud af landet? Det må jo være konsekvensen af hr. Nødgaards tankegang. Hvor skal de deporteres hen?

Jeg synes, det er et umenneskeligt synspunkt, hr. Nødgaard har indtaget, og det er et synspunkt, som hr. Nødgaard bliver nødt til at arbej-

de igennem i dybden, så vi kan se de konkrete konsekvenser af, hvad det er for en skrækkelig tankegang, Dansk Folkeparti har bevæget sig ud i her.

(Kort bemærkning).

**Poul Nødgaard (DF):**

Må jeg lige sige til hr. Knud Erik Hansens spørgsmål – og det kan jeg besvare helt præcist – at når vi taler om at fratage et dansk statsborgerskab, er det naturligvis de personer, der har fået tildelt et dansk statsborgerskab ved lov her i Folketinget. Det skal der ikke herske nogen tvivl om. Og så mener jeg, at jeg har besvaret det helt præcist.

Jeg blev spurgt, om vi har planer om at fremsætte et lovforslag, og det er noget, vi har drøftet. Jeg er så enig med hr. Albrechtsen i, at hvis et sådant forslag skal fremsættes, skal det være et meget detaljeret forslag, og det skal nok også blive sablet ned af de partier, der nu sabler os ned. Men tanken er mig ikke fjern, for når man taler med folk ude i landet, og det håber jeg også de ærede ordførere gør indimellem, så er der i hvert fald den opfattelse, at vi skal kunne foretage os et eller andet.

Jeg vil gerne sige: I det øjeblik folk får et dansk statsborgerskab, når der er trykket på knapperne her, så kunne det jo godt være, at de pågældende passede lidt mere på ikke at gå ud i grove lovovertrædelser. Når jeg taler om grove lovovertrædelser, er det altså ikke den med cykellygten. Den vil jeg ikke høre én gang til. Den har man kørt kraftigt på her i Folketinget. Der er virkelig tale om det, der hedder borgerbrud, der giver fængselsstraf af en vis længde, f.eks. voldtægt, som jo er en af de mest afskyelige forbrydelser, vi har i Danmark.

Jeg mener dermed, at jeg har besvaret det spørgsmål. Vi har ikke lavet et konkret forslag, men der kommer jo et nyt folketingsår til oktober, så kan vi tænke over tingene. Men det er klart, at det bliver et meget detaljeret forslag, hvis det kommer.

(Kort bemærkning).

**Elisabeth Arnold (RV):**

Jeg vil blot kvittere for det forholdsvis klare svar.

Jeg forventer så, at Dansk Folkeparti i den tilstundende valgkamp vil komme med det forslag, de agter at fremsætte i det kommende Folketing, så vi kan se, hvad det egentlig er for en glidebane, Dansk Folkeparti er ude på, hvor vi vil bringe os i en fuldstændig unik situation i

hele det europæiske selskab, vi i øvrigt er i, hvor vi kæmper for retten til at få et statsborgerskab. Det er en del af den europæiske menneskerettighedssammenslutning, som vi alle sammen er medlem af, at man skal have ret til at have et statsborgerskab.

Hvis man fratager folk et statsborgerskab, giver man i virkeligheden fuldstændig den samme retsstilling til folk, som man gjorde før demokratiets indførelse i Danmark, hvor man deporterede folk, som opførte sig grimt i forhold til magthaverne. Man sendte dem ud af landet fuldstændig uden retsstilling. Det vil være at bombe Danmark tilbage fra før vores udmærkede grundlovs tilblivelse. Det ønsker Det Radikale Venstre i hvert fald ikke at være med til.

(Kort bemærkning).

**Knud Erik Hansen (SF):**

Jeg takker for det delvise svar, men jeg fik ikke svar på, om Dansk Folkeparti med åbne øjne vil gøre folk statsløse, for det er konsekvensen.

De fleste, der får dansk statsborgerskab, skal opfylde den betingelse, at de frasiger deres gamle statsborgerskab. Det vil sige, at hvis vi fratager dem det danske statsborgerskab, har de ikke noget statsborgerskab, og så er de retsløse i det store samfund. Er Dansk Folkeparti villig til at tage den konsekvens?

Så vil jeg sige omkring unge, som er danske statsborgere, som har fået tildelt dansk statsborgerskab, som begår forbrydelser, at det er unge, som er vokset op i Danmark, som stort set har levet hele deres liv i Danmark, som føler Danmark som deres hjemland, og som i virkeligheden har Danmark som deres hjemland i langt højere grad, end de har andre lande som deres hjemland. Det ville være fuldkommen urimeligt, hvis vi ikke tager os af dem og vil udvise dem. Det vil ikke høre nogen steder hjemme, at vi skulle til at gøre det.

(Kort bemærkning).

**Arne Melchior (CD):**

Hr. Nødgaard definerede demokrati ved at sige, at inden for demokratiet er det tilladt at have forskellig mening. Ja, det siger sig selv. Så var hr. Nødgaard vred over, at nogle tog afstand fra en yttret mening, men det hører vel også med til demokratiet. Man kan endda tage skarpt afstand. Ja, jeg mener, at man forsømmer sin pligt i visse tilfælde, hvis man undlader at tage skarpt afstand.

Hr. Nødgaard harcelererede også over, at fingrene røg i vejret. Det er vel også demokrati.

Hr. Nødgaard talte direkte usandt, når han gik ud fra, at der er nogle i Folketinget, der ønsker listerne over nye statsborgere så lange så muligt – jo flere, jo bedre, sagde han. Det er noget, der lever i hr. Nødgaards beklagelige fantasi, men det er ikke noget, han har nogen viden om.

Desuden mener jeg som andre ordførere, at hr. Nødgaard gør det danske folk aldeles uret. Hvis man lavede en folkeafstemning om, hvorvidt der skulle gælde to slags statsborgerskab her i landet, er det klart, at det ville blive et dundrende nej.

Når hr. Nødgaard kommer med sit forslag, vil jeg godt komme med en spådom om, hvordan det falder ud. Han kommer til at stå fuldstændig alene, for til den tid er jo ikke engang hr. Frank Dahlgaard i Tinget mere, og så er disse forenede kræfter altså blevet splittet.

Jeg tager dybt afstand fra, at man ønsker sig selv privilegier opnået ved fødsel. Det er noget, der hører til før Den Franske Revolution.

#### **Formanden:**

Hr. Keld Albrechtsen. Og så skal vi nok til at runde denne debat af.

(Kort bemærkning).

#### **Keld Albrechtsen (EL):**

Vi må jo konstatere, at hr. Nødgaard ikke kan forklare, hvad der skal ske med de mennesker, som han vil fratage deres statsborgerskab. Hr. Nødgaard har ikke meddelt, hvilke lande der skal have pligten til at modtage de mennesker, hr. Nødgaard vil fratage statsborgerskabet.

Derfor må den logiske konsekvens af hr. Nødgaards forslag være, at man ender i den samme model, som man har brugt i Rusland gennem århundrederne, hvor man deporterer folk til Sibirien eller noget lignende. Det er konsekvensen af hr. Nødgaards forslag.

I virkeligheden ligger det jo udarbejdet fra den franske højreekstremist Le Pens hånd. Han udarbejdede rent faktisk forslag om, at franske borgere af algerisk oprindelse skulle samles i lejre med henblik på at blive smidt ud af Frankrig. Det er formentlig dér, hr. Nødgaard har sin inspiration fra.

Jeg mener, at vi har krav på en fuldstændig forklaring fra Dansk Folkepartis side på, hvad det er, man i praksis forestiller sig. Jeg mener, at hr. Nødgaard skylder at komme med det kon-

krete forslag, så befolkningen kan se, hvad det er for en afskyelig idé, der er opstået i hr. Nødgaards hoved.

#### **Poul Nødgaard (DF):**

Det er store ord.

Med hensyn til hr. Knud Erik Hansen vil jeg godt lige besvare det spørgsmål: Der er jo en hel del af dem, der får dansk statsborgerskab, som beholder deres gamle statsborgerskab, fordi de i deres hjemland ikke kan blive løst fra deres statsborgerskab. Dem er der jo slet ikke problemer med.

Så erkender jeg, at vi har en restgruppe med alle dem, der er kommet af med deres gamle statsborgerskab. Om de bliver statsløse, eller om der kan indgås aftaler med de pågældende lande om, at hvis de ikke opfører sig ordentligt her, så kan man fratages statsborgerskabet her og lade det gå tilbage, ved jeg ikke. Det er noget af det, der skal undersøges. Nu kræver man ligesom en detaljeret liste; fordi jeg lægger en tanke frem, vil man have det skåret fuldstændig ud i pap.

Med hensyn til hr. Melchior, der sagde, at jeg sagde noget om, at listen bliver længere og længere, og at der er mange, der ønsker dette: Ja, det ønsker man jo, for man har en udlændingepolitik, der bygger på, at der stadig væk kommer et ganske betragteligt antal tusinder ind i landet.

Der kommer 16.000-20.000 ind i landet hvert eneste år, og enhver kan regne ud, når der skal gå ca. 7 år, fra man er kommet ind i landet, til man kan få et dansk statsborgerskab, hvis man vel at mærke opfører sig ordentligt, at de tre lovforslag, der fremsættes her i Folketinget, hvert år vil blive ved med at være på 5.000-7.000 personer pr. gang; der er altså ca. 17.000-18.000, som får dansk statsborgerskab. Og det vil vare ved i årevis; også længe efter, at hr. Arne Melchior og jeg har forladt Folketinget, vil man se disse lovforslag.

Det, man har tanker om herinde i Folketinget ved at ændre grundloven – jeg ved godt, hvad det går ud på – er jo simpelt hen, at man vil have de paragraffer ud, der siger, at det er Folketinget, der tildeler dansk statsborgerskab. Det er en af de ting, man gerne vil have ændret i grundloven, således at man ligesom i så mange andre lande kan tildele statsborgerskab administrativt. Det vender vi os i hvert fald imod, og hvis det er det, der er en af bagtankerne ved at få ændret grundloven, så siger vi i hvert fald afgjort nej.

**Formanden:**

Hr. Knud Erik Hansen, og det er sidste runde.

(Kort bemærkning).

**Knud Erik Hansen (SF):**

Dansk Folkeparti må forholde sig lidt til virkeligheden. Langt de fleste, som får statsborgerskab ved lov, opgiver jo deres andet statsborgerskab; det er en betingelse. Det er undtagelsen, at man kan få lov til at være statsborger i to lande. Det er netop kun for de få lande, der ikke vil lade det ophæve.

Så den restgruppe, som Dansk Folkeparti snakker om, er faktisk hovedgruppen, det er hovedparten, og det er dem, Dansk Folkepartis forslag vil ramme. Så lad være med at forvrænge virkeligheden. Se virkeligheden i øjnene.

Hvis man har et forslag som det her, så har det den konsekvens, at hovedparten af dem, der får dansk statsborgerskab ved lov, kan risikere at blive statsløse, hvis vi gennemfører Dansk Folkepartis forslag. Det er ikke den lille restgruppe. Lad være med at foregive det.

(Kort bemærkning).

**Arne Melchior (CD):**

Jeg skal bare vende mig imod hr. Nødgaards sidste indlæg, som talte om, at der var nogle og efter hans formening ret mange, der ønsker at ændre grundloven med hensyn til, at statsborgerskab i princippet tildeles ved lov. Det gælder ikke CD. Jeg har deltaget i mange konferencer og mange møder og læst alenlange bøger og kronikker. Jeg har aldrig stødt på det forslag.

Det er igen hr. Nødgaards fantasi, den er gal med. Jeg kan anbefale en psykiater eller en anden form for lægelig behandling, for det, hr. Nødgaard gang på gang forsøger at skyde kolle-gaer i skoene uden ringeste grundlag, har altså ikke noget med virkeligheden at gøre.

(Kort bemærkning).

**Frank Dahlgaard (UP):**

Jeg skal ikke forlænge debatten, men hr. Arne Melchior nævnte i sit forrige indlæg direkte mit navn og slog mig i hartkorn med Dansk Folkeparti, som om jeg også ønsker at fratage folk, der er blevet tildelt dansk statsborgerskab, deres statsborgerskab. Det gør jeg ikke, men jeg kan sådan set godt forstå Dansk Folkepartis frustration, fordi man så ukritisk tildeler statsborgerskab til alle mulige personer. Det er klart, at der er et problem.

Jeg synes ikke, man skal fratage folk, der har fået dansk statsborgerskab, statsborgerskabet, og hr. Arne Melchior bedes være opmærksom på, at jeg er ikke medlem af Dansk Folkeparti, og jeg står ikke inde for dets holdning. Men hr. Arne Melchior bør være klar over, at når jeg stemmer imod, er det først og fremmest på grund af det, jeg sagde i mit indlæg for lidt siden, nemlig at man giver dansk statsborgerskab til nogle personer, som ikke forstår dansk. Vi har her i dagens Danmark personer, som har fået dansk statsborgerskab, og som kommer i konflikt med loven og må afhøres med tolk. Det er grotesk.

**Justitsministeren (Frank Jensen):**

Hr. Arne Melchior stillede mig et konkret spørgsmål om den stramning af de erklæringsregler, vi har for ganske unge, der kan erklære sig til dansk statsborgerskab, som blev vedtaget af et meget stort flertal her i Folketinget i december måned 1999.

Spørgsmålet om bagatelgrænse var jo noget, vi drøftede i den forbindelse; det tror jeg hr. Arne Melchior kan erindre. Det, vi nåede frem til, var, at de, der har begået en kriminel handling, som medfører, at de bliver registreret i politiets kriminalregister, ikke skal kunne erklære sig til statsborgerskab, men skal søge om det. De er på ingen måde afskåret fra at opnå dansk statsborgerskab, men de må gøre det, om jeg så må sige, ad den grundlovgivne vej via naturalisation, via lov.

Jeg forstod, at den konkrete sag, hr. Arne Melchior refererer til, drejer sig om en 19-årig og en forseelse med en traktor, der har givet anledning til bøde. Den sag kender jeg ikke, men jeg kan sige til hr. Arne Melchior, at den sag er behandlet i statsamtet, og den pågældende har jo adgang til at indbringe den for Justitsministeriets Indfødsretskontor, og så vil vi se på den. Men bagatelgrænsen, om jeg så må sige, ligger ved de overtrædelser af særlovgivningen, der ikke giver anledning til, at man bliver registreret i politiets kriminalregister, og det hænger sammen med, at man skal have en meget enkel og administrerbar ordning i statsamtterne.

Det er altså dem, der har begået forseelser, der giver anledning til, at de bliver registreret i politiets kriminalregister, som må søge om naturalisation og statsborgerskab via lov. Jeg håber, hr. Arne Melchior er tilfreds med det svar, og hvis hr. Arne Melchior beder den pågældende om at

indbringe den konkrete sag for Justitsministeriet, vil vi se på den.

(Kort bemærkning).

**Arne Melchior (CD):**

Tak for svaret, hr. justitsminister.

Jeg påstår ikke, at Ringkjøbing Amt har handlet forkert; de har handlet efter reglerne. Men det kritiske punkt er jo dette at havne i politiets kriminalregister, og vi folketingsmedlemmer er altså medskyldige. Jeg erkender for mit eget vedkommende ikke at have sørget for en anden bagatelgrænse, men det kan nok forsvares lidt med, at jeg altså ikke forestillede mig, at man havnede i politiets kriminalregister på grund af en færdselsbøde på 350 kr. Det troede jeg altså ikke.

Mit spørgsmål til justitsministeren er derfor: Kunne vi ikke, eventuelt ved en lovændring, men måske også administrativt kigge på, om det er rimeligt, at man havner i et kriminalregister, hvor man skal blive stående et vist antal år, fordi man har fået en bøde på 350 kr. for næsten hvad som helst? kr. Skulle vi ikke slanke det kriminalregister en lille smule og derved gøre det muligt, som jeg gerne vil opnå?

Hermed sluttede forhandlingen.

## Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 95 stemmer (S, V, KF, SF, CD, RV, EL og KRF) mod 10 (DF, Mogens Andreasen (UP), Frank Dahlggaard (UP) og Thor-kild B. Fransgaard (UP)).

## Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

## 5) Forespørgsel nr. F 28:

**Forespørgsel til statsministeren og arbejdsministeren:**

»Hvilke initiativer vil regeringen tage for at løse de arbejdsmiljøproblemer i form af stigende arbejdstempo for rengøringsassistenter og de stramme køreplaner for buschauffører, som statsministeren i sin nytårstale fremhævede som eksempler på konsekvensen af udliciteringer?«

Af Jette Gottlieb (EL) og Søren Kolstrup (EL).  
(Forespørgslen anmeldt 12/1 2001. Fremme af forespørgslen vedtaget 23/1 2001).

Sammen med denne sag foretoges:

## 6) Forespørgsel nr. F 33:

**Forespørgsel til statsministeren, arbejdsministeren og erhvervsministeren:**

»Hvad kan regeringen oplyse om sin strategi for bedre at sikre arbejdsmiljø og arbejdsglæde i forbindelse med udliciteringer fra stat, amter og kommuner?«

Af Ole Sohn (SF), Jes Lunde (SF) og Kristen Touborg (SF).

(Forespørgslen anmeldt 18/1 2001. Fremme af forespørgslen vedtaget 30/1 2001).

## Begrundelse

### Formanden:

Ordføreren for F 28, fru Jette Gottlieb.

### Jette Gottlieb (EL):

Det er ganske vist efterhånden længe siden, men statsministeren påpegede i sin nytårstale, at en af konsekvenserne ved den udliciteringspolitik, som har hærget den offentlige service, i øvrigt ikke mindst i den siddende regerings levetid, har betydet en forværring af arbejdsmiljøet for bl.a. rengøringsassistenter og buschauffører. I Enhedslisten tænkte vi på det tidspunkt, at det var bedre sent end aldrig, at statsministeren var nået til den erkendelse, og vi blev vældig interesseret i at se, om der var tale om almindelige nytårsforsætter, eller om der var tale om aktuelle realiteter.

Det næste spørgsmål, der så melder sig, er, om den erkendelse vil sætte sig reelle spor i regeringens politik og ikke mindst i den politik, som bl.a. statsministerens partifæller står for i kommuner og amter. Ved at rejse en forespørgselsdebat vil vi gerne give regeringen lejlighed