

## Afstemning

### Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

### 8) Første behandling af lovforslag nr. L 164: Forslag til lov om indfødsrets meddelelse.

Af justitsministeren (Frank Jensen).  
(Fremsat 7/2 2001).

Lovforslaget sattes til forhandling.

## Forhandling

### Dorte Bennedsen (S):

Den helt, helt, helt, helt overvejende del af de personer, der er optaget på dette lovforslag, nemlig et sted mellem 99 og 99,9 pct. af dem, opfylder uden videre de kriterier, der er opstillet af Folketinget for at opnå indfødsret. Den sidste lille bitte del har af forskellige årsager været forelagt Indfødsretsudvalget til individuel vurdering, og her har i et enkelt tilfælde, tror jeg, et enigt udvalg og ellers et flertal i udvalget sagt, at de pågældende personer kunne optages på lovforslaget. Det vil sige, at alle enten direkte opfylder betingelserne eller har fået Indfødsretsudvalgets tilladelse til at blive optaget på lovforslaget, og på den baggrund kan Socialdemokratiet støtte vedtagelsen af forslaget.

### Erik Larsen (V):

Jeg skal blot meddele, at Venstre ved andenbehandlingen af forslaget vil stille ændringsforslag om de personer, som vi ikke har ønsket skulle have dansk indfødsret efter Indfødsretsudvalgets behandling af de konkrete sager, men at vi i øvrigt kan støtte lovforslaget.

### John Vinther (KF):

Det Konservative Folkeparti kan støtte, at langt de fleste af de personer, der er omfattet af dette lovforslag, får dansk statsborgerskab. De opfylder alle de krav, man med rette kan stille til personer, der ønsker at blive danske statsborgere.

Men der er altså en vis sandsynlighed for, at der på lovforslaget også optræder ansøgere og personer, som har opført sig på en sådan måde, at de efter Det Konservative Folkepartis opfattelse ikke skal have dansk statsborgerskab. Det handler om personer, som tidligere er udvist af Danmark, og om personer, der blot er optaget på lovforslaget, fordi de er fyldt 65 år og har boet her i landet i mindst 15 år, selv om de ikke taler dansk, og der ikke er lægelige grunde til, at de ikke gør det. Det handler om personer, der har begået personfarlig kriminalitet og har modtaget fængselsdomme på mere end 4 år, eller som inden for de seneste 5 år har overtrådt narkotikalovgivningen.

Sådanne personer ønsker Det Konservative Folkeparti ikke at give dansk statsborgerskab, og vi vil bruge udvalgsbehandlingen til at få belyst, om der er sådanne personer på forslaget. I givet fald vil vi under andenbehandlingen stille ændringsforslag, men i øvrigt stemme de øvrige på forslaget medtagne personer igennem.

### Knud Erik Hansen (SF):

De mange personer, der står på listen, er alle personer, der har levet i mange år i Danmark. De har levet her som udenlandske statsborgere. De fungerer i det danske samfund og fungerer som os andre, langt hovedparten taler dansk, de har arbejde, og de fungerer med naboer og venner, som vi andre fungerer. Enkelte har begået nogle forbrydelser, de har fået deres straf. De har så fået en ekstra straf ved, at der skal gå længere tid, før de kan blive danske statsborgere.

Enkelte kan heller ikke tale dansk på grund af vanskeligheder, psykiske, fysiske vanskeligheder. For andre dispenserer vi – rimeligt nok – fordi de har været her så længe og er så gamle, at de nu ikke har nogen udsigt til at kunne lære dansk, og så kan man godt efter vores mening sige, at så er det rimeligt, at de også får lov til at være danske statsborgere de sidste år.

De har taget det valg – og det synes vi i SF er godt – at de gerne vil være danske statsborgere med de rettigheder og pligter, det indebærer at leve fuldt ud i det danske samfund. Det er jo det valg, de har taget, og det er det, det indebærer, når de vælger at blive danske statsborgere.

Det hilser vi meget velkommen, og det, det i høj grad betyder, er, at de nu kan fungere og også har de politiske rettigheder, det indebærer at være dansk statsborger, at stemme til folketingsvalg og deltage fuldt ud i det politiske liv

og blande sig i udviklingen af det danske samfund.

Vi synes, det er dejligt, at de mennesker, der bor her og arbejder her, også vil det. Vi synes til gengæld også, vi har en opgave som samfund i ikke at diskriminere, men at modtage dem og sige, at de også er velkommen til at fungere fuldt ud, og dermed også være med til at fjerne alle de forhold, der gør, at vi diskriminerer mod dem, der har en anden etnisk baggrund i det danske samfund.

**Poul Nødgaard (DF):**

Så præsenteres Folketinget atter for et stort lovforslag vedrørende tildeling af dansk statsborgerskab. Denne gang til 4.700 personer, hvoraf de 2.100 er børn, som nu ønskes gjort til danske statsborgere. Og man må jo formode, at der kommer yderligere et lovforslag i indeværende folketingssamling, sådan som der plejer, så vi når op på ca. tre forslag. Det vil med andre ord sige, at der i dette folketingsår tildeles formentlig mellem 16.000 og 17.000 danske statsborgerskaber, eller nogenlunde i det lag i hvert fald.

Et stort antal af ansøgerne vil formentlig aldrig blive i stand til at klare sig selv økonomisk i Danmark, og det kræver ikke megen fantasi at forestille sig, hvilke økonomiske krav det vil komme til at stille til Danmark, og dermed vil det også gå ud over den velfærdsstat, som vi har opbygget, og hvor der til stadighed er store kritikpunkter vedrørende den omsorg, der bl.a. ydes en hel del af vores ældre medborgere.

I Dansk Folkeparti synes vi – og det har vi aldrig lagt skjul på – at der er grund til dyb bekymring over, at man sådan massetildeler det danske statsborgerskab, sådan som det finder sted, og hvis økonomiske omkostninger er helt uoverskuelige.

Når nu forslaget i dag har været til første behandling, er der jo mulighed for at stille alle de mange spørgsmål, som man har lov til at stille igennem Indfødsretsudvalget, og det vil vi naturligvis benytte lejligheden til. Der skal ikke herske nogen tvivl om, at vi, som vi plejer, vil stille en række ændringsforslag, når det her lovforslag kommer til anden behandling i løbet af nogle måneder.

Med disse ord vil jeg bare sige, at der ikke kan herske tvivl om, at Dansk Folkeparti vil stemme imod det her forslag, når det kommer til tredje og sidste behandling, formentlig i løbet af 2-3 måneder.

(Kort bemærkning).

**Knud Erik Hansen (SF):**

Jeg har lidt svært ved at forstå, hvad forskellen er for Dansk Folkeparti med hensyn til disse mennesker. Det er mennesker, der lever i det danske samfund. Hvis de ikke bliver danske statsborgere, vil de også leve i det danske samfund. Hvad vil Dansk Folkeparti foretrække: at de lever i det danske samfund uden at være danske statsborgere, eller at de lever her og er danske statsborgere?

(Kort bemærkning).

**Poul Nødgaard (DF):**

Når hr. Knud Erik Hansen spørger, hvad Dansk Folkeparti ville foretrække, så ville vi foretrække, at der ikke gives mulighed for, at så mange mennesker kommer ind i Danmark hvert eneste år, som der i virkeligheden gør.

Situationen er den, at antallet af mennesker, der kommer ind hvert år, ligger på 12.000, 15.000, 18.000, 20.000, og derfor kan vi jo se i øjnene, at situationen med de tre lovforslag, Folketinget har til behandling stort set hvert eneste folketingsår, vil fortsætte – nu bruger jeg måske et stærkt udtryk – i al evighed, i alt fald så længe vi har en udlændingepolitik i Danmark, der gør, at det er så forholdsvis let at komme ind i landet og dermed på et givet tidspunkt få mulighed for at opnå det danske statsborgerskab.

Jeg kender godt til al den hovedrysten, der er, når vi siger det her, men det må vi så finde os i, så længe man bliver ved den hovedrysten bl.a. fra fru Dorte Bennedsens side. Det har jeg oplevet nu i de sidste mange år, fordi vi har en fundamentalt forskellig opfattelse af de her spørgsmål.

(Kort bemærkning).

**Knud Erik Hansen (SF):**

Når vi var to, der rystede på hovedet, var det, fordi det ikke var et svar på spørgsmålet.

Spørgsmålet gik ud på, om Dansk Folkeparti foretrækker, at de mennesker, der er i landet – for det, vi taler om, er mennesker, der er i landet, har levet i det danske samfund i mange år – er danske statsborgere, eller at de er udenlandske statsborgere.

I SF foretrækker vi, at de er danske statsborgere, for det betyder, at de fungerer på lige fod med os andre.

(Kort bemærkning).

**Poul Nødgaard (DF):**

Nu kunne jeg ønske mig, at hr. Knud Erik Hansen vil give sig tid til det, som jeg har gjort et par gange, at gå over i Justitsministeriets Indfødsretskontor og prøve at læse nogle af de her ansøgninger igennem, for det, vi får her i Folketinget, er et lovforslag, der indeholder et navn, og hvilket land de kommer fra, og hvilken dansk by de bor i.

Det er, hvad Folketinget har på de enkelte. Hvis hr. Knud Erik Hansen gjorde sig den ulemilighed at gå med over i Indfødsretskontoret og tog 50-60 forskellige ansøgninger ud, ville hr. Knud Erik Hansen se, at det slet ikke er folk, der fungerer vel i det danske samfund, de har bare opholdt sig her et antal år, og så siger man, at de får lov til at få det danske statsborgerskab.

Men sandheden er, at mange af de ansøgnings ikke kommer fra folk, som er i stand til f.eks. at kunne klare sig selv økonomisk i Danmark. Det vil man kunne se direkte ud af ansøgningerne. De har ikke noget job, de har ingenting, og nu giver man dem så et dansk statsborgerskab.

Hertil kommer så, at i det lovforslag, vi behandler i dag, er der sat en masse af dem ind, som vi i Indfødsretsudvalget har stemt imod skal have dispensation fra de almindeligt gældende regler, og som vi naturligvis vil stille ændringsforslag om kommer ud af lovforslaget.

**Formanden:**

Hr. Knud Erik Hansen, sidste runde.

(Kort bemærkning).

**Knud Erik Hansen (SF):**

Det forekommer mig at være vildt overdrevet. Vi har nogle meget klare kriterier for, hvornår man kan blive dansk statsborger, og der er nogle enkelte undtagelser, hvor vi i Indfødsretsudvalget sidder og vurderer nogle, som kunne ligge på grænsen, og hvor vi i langt de fleste tilfælde siger, at her er der faktisk nogle menneskelige hensyn, som gør, at man godt kan blive dansk statsborger.

Men jeg synes stadig væk ikke, jeg fik svar. For de mennesker, vi snakker om her, er folk, der lever i Danmark; uanset om de er blevet danske statsborgere eller, så opholder de sig i Danmark og vil gøre det i mange år fremover. Og jeg har ikke fået svar fra Dansk Folkeparti, om de så foretrækker, at disse mennesker er danske statsborgere og kan fungere på lige fod med hr. Nødgaard og jeg i det danske samfund,

eller at de ikke skal have f.eks. politiske rettigheder.

(Kort bemærkning).

**Poul Nødgaard (DF):**

Nu er der jo mange, der får politiske rettigheder, bl.a. derigennem, at de kan stemme til kommunalvalgene efter en vis periode. Så alene det, hr. Knud Erik Hansen gør det op i, at man skal have et dansk statsborgerskab, så man kan komme hen og stemme, mener jeg ikke er noget argument.

Jeg kunne så ønske mig, at hr. Knud Erik Hansen kunne bekræfte, om vi to kunne følges ad over i Justitsministeriets Indfødsretskontor, så kan vi sidde side om side med en kop kaffe ved siden af os og gå 50-60 ansøgninger igennem, for så tror jeg, hr. Knud Erik Hansen vil få et helt andet syn på den her sag.

(Kort bemærkning).

**Dorte Bennedsen (S):**

Det er jo næppe nogen hemmelighed, at hr. Poul Nødgaard og jeg ikke ser ens på de her ting, men derfor synes jeg alligevel, at de oplysninger, der kommer frem, bør være korrekte.

Hr. Nødgaard sagde her for et øjeblik siden, at der på forslaget også var en masse af de mennesker, som Dansk Folkeparti i udvalget har stemt imod. Jeg vil ikke hænges op på det nøjagtige tal, men hvis jeg siger, at vi har haft forelagt 50 personer i udvalget, er det i hvert fald meget højt sat. Så der er maksimalt 50 personer ud af disse her godt og vel 2.000, der har været forelagt udvalget, og som hr. Nødgaard kunne have stemt imod. Og det er så, bevares, nogle, hvor der har været noget med noget kriminalitet, eller der kan være nogle forskellige andre ting, vi har taget stilling til, men det er jo altså også den demente person, som simpelt hen er dybt hjerneskadet fra fødslen og derfor ikke har muligheden for at lære det danske sprog; det er jo inklusive dem.

Så jeg synes, når hr. Nødgaard siger, at der er en masse, vi har stemt imod, at vi bør have de rigtige proportioner ind i det.

(Kort bemærkning).

**Poul Nødgaard (DF):**

Det er jo meget ejendommeligt, at lige fru Dorte Bennedsen går på talerstolen og fremfører dette, for vi har netop her i morges haft møde i Folketingets Indfødsretsudvalg, og jeg tror, der var omkring 22 stykker på, der skulle have dispen-

sation. Det var der jo, vil jeg sige til fru Dorte Bennedsen – se selv på sagen – omkring 20 var der i hvert fald. Og i mange af de tilfælde, hvor man ønsker dispensation fra de almindeligt gældende regler, som regeringen sammen med bl.a. partiet Venstre har lavet, drejede det sig om stor gæld til det offentlige. Det husker jeg at mange af dem i hvert fald drejede sig om.

Men det er rigtigt, hvad fru Dorte Bennedsen siger, at hovedparten af dem, der står på det store lovforslag, vi behandler i dag, opfylder de regler, som et flertal i Folketinget, bl.a. regeringen og så partiet Venstre, har lavet. Men det, vi siger, er jo, at de regler er vi ikke tilfredse med, for i det øjeblik folk har begået omfattende kriminalitet, skal de ej heller efter en karenperiode have lov til at komme på et forslag om dansk statsborgerskab. Så skal de, når der er tale om alvorlige forbrydelser, for evigt fratages muligheden for at søge dansk statsborgerskab.

Så enkelt kan tingene beskrives.

(Kort bemærkning).

**Dorte Bennedsen (S):**

Ja, men jeg synes bare, oplysningerne skal være korrekte. De siger, vi behandlede i morges i Indfødsretsudvalget, vedkommer ikke det her forslag, de vedkommer det næste forslag. Og i øvrigt var der ikke 20, der var 7 på listen, hvor der skulle tages stilling til, om vi ville dispensere. Så var der det, der hedder en forelæggelsesliste på 9, hvor det ikke handlede om dispensation, men det er en lang teknisk forklaring. Men der var 7, der vedrørte dispensationer. Der var nogle vedrørende sprog, og der var en enkelt med noget kriminalitet.

Jeg drømmer ikke om, at vi bliver enige om tingene, men lad os dog forholde os til de faktiske kendsgerninger, så man ikke siger, at der var en hel masse, hvor vi har dispenseret fra reglerne, eller at man som nu her siger, at der var mindst 20 i morges. Der var 7.

(Kort bemærkning).

**Poul Nødgaard (DF):**

Af de lister, jeg havde med mig til Indfødsretsudvalgsrådet, sad vi i hvert fald i Indfødsretsudvalget og sagde ja og nej til begge listerne.

Og jeg vil godt sige til fru Dorte Bennedsen, at jeg trods alt har været herinde i 10 år, og jeg er ikke i tvivl om, at de ansøgninger, vi behandlede i morges, ikke er på det foreliggende lovforslag, det er jeg ganske udmærket klar over. Men hver gang vi ser et lovforslag, har vi et antal af dem,

hvor man har givet dispensation fra de almindeligt gældende regler.

Jeg kunne foreslå fru Dorte Bennedsen, der tilhører et af regeringspartierne, at man fremover, når vi får et lovforslag, får at vide, hvor mange der opfylder de almindelige regler, som regeringen er enig med Venstre om, og hvor mange – altså bare antallet – der er på hver ansøgning ud af de mange tusinde dér, som har fået dispensation fra de almindeligt gældende regler.

Det synes jeg man kunne skrive i bemærkningerne. Der skrives kun nogle ganske få linjer. Det ville være en udmærket bemærkning, for så skal vi ikke længere stå og strides om det i hvert fald og bruge Folketingets tid.

(Kort bemærkning).

**Dorte Bennedsen (S):**

Jamen det er jo oplysninger, som ethvert medlem af Indfødsretsudvalget har, fordi vi får dem forelagt, så vi kan jo bare tage vores papirer frem og tælle sammen.

Men jeg vil gerne som formand for Indfødsretsudvalget love hr. Nødgaard, at jeg vil samle de papirer sammen, og så vil jeg, når næste forslag kommer, kunne sige: Ja, vi har i udvalget dispenseret for X antal personer.

Jeg har ikke lavet det regnestykke her, men det, jeg sagde – og det vil jeg stå ved – er, at det er under 50 mennesker på det forslag, der ligger her.

Mine bemærkninger var en reaktion på hr. Nødgaards bemærkninger om, at der var en hel masse på forslaget, som Dansk Folkeparti havde stemt imod. Det er under 50 mennesker ud af mere end 2.000. Det var bare den proportion, jeg gerne ville have frem.

**Formanden:**

Fru Inger Marie Bruun-Vierø som ordfører.

**Inger Marie Bruun-Vierø (RV):**

Som det allerede er sagt fra fru Dorte Bennedsens side, er det sådan, at de personer, der er omfattet af lovforslaget, opfylder de kriterier, som er opstillet af Folketinget. Nogle opfylder umiddelbart kriterierne, og nogle, forholdsvis få i forhold til, hvor mange det handler om, har været til nøjere granskning i Indfødsretsudvalget, og et flertal har fundet, at de kan erhverve dansk indfødsret, og i dette flertal har Det Radikale Venstre befundet sig.

Så alt i alt kan Det Radikale Venstre støtte lovforslaget.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

## Afstemning

### Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Indfødsretsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

### 9) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 106:

#### Forslag til folketingsbeslutning om at opsiges eller udskyde dansk deltagelse i Schengenaf-talen.

Af Kristian Thulesen Dahl (DF) m.fl.  
(Fremsat 31/1 2001).

Forslaget sattes til forhandling.

## Forhandling

### Justitsministeren (Frank Jensen):

Beslutningsforslaget fra Dansk Folkeparti på-lægger regeringen enten at opsiges dansk delta-gelse i Schengensamarbejdet eller at udskyde Danmarks deltagelse i Schengensamarbejdet på ubestemt tid.

Det kan næppe komme som nogen stor over-raskelse for forslagsstillerne, at regeringen ikke kan støtte forslaget.

Schengensamarbejdet har som bekendt to overordnede formål. Det ene er at skabe rejsefri-hed over de indre grænser til glæde for lovlydi-gere borgere. Det andet er at styrke samarbejdet om bekæmpelse af grænseoverskridende krimi-nalitet og illegal indvandring.

Baggrunden for de nordiske landes fællesbe-slutning om at tilslutte sig Schengensamarbejdet har dels været, at vi er enige i disse målsætning-er, dels at vi har ønsket at bevare og videreføre den nordiske pasunion i en europæisk sammen-hæng.

Beslutningen om Danmarks indtræden i Schengensamarbejdet blev truffet efter et grun-digt forberedende arbejde, hvor Folketinget i fle-re omgange havde lejlighed til at diskutere spørgsmålet.

I 1997 besluttede Folketinget med et stort fler-tal, at Danmark kunne indtræde i Schengensam-arbejdet. Den danske tiltrædelsesaftale blev her-efter ratificeret i september måned 1997.

Siden da har Folketinget ved adskillige lejli-gheder på ny drøftet konsekvenserne af Dan-marks deltagelse i Schengensamarbejdet. Dette skete senest i forbindelse med forespørgselsde-batten den 6. februar i år om konsekvenserne af den praktiske gennemførelse af Schengenreg-lerne i Norden.

Herudover redegjorde statsministeren i går i Folketingets spørgetid for spørgsmålet om poli-tiets fremtidige indsats i grænseregionerne.

Folketinget er desuden løbende blevet orien-teret både om udviklingen i Schengensamarbej-det og om det forberedende arbejde med hen-blik på Danmarks indtræden. Den seneste skrift-lige redegørelse blev oversendt til Retsudvalget og Europaudvalget den 5. februar i år.

Den 1. december sidste år besluttede Rådet, at de nordiske lande med virkning fra den 1. janu-ar i år skulle tilsluttes Schengen Information Sy-stem, og at de øvrige Schengenregler skulle bringes i anvendelse i de nordiske lande den 25. marts i år. Beslutningen blev truffet på bag-grund af Rådets konstatering af, at det forbere-dende arbejde i de nordiske lande nu er så langt fremme, at forudsætningerne for at bringe Schengenreglerne i anvendelse er opfyldt. For-ud for rådsmødet blev Retsudvalget og Europa-udvalget orienteret om afgørelsen, som i øvrigt blev forelagt for Europaudvalget med henblik på forhandlingsoplæg.

Fra dansk side er vi klar til at bringe det fulde Schengenregelsæt i anvendelse med virkning den 25. marts. De andre nordiske lande er ligele-des klar til og indstillet på at bringe Schengen-reglerne i anvendelse på denne dato. Schengen Information System er allerede taget i anvendelse, det skete den 1. januar i år, og politiet er i fuld gang med at indlægge danske oplysninger i Schengen Information System.

Der er for mig at se ingen tvivl om, at vi med Schengen Information System og de øvrige dele af Schengensamarbejdet står godt rustet i kam-pen imod den grænseoverskridende kriminalitet og den illegale indvandring, og der er for mig at se heller ingen tvivl om, at lovlydige borgere vil