

**Afstemning**

Lovforslaget vedtoges med 89 stemmer (S, V, KF, SF, CD, RV, KRF, Mogens Andreasen (UP) og Kim Behnke (UP)) mod 10 (DF og EL).

**Anden næstformand** (Henning Grove):

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

**7) Tredje behandling af lovforslag nr. L 159: Forslag til lov om ændring af lov om arbejdsløshedsforsikring m.v., lov om beskatningen af pensionsordninger m.v. og lov om delpension. (Ændringer i reglerne om efterløn og delpension som følge af ændringer i pensionsbeskatningsloven, kildeskatteloven m.v.).**

Af arbejdsministeren (Ove Hygum).  
(Fremsat 31/1 2001. Første behandling 21/2 2001. Betænkning 21/3 2001. Anden behandling 29/3 2001).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

**Afstemning**

Lovforslaget vedtoges med 97 stemmer (S, V, KF, SF, DF, CD, RV, KRF, Mogens Andreasen (UP) og Kim Behnke (UP)) mod 3 (EL).

**Anden næstformand** (Henning Grove):

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

**8) Tredje behandling af lovforslag nr. L 160: Forslag til lov om ændring af lov om arbejdsløshedsforsikring m.v. (Ændring af bopælskravet i efterlønsordningen i forhold til Færøerne og Grønland m.v.).**

Af arbejdsministeren (Ove Hygum).  
(Fremsat 31/1 2001. Første behandling 21/2 2001. Betænkning 21/3 2001. Anden behandling 29/3 2001).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

**Afstemning**

Lovforslaget vedtoges enstemmigt med 97 stemmer.

**Anden næstformand** (Henning Grove):

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

**9) Anden behandling af lovforslag nr. L 147: Forslag til lov om tillægsbevilling for finansåret 2000.**

Af finansministeren (Pia Gjellerup).  
(Fremsat 25/1 2001. Første behandling 8/2 2001. Betænkning 28/3 2001).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

**Afstemning**

**Anden næstformand** (Henning Grove):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling.

Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**10) Anden behandling af lovforslag nr. L 133: Forslag til lov om ændring af fødevarereloven m.fl. (Offentliggørelse af kontrolresultater, oprettelse af råd til administration af kvalitetsmærkningsordningen, udvidet klageadgang for forbrugerorganisationer m.v.).**

Af fødevarerministeren (Ritt Bjerregaard).  
(Fremsat 13/12 2000. Første behandling 9/1 2001. Betænkning 28/3 2001).

Der var stillet 4 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under ét.

## Forhandling

**Erling Christensen (S):**

Man kan jo sige med det her lovforslag, at er viljen til stede, så er vejen også mulig at finde. Disse ord gælder også her med hensyn til fødevarereloven.

Kort sagt har det været et interessant udvalgsarbejde; man kan også sige et godt politisk lærestykke og faktisk med overraskende politiske konstellationer. Det ses særlig ved ændringsforslag nr. 2. SF og Venstre mener, at ministeren *kan* nedsætte et råd for bedre fødevarereloven, som kan bistå ministeren. Det er stærkere lovgivningsmæssigt, blev vi belært om i udvalget. Nej, det er det ikke.

Med uændret lovparagraf med bemærkninger og dertil betækningsbidraget, som ligger nu om et råd for bedre fødevarereloven, er det helt klart, hvad der bliver gældende regler for et råd for bedre fødevarereloven.

At påstå, at et ændringsforslag med »kan nedsætte« er stærkere end det, vi om lidt vedtager, hvor der klart siges, at rådet *skal* bistå ministeren, kræver vel en særlig juridisk uddannelse.

I Socialdemokratiet ønsker vi et råd, som *skal* bistå ministeren. SF og Venstre fortæller, at mini-

steren *kan* nedsætte et råd, altså hvis ministeren selv ønsker det. Læg dertil, at ændringsforslaget i sig selv kan bevirke indskrænkninger i rådets virksomhed. Det gør betækningsbidraget ikke. Det er vel også derfor, at både SF og Venstre har tilsluttet sig indholdet i betækningsbidraget.

Når jeg tænker tilbage på førstebehandlingen af det her lovforslag, er det dog ret overraskende, at det kun er det ændringsforslag, som vel særlig Venstre formår at yde for at stemme for loven, for det var ikke sådan, jeg hørte Venstres ordfører formulere sig ved førstebehandlingen.

Med hensyn til ændringsforslag nr. 3 om regulering og kontrol af mobile slagteanlæg er der af formanden for udvalget uvist af hvilken grund stillet spørgsmål om identitet.

Mig bekendt har formanden fulgt alle udvalgs møder, set flere bilag herom og også mødt deputationer til udvalget herom. Den nødvendige regulering heraf er også et stort flertal i udvalget selvfølgelig enig om, især lige nu, hvor alvorlige husdyrsygdomme udvikler sig i vore nabolande.

Vi støtter selvfølgelig De Konservatives ændringsforslag, men vi afviser identitetsproblemet og anbefaler at stemme for, og måske vil De Konservative selv argumentere lidt grundigere for deres ændringsforslag.

Når vi om lidt har stemt om ændringsforslagene, vil vi ved tredjebehandlingen se et næsten samlet Folketing stå bag fødevarereloven. Det er også et politisk lærestykke, det har været en god politisk oplevelse, og derfor kan jeg også konkludere, at der er substans i regeringens fødevarerpolitik.

**Jens Kirk (V):**

I Venstre mener vi, at vi står med et godt resultat. Visse ting, uvæsentlige for forbrugerne, er pillet ud af loven, men der er fortsat en meget, meget høj sikkerhed for forbrugeren. Væsentlige oplysninger er givet, uvæsentlige er taget ud, men noget ikke uvæsentligt for Venstre, og det ved den socialdemokratiske ordfører, hr. Erling Christensen, godt, var, at der skulle være et væsentlighedskriterium. Det føler vi at vi har fået ind med en bagatelgrænse, sådan at det ikke ligesom er, hvilken dag i ugen kontrolløren kommer, der er afgørende for, hvilken karakter man får ude på nettet.

Vi havde selvfølgelig i Venstre gerne set, at vores og SF's forslag til ændring var blevet vedtaget, og vi glæder os selvfølgelig over, at CD og