

Kim Behnke (UP) og Thorkild B. Fransgaard (UP)) stemte for, 59 (S, SF, CD, RV og EL) imod.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Den næste sag på dagsordenen var:

9) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 70:

Forslag til folketingsbeslutning om helbredstjek af udlændinge, der får opholds- eller arbejdstilladelse i Danmark.

Af Birthe Skaarup (DF) m.fl.

(Fremsat 13/12 2000. Første behandling 25/1 2001. Betænkning 21/3 2001).

Afstemning

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning forkastedes, idet 48 (V, KF, DF, Mogens Andreasen (UP), Kim Behnke (UP) og Thorkild B. Fransgaard (UP)) stemte for, 59 (S, SF, CD, RV og EL) imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

11) Anden behandling af lovforslag nr. L 160: Forslag til lov om ændring af lov om arbejdsløshedsforsikring m.v. (Ændring af bopælskravet i efterlønsordningen i forhold til Færøerne og Grønland m.v.).

Af arbejdsministeren (Ove Hygum).

(Fremsat 31/1 2001. Første behandling 21/2 2001. Betænkning 21/3 2001).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Afstemning

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

10) Anden behandling af lovforslag nr. L 159:

Forslag til lov om ændring af lov om arbejdsløshedsforsikring m.v., lov om beskattningen af pensionsordninger m.v. og lov om delpension. (Ændringer i reglerne om efterløn og delpension som følge af ændringer i pensionsbeskatningsloven, kildeskatteloven m.v.).

Af arbejdsministeren (Ove Hygum).

(Fremsat 31/1 2001. Første behandling 21/2 2001. Betænkning 21/3 2001).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Den næste sag på dagsordenen var:

12) Forespørgsel nr. F 35:

Forespørgsel til miljø- og energiministeren:

»På baggrund af regeringens erklærede ønske om en bæredygtig udvikling bedes miljø- og energiministeren redegøre for, hvilke overvejelser man har gjort sig om tilladelsen til at bygge et butikscenter i Ørestaden, der budgetterer med at tiltrække kunder fra hele det østlige Danmark inkl. trekantområdet i Jylland?«

Af Ole M. Nielsen (KRF), Børge Klit Johansen (KRF), Jann Sjursen (KRF) og Tove Videbæk (KRF).

(Forespørgslen anmeldt 25/1 2001. Fremme af forespørgslen vedtaget 2/2 2001).

Begrundelse

Ole M. Nielsen (KRF):

Når vi har rejst den forespørgsel her, er det, fordi vi synes, at der er utrolig langt imellem teori og praksis.

Som vi lægger op til i forespørgselsteksten, synes vi sagt på en anden måde, at der er tale om dobbeltmoral, når man på den ene side snakker om bæredygtighed og på den anden side ved hjælp af at behandle reglerne på en måde, som man kan diskutere, hjælper et projekt igennem, som bestemt ikke har noget med bæredygtighedsbegrebet at gøre.

Jeg vil læse nogle få eksempler op her fra det debatoplæg, som regeringen lige har sendt ud. Det er let at få sine argumenter på den måde. Vi havde også nogle før. Debatoplægget kom for nogle dage siden. Der står f.eks.: »Regeringen vil bl.a. gennem eksempelprojekter bidrage til at udvikle nye bystrukturer, som mindsker transportefterspørgslen og fremmer den kollektive trafik. Der skal udvikles strategier for placering af butikker, kontorinstallationer og boliger i byen for at undgå en unødigt stor trafikbelastning.«

Der står i kapitel 9: »Der stræbes på at genbruge eksisterende udtjente byområder, at udnytte de lokale sociale, naturmæssige og bygningsmæssige ressourcer bedst muligt, at blande boliger og byens forskellige funktioner samt at sikre god tilgængelighed.«

Op så står der sandelig: »Regeringen vil fortsat« – fortsat – anvende miljøkonsekvensvurderinger i forbindelse med alle relevante lovforslag og andre regeringsforslag, herunder en ny infrastruktur, for at sikre de bedst mulige løsninger.«

Fortsat, det må være en misforståelse. Jeg synes det er helt fint, at det er noget, man vil begynde med. Men det er noget, man har gjort engang, det er noget, man holder op med. Og jeg synes da, det er fint, at man vil genoptage den vane.

Så står der: »Byen med dens sociale liv, bygninger og infrastruktur skal organiseres og forvaltes med sigte på at opnå en betydelig reduktion af ressourceforbrug og miljøbelastning. Bymidterne skal styrkes som centre for handel og kultur.«

Jeg mener, at jeg egentlig har begrundet min forespørgsel tilstrækkeligt og glæder mig til at høre, hvad ministeren har at sige.

Besvarelse

Miljø- og energiministeren (Svend Auken):

Jeg vil gerne sig tak til hr. Ole M. Nielsen, fordi han citerede fra regeringens bæredygtighedsplan, og jeg er glad for, at han og jeg er enige om de principper, der er nedlagt her.

Planlovens detailhandelsformål og -bestemmelser blev vedtaget i 1997 med et meget snævert flertal i Folketinget. Jeg har glædet mig over siden da, at partier uden for det daværende flertal har tilsluttet sig detailhandelsloven, deriblandt Kristeligt Folkeparti og Det Konservative Folkeparti, sådan at hovedmodstanderne vel er Venstre og Dansk Folkeparti. Jeg synes, man skal udtrykke glæde over det.

Formålet var jo at fremme et varieret udbud af butikker i de mindre og mellemstore byer, de enkelte bydele, sikre god tilgængelighed for alle trafikarter og fremme en samfundsmæssigt bæredygtig detailhandelsstruktur, som giver mindre afhængighed af bil til indkøb. Det er et mål i planloven at sikre en bæredygtig butiksforsyning gennem en planlagt regional, altså regionalt planlagt, samlet detailhandelsstruktur, som kan følges op af kommunerne.

Nu har vi været igennem forhandlinger over hele landet, og jeg er glad for at kunne sige til Folketinget, at projektet er lykkedes. Bortset fra et par amter er vi enige, og det er glædeligt at notere sig, at de løsninger, vi i fællesskab har fundet frem til, også i hovedstadsområdet, er nogle, som har vakt tilfredshed efterfølgende. Der har været meget tummel inden, men efterfølgende har der været tilfredshed med projektet.

Det vil sige, at vi har haft held til det, der var formålet, nemlig at bevare vores bystruktur i