

**Afstemning**

Forslag til vedtagelse nr. V 71 af Frank Dahlgaard (UP) forkastedes, idet 11 (DF, Mogens Andreassen (UP), Kim Behnke (UP), Frank Dahlgaard (UP) og Thorkild B. Fransgaard (UP)) stemte for, 96 (S, V, KF, SF, CD, RV, EL og KRF) imod.

Hermed sluttede forespørgslen.

Den næste sag på dagsordenen var:

**4) Tredje behandling af lovforslag nr. L 145: Forslag til lov om afholdelse af danske prøver og eksaminer i udlandet.**

Af undervisningsministeren (Margrethe Vestager).  
(Fremsat 25/1 2001. Første behandling 8/2 2001. Betænkning 20/3 2001. Anden behandling 27/3 2001).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sættes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

**Afstemning**

Lovforslaget vedtoges med 106 stemmer (S, V, KF, SF, DF, CD, RV, KRF, Mogens Andreassen (UP), Kim Behnke (UP), Frank Dahlgaard (UP) og Thorkild B. Fransgaard (UP)) mod 3 (EL).

**Formanden:**

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

**5) Tredje behandling af lovforslag nr. L 157: Forslag til lov om ændring af lov om folkehøjskoler, efterskoler, husholdningsskoler og håndarbejdstskoler (frie kostskoler), lov om fri-skoler og private grundskoler m.v., lov om gymnasiet m.v. og lov om kursus til højere forberedelseseksamen og om studieforberedende enkeltfagsundervisning for voksne m.v. (Tilskud og bidrag til undervisning m.v. af svært handicappede elever m.m.).**

Af undervisningsministeren (Margrethe Vestager).  
(Fremsat 31/1 2001. Første behandling 23/2 2001. Betænkning 20/3 2001. Anden behandling 27/3 2001).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sættes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

**Afstemning**

Lovforslaget vedtoges enstemmigt med 108 stemmer.

**Formanden:**

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

**6) Tredje behandling af lovforslag nr. L 142: Forslag til lov om ændring af forskellige love om selvejende uddannelsesinstitutioner m.v. (Bygningstaxameterreguleringer, anbringelse af likvide midler, oplysningspligt, elektronisk kommunikation på SU-området og digital signatur m.m.).**

Af undervisningsministeren (Margrethe Vestager).  
(Fremsat 10/1 2001. Første behandling 24/1 2001. Betænkning 20/3 2001. Anden behandling 27/3 2001. 1 ændringsforslag af undervisningsministeren (Margrethe Vestager) 27/3 2001).

Der var stillet 1 ændringsforslag af undervisningsministeren (Margrethe Vestager).

Ændringsforslaget sattes først til forhandling.

Ingen bad om ordet.

### Afstemning

Ændringsforslaget vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

Ingen bad om ordet.

### Afstemning

Lovforslaget vedtoges enstemmigt med 105 stemmer.

### Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

### 7) Tredje behandling af lovforslag nr. L 9: Forslag til lov om ændring af lov om miljøbeskyttelse. (Udarbejdelse af grønt regnskab).

Af miljø- og energiministeren (Svend Auken). (Fremsat 5/10 2000. Første behandling 27/10 2000. Betænkning 28/2 2001. Anden behandling 20/3 2001).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

### Forhandling

#### Thorkild B. Frandsgaard (UP):

Som det fremgår af betænkningen, er der ingen partier, der har ændret stilling til det her lovforslag mellem anden og tredje behandling. Det har jeg heller ikke. Jeg vil stemme imod. Det er et umuligt lovforslag, og det er et fuldstændig unødvendigt lovforslag.

Det er fuldstændig unødvendigt, fordi dansk erhvervsliv hver dag kæmper for at bruge så lidt energi, råstoffer og andre ting som muligt. Det

er simpelt hen nødvendigt for at få virksomhedernes økonomi til at hænge sammen. Og umuligt, fordi det bliver umuligt for virksomhederne at opfylde den her lov til punkt og prikke. Intentionerne med loven er på sigt, at virksomhedernes underleverandører skal inddrages, al transport kan inddrages m.v.; det er intentionerne med loven.

Jeg ved godt, at det, eftersom det fremgår af lovforslaget, ikke er noget, der træder i kraft omgående, men det er intentionerne. Men det, der er endnu værre, og derfor er totalt umuligt, er, at nu bliver årsregnskabet for virksomhederne afhængigt af, om man har et grønt regnskab, der først skal sendes ind til myndighederne, som skal komme med deres udtalelser. Først derefter kan virksomheden indsende sit årsregnskab til de myndigheder, den skal.

Det er ren socialisme, venner. Jeg vil anmode endnu en gang om, at man trækker forslaget tilbage og udsætter det i hvert tilfælde et stykke tid.

Det er ikke byrder, dansk erhvervsliv har brug for lige i øjeblikket. Langt de fleste virksomheder bruger i øjeblikket deres tid på at nedjustere, at nedjustere, ikke opjustere, på grund af den situation, der er internationalt, men også på grund af den trussel, der er med mund- og klov-syge herhjemme. Det er noget, som vil brede sig i hele samfundet i nedadgående retning, desværre. Derfor er det et forkert signal, at vi lægger yderligere byrder på erhvervslivet.

Jeg vil anmode ministeren om – jeg ved, det måske ikke hjælper – at trække forslaget tilbage og lige tage det med ro med hensyn til at lægge yderligere byrder på dansk erhvervsliv.

#### Miljø- og energiministeren (Svend Auken):

Jeg vil gerne sige de partier tak, der støtter forslaget her ved tredje behandling. Jeg vil også sige tak til de mange virksomheder, som har været glade for de grønne regnskaber, som har arbejdet positivt på det her, og også til de erhvervsorganisationer, som er blevet overbevist om, at det er en god idé at have grønne regnskaber.

Jeg deler slet ikke hr. Frandsgaards opfattelse, og det gør heldigvis størstedelen af dansk erhvervsliv heller ikke.

Jeg beklager, at de borgerlige partier, blot fordi de i sin tid fejlede, da loven oprindeligt var til behandling, ikke kan bringe sig selv længere end til at undlade at stemme. De ved lige så godt som jeg, at det er en ganske glimrende lov, som