

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Tredje behandling af lovforslag nr. L 152:**Forslag til museumslov.**

Af kulturministeren (Elsebeth Gerner Nielsen). (Fremsat 31/1 2001. Første behandling 8/2 2001. Betænkning 2/5 2001. Anden behandling 8/5 2001. Tillæggsbetænkning 9/5 2001).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling**Søren Hansen (S):**

Man skal være varsom med at spærre folk mere inde end klogt er, hverken sig selv eller andre, og heller ikke når det drejer sig om, hvilke personer eller hvilke persongrupper der kan det ene og må det andet.

Jeg gør denne her bemærkning i anledning af et par betækningsbidrag, der er knyttet til lovforslaget her, og jeg minder om, at SAS lige har fået ny direktør. Mig bekendt er han hverken pilot eller purser eller noget andet, men forhåbentlig god til at lede virksomheden. Det må bestyrelsen i hvert fald være nået frem til.

Vi havde for nylig en Malko Konkurrence. Formanden for Malko Konkurrencens bestyrelse er mig bekendt uddannet jurist, men udførte alligevel en fremragende indsats som formand for Malko Konkurrencens afvikling.

Jeg gør denne her bemærkning, fordi Socialdemokratiet ikke vil mistænkes for, at vi favoriserer, at vi skræddersyer noget til nogle bestemte personer, til nogle bestemte persongrupper. Man kunne jo nemlig, sådan som denne her sag har udviklet sig, få den fornemmelse, at et enkelt parti i hvert fald har fået den tanke, at man ved at formulere sig, som man har gjort her, kunne skræddersy det, måske ikke bare til en enkelt persongruppe, men til en enkelt person.

Naturligvis er det vigtigt, at der tages museumsfaglige hensyn, og det fremgår også klart af det betækningsbidrag, der ligger.

Og så vil jeg bare gøre den bemærkning, at hvis jeg hørte rigtigt ved lovforslagets første behandling, så var SF allerede på det tidspunkt helhjertet tilhænger af lovforslaget. Så det er altså ikke noget, der er kommet efterhånden, som det fremgår af betækningsbidraget.

(Kort bemærkning).

Peter Duetoft (CD):

Hr. Søren Hansen gør mig helt forvirret.

Altså: Er det ikke en uting, at man til at lede kulturinstitutioner anbringer mennesker, hvis hovedopgave er at se på grafer og røde og sorte tal?

Er det rimeligt, at det er kommissærer fra Finansministeriet, der skal tænke ud fra meget økonomisk strukturelle spørgsmål i stedet for at tænke ud fra et kulturpolitisk synspunkt? Er det ikke sådan, at hvis man har et kunstmuseum, så vil, hvis man tænker ud fra sådan en økonomiholdning, medarbejderne i kantinen og i boghandelen være de vigtigste, for de giver jo indtægter, men kunsthistorikeren giver udgifter? Men vil det ikke være ulykkeligt, hvis kulturlivet udvikler sig på den måde?

Jeg synes altså, vil jeg sige til hr. Søren Hansen, at det er meget stærkt at stille sig op her og sammenligne kulturen med SAS. Jeg kunne godt ønske mig noget mere kultur i SAS, men den var altså for letkøbt, vil jeg sige til hr. Søren Hansen.

(Kort bemærkning).

Søren Hansen (S):

Nu nævnede jeg også Malko Konkurrencen. Den har da ikke så lidt med både musik og kultur at gøre, så vidt jeg ved.

Jeg synes, det vil være vigtigt med den personkreds og med den direktørstilling, der er tale om her, at det er personer, som både har forstand på røde tal, på sorte tal og på museumsfaglige spørgsmål.

Formanden:

Fru Margrete Auken som ordfører.

Margrete Auken (SF):

Det er et meget stort lovkompleks, vi står med her, og jeg vil da godt sige allerførst, at jeg ikke synes, at forløbet har været tilfredsstillende.

Vi har haft for kort tid, svarene er kommet for sent, og der er mange ting, der er blevet tromlet igennem. Det er ikke en måde at arbejde på med sager, der har så alvorlige følger fremover.

Derudover vil jeg sige allerførst, at jeg synes, at lovforslaget har fået nogle klare forbedringer nu, og det er først og fremmest på det museums-faglige. Det kan så blive et svar også til hr. Søren Hansens noget møpsede bemærkninger om, hvorvidt man skulle have folk, der havde forstand på tingene. Nu vil jeg lige sige, at formanden for Malko Konkurrencen, Gammeltoft-Hansen, har spillet i Radiosymfonikerne i mange år, og hvis det er på det faglighedsniveau, vi sikrer museumsfagligheden, så er jeg med. Det vil være fuldt tilfredsstillende, hvis vi havde én, der var lige så faglig på det museumsfaglige område, som Gammeltoft-Hansen er det på det musikalske, så er det o.k.

Men jeg vil nok sige, at jeg er bekymret. Jeg troede, vi var kommet frem til en fælles formulering, hvor der skulle stå, at vi lagde vægt på, at det var det museumsfaglige, og nu står der desværre, og det er jo vilkårene, at man *kan* også lægge vægt på, at det også er med. Så er der altså den fare, som nogle af os ser, men jeg håber, at jeg ser spøgelse. Men det, vi ser andre steder, er, at der kan sidde folk i Finansministeriet og andre steder, som man jo gerne skulle have anbragt, og er det nu ikke bedst, at vi får en af dem der med det administrative i toppen af det?

Hvad vi derefter ser, er, at så får de vokseværk, og det samme gør den underdirektør, de laver, og den næste og den næste og den næste. Man kan gå over og studere i Trafikministeriet, hvad der er sket derovre, når man sætter DJØF'ere ind i toppen af det. Så bliver der dette mastodontiske, og så skal man efterhånden længere og længere ned, før man finder folk, der har forstand på det, det drejer sig om.

Vi er glade for, at vi nu på museerne selv har sikret, og det lå jo heller ikke i luften oprindeligt, at det skal være en museumsfaglig person. Og skal der dispenseres, skal det netop være på niveau med det, vi ser med Gammeltoft-Hansen i forhold til Malko Konkurrencen, altså så skal det være en, der er højt kvalificeret inden for det faglige område alligevel.

Nå museumsstyrelsen er en lidt giftig sag, er det, fordi den kan blive meget, meget stor, og den kan komme til at tage mange af de i forvejen alt for sparsomme midler. Og her kommer mit andet punkt: Det er altså en fornæret lov, vi laver her.

Vi står med meget store og meget vigtige opgaver. Vi har vidst i lang tid, at der ikke var nok til arkæologien. Vi har vidst i lang tid, at der ikke var nok til at klare nyere tid. Vores nyere tid

ligger faktisk meget, meget uindsamlet hen, og vores arkæologi pifter rundt i luften under plovskærene. Der er en, der lige har skrevet i en kronik, som er sendt os, om talebaniseringen af Danmark. Det er måske så voldsomt igen at sige det på den måde, men der er faktisk et dramatisk indhug i vores arkæologi.

Og her står vi med et lovforslag nu, som laver nogle klare forbedringer. Det skal der ikke være nogen tvivl om. Ikke mindst har vi fået sikret, at man får nogle forundersøgelser på arkæologien, som skal være i orden. De skal holde vand.

Der er også pålagt forpligtelser, som skal pålægges i forhold til både det internationale samarbejde, i forhold til IT og i forhold til nyere tid og indsamling. Men der er ikke sat penge nok af til det.

Og da vi efterhånden fik slæbt ud af ministeriet, hvad det var med pengene, så kan vi jo se, at hvis man tager de almindelige fremskrivninger og de efterslæb, der er, ind i det, så er vi nede på, at man til de der museer har øget med, hvad der på topniveauet svarer til en tredjedel årsværk, 85-90 mio. kr.

Det er, hvad der er tilbage af de 125 mio. kr., fordi der også er et efterslæb, som jo i de allersidste svar er blevet erkendt. Så kan man sige: Skal museerne ikke også spare, når alle mulige andre skal spare? Jo, men de har også fået pålagt en række opgaver. Her tænker jeg på IT, som de har skullet lave, uden at der har været sat ekstra penge af til det. Her tænker jeg på det internationale, der ikke har været sat ekstra penge af til.

Så vi står her og er nede sådan i det bitte små, og jeg synes, at vores budskab til museerne her skal være: I får en lov nu, der er bedre end den, vi har. Det gør I. Derfor stemmer vi også for den. I skal være kolossalt på stikkerne, når det drejer sig om den museumsstyrelse, så vi ikke risikerer, at vi får noget, hvor fagligheden kommer i anden række. Det er primært fagligheden, vi skal have sikret her. Museerne har en kulturopgave, som går forud for, hvad der så også kommer selv på udstillingsniveau. Selvfølgelig skal vi have høj kvalitet i udstillingerne og også underholdningskvalitet, men det er stadig væk det faglige indhold, der må være i centrum af det her.

Så er det altså en forpligtelse, de får yderligere, at skulle prioritere, for der er ikke penge til alle opgaverne. Jeg vil da godt sige, at mit bud på en prioritering så må blive det faglige i den her sammenhæng, må blive det arkæologiske, må blive indsamlingen og dokumentationen. Så

må spørgsmålet om tilgængelighed, så må spørgsmålet om børn, alle de ting, som vi prioriterer, og som vi mener er kolossalt vigtige, blive det, man sætter i anden række i forhold til at sikre kulturarven for eftertiden og forhåbentlig for en tid, der er lidt mindre fedtet på spørgsmålet om noget så vigtigt som vores kulturarv. For der er for få penge. Netop når vi skal sammenligne det med de beløb, vi sætter af også til andre kulturprojekter, bliver det helt grotesk, at vi sidder her og fedter nede i den her ende.

Men vi stemmer for forslaget, og så bliver det altså med den virkelig sådan skrappe, jeg vil ikke kalde det advarsel, men opmuntring og alvor til vores museumsfolk rundt omkring om, at vi er mange, der er opmærksomme på, hvad det er for en situation, de er kommet i. Vi håber altså, at vi i fremtiden kan blive i stand til at få banket lidt flere penge hjem, sådan at de kan leve op til opgaven også på en måde, så vi får udstillingerne til at være på et højt fagligt niveau, altså at museumsfolkene også får lov til at bruge ordentligt med penge, så udstillingerne bliver skægge- re at komme til.

Det bør ske, samtidig med at vi sikrer både det med børn, at vi sikrer det med tilgængeligheden, at vi får en ordentlig IT-indsamling, og at det internationale samarbejde også får den placering, det bør have.

(Kort bemærkning).

Søren Hansen (S):

Jeg deler helt fru Margrete Aukens ønske om, at hun ikke ser spøgelser. Dem er der jo nok af omkring fru Margrete Auken: på trafikområdet, på kulturområdet, hele vejen rundt. Der er spøgelser, spøgelser, spøgelser. Jeg håber ikke, de gør sig gældende på dette sted.

Så kom jeg til at tænke på, hvor uendelig kvalificeret fru Margrete Auken jo er på det ene område efter det andet uden at være uddannet på de pågældende områder. Dette lille eksempel tjener jo smukt til at støtte synspunktet om, at man godt kan være velkvalificeret uden at have den pågældende uddannelse på forhånd.

Og så er det rigtigt, som fru Margrete Auken nævner her, at vi havde en fælles forståelse om en udtalelse, men når den ene part så begynder at formulere sig selvstændigt uden at drøfte det med nogen, og andre begynder at udlægge teksten, så er det i hvert fald forklaringen på, at den ikke holdt længere.

Så vil jeg som afslutning her sige: 25 mio. kr. på området er nu ikke at kimse ad. Det gør jeg i hvert fald ikke.

(Kort bemærkning).

Margrete Auken (SF):

Hr. Søren Hansens vid skal jeg ikke prøve at komme på niveau med. Det er langt ude over mine evner.

Så vil jeg bare lige sige om det der med vores fælles formulering: Jeg er helt overrasket over at få en oplysning her om, at vi har ændret ved den. Vi sad ved et møde i fællesskab og blev enige om en formulering, og den hed ikke: »at der også kan bl.a.«. Den hed: »at vi vil lægge vægt på«.

Det er ikke noget, vi har ændret. Jeg vil da være glad for her at få bekræftet, at det også, selv om det står på en lidt anden måde, er Socialdemokratiets og De Radikales intention, at man får en formulering, der siger, at man lægger vægt på, at der er museumsfaglig ledelse, ledelse af museumsstyrelsen.

Vi har ikke ændret noget. Jeg var forbløffet over at se den formulering her i betænkningen. Og jeg kan forstå på det, at vi så, hvis ikke hr. Søren Hansen siger noget andet, er enige om det, vi har været enige om.

Poul Nødgaard (DF):

Ved dette lovforslag om museumsloven stemmer Dansk Folkeparti grønt, dvs. vi stemmer for forslaget i respekt for vores kulturarv.

Jeg vil godt lige føje et par bemærkninger til den lange fødsel, som det her forslag har haft. Det er lidt usædvanligt, at vi i så mange måneder mere eller mindre, jeg ved ikke, om man kan bruge udtrykket sådan lidt mildt og sige sloges omkring nogle detaljer i det her forslag, for hver for sig har man jo haft sine særlige mærker, man gerne ville have sat på det pågældende lovforslag.

Jeg må sige til kulturministeren, at det måske var bedre sent end aldrig, men jeg synes nok, at kulturministeren var lidt længe om at fange de signaler, som ikke alene jeg sendte, men også andre i Kulturudvalget sendte, om, at vi syntes, at den bestemmelse om, at de mindre museer i løbet af 2 år skulle op på et tilskud fra amt og kommune på 1,2 mio. kr., var et helt fejlskud.

Nu har vi så fundet en løsning på det. Jeg betragter de ting, der er skrevet ind fra kulturministerens side som, at de 14-15 museer, vi taler om, ikke bliver jagtet. Sådan læser jeg det i hvert

fald. Og hvis det ikke er rigtigt, så vil jeg godt have en omgående melding.

Det, der har betydet meget for os, er, at langt de fleste museer i dette land, og det er det, ministeren ikke rigtig har forstået, selv om hun er oppe fra den nordjyske jord, er skabt af ildsjæle. De har startet stort set hele museumsbevægelsen i Danmark. Det er fortsat kommunale og amtskommunale ildsjæle, der sørger for store dele af vores museumsvesen.

Der er også masser af lønnede imellem, men der er også specielt ved de små museer masser af folk, der gør en stor frivillig indsats. Derfor er det økonomiske behov for at drive det pågældende museum ikke så stort, som kulturministeren gerne vil have det op på.

Så jeg ønsker at føje de bemærkninger til, inden vi stemmer, og jeg vil gøre det med stor glæde i sindet, fordi vi nu endelig langt om længe fandt en enighed om de her ting.

Kulturministeren (Elsebeth Gerner Nielsen):

En langstrakt fødsel kan jo godt give et smukt barn, og det synes jeg absolut den har gjort i det her tilfælde. Jeg er meget, meget glad for, at et bredt flertal i Folketinget vil støtte den nye museumslov.

Jeg synes selv, at museumsloven er en af de vigtigste lovgivninger, vi overhovedet har på kulturområdet, måske ved siden af biblioteksloven. Det er en fornøjelse at tænke på, at vi har museer spredt ud over det ganske land, at vi altså overalt i Danmark har små fyrtårne, der rager op og er med til at belyse vores fælles fortid, sådan at vi alle sammen har et huskested at vende tilbage til med henblik på at finde ud af: Hvem er jeg, og hvad er det, vi er rundet af?

På den måde kan vi styrket gå videre ud i den stadig mere internationaliserede verden. Jeg tror netop, at museerne kan bidrage til, at vi danskere bliver verdensborgere med en hjemstavn.

Jeg er også vældig glad for, at vi på en række områder nu styrker hele museumsområdet med en bedre planlægning, med et kvalitetsløft og med flere ressourcer. 25 mio. kr. mere til græs-rødderne og alle de professionelle ude i museumsverdenen skal nok række et stykke.

Tak til Folketingets partier for den store støtte til museumsloven.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 101 stemmer (S, V, KF, SF, DF, CD, RV, EL, KRF, Mogens Andreassen (UP) og Thorkild B. Fransgaard (UP)) mod 1 (Kim Behnke (UP)).

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Tredje behandling af lovforslag nr. L 155: Forslag til lov om ændring af lov om kommunernes styrelse. (Ændrede regler om valg af borgmester og viceborgmester i kommuner med mellemformsstyre m.v.).

Af indenrigsministeren (Karen Jespersen). (Fremsat 31/1 2001. Første behandling 1/3 2001. Betænkning 19/4 2001. Anden behandling 10/5 2001).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges enstemmigt med 100 stemmer.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.