

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**9) Anden behandling af lovforslag nr. L 137: Forslag til lov om ændring af lov om social pension og andre love. (Førtidspensionsreform).**

Af socialministeren (Henrik Dam Kristensen). (Fremsat 15/12 2000. Første behandling 25/1 2001. Betænkning 22/3 2001).

Der var stillet 17 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

**Afstemning**

Ændringsforslag nr. 1-17 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**10) Anden behandling af lovforslag nr. L 142: Forslag til lov om ændring af forskellige love om selvejende uddannelsesinstitutioner m.v. (Bygningstaxameterreguleringer, anbringelse af likvide midler, oplysningspligt og digital signatur m.m.).**

Af undervisningsministeren (Margrethe Vestager).

(Fremsat 10/1 2001. Første behandling 24/1 2001. Betænkning 20/3 2001).

Der var stillet 17 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

**Afstemning**

Ændringsforslag nr. 1-17 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**11) Anden behandling af lovforslag nr. L 145: Forslag til lov om afholdelse af danske prøver og eksaminer i udlandet.**

Af undervisningsministeren (Margrethe Vestager).

(Fremsat 25/1 2001. Første behandling 8/2 2001. Betænkning 20/3 2001).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslaget sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

### Afstemning

Ændringsforslaget forkastedes, idet 3 stemte for, 93 imod; 9 stemte hverken for eller imod.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

### Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**12) Anden behandling af lovforslag nr. L 157: Forslag til lov om ændring af lov om folkehøjskoler, efterskoler, husholdningsskoler og håndarbejdsskoler (frie kostskoler), lov om friskoler og private grundskoler m.v., lov om gymnasiet m.v. og lov om kursus til højere forberedelseksamen og om studieforberevende enkeltfagsundervisning for voksne m.v. (Tilskud og bidrag til undervisning m.v. af svært handicappede elever m.m.).**

Af undervisningsministeren (Margrethe Vestager).

(Fremsat 31/1 2001. Første behandling 23/2 2001. Betænkning 20/3 2001).

Der var stillet 5 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under ét.

### Afstemning

Ændringsforslag nr. 1-5 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

### Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

### 13) Forespørgsel nr. F 36:

#### Forespørgsel til justitsministeren:

»Hvilke oplysninger kan regeringen give om forslagene om langt færre rets- og politikredse, og hvad er regeringens holdning til disse forslag?«

Af Peter Skaarup (DF), Kristian Thulesen Dahl (DF) og Pia Kjærsgaard (DF).

(Forespørgslen anmeldt 30/1 2001. Fremme af forespørgslen vedtaget 6/2 2001).

### Begrundelse

#### Peter Skaarup (DF):

Forespørgslen til regeringen handler om de initiativer, der i øjeblikket diskuteres på baggrund af Strukturkommissionens rapport, som er modtaget af Folketinget og regeringen, og også Politikkommissionens rapport, som er undervejs, og som der i øjeblikket tales om i den såkaldte Politikkommission.

For begge rapporters vedkommende handler det om, at der skal væsentlig færre retskredse, væsentlig færre politikredse til. Det er noget, vi i Dansk Folkeparti mener er vigtigt at Folketinget får en debat om, hvor vi hører, hvor regeringen egentlig står, sådan at vi er klædt på til de samtaler, der i øjeblikket – skulle jeg hilse og sige – er meget intense ude omkring i kommuner og amter. Man jo er nervøs for, at lige præcis den enkelte kommunes retskreds eller politikreds bliver nedlagt, bliver sammenlagt eller flyttet.

Derfor mener vi i Dansk Folkeparti som sagt, det er vigtigt, at Folketinget får en debat om, hvor regeringen står, og hvor Folketingets parti er står i den her sag.

Oplægget fra Strukturkommissionen, som er kommet, siger, at antallet af retter skal gå fra at være 82 til at være 25, og det første udkast til