

Til lovforslag nr. L 141. Betænkning afgivet af Kulturudvalget den 9. maj 2001

Betænkning

over

Forslag til lov om ændring af ophavsretsloven

(Digital eksemplarfremstilling til personlig brug, aftalelicens m.v.)

[af kulturministeren (Elsebeth Gerner Nielsen)]

1. Ændringsforslag

Der er af kulturministeren stillet 3 ændringsforslag.

2. Udvalgsarbejdet

Lovforslaget blev fremsat den 10. januar 2001 og var til 1. behandling den 23. januar 2001. Lovforslaget blev efter 1. behandling henvist til behandling i Kulturudvalget.

Møder

Udvalget har behandlet lovforslaget i 4 møder.

Høring

Et udkast til lovforslaget har inden fremsættelsen været sendt i høring, og kulturministeren sendte den 14. november 2000 dette udkast til udvalget, jf. alm. del – bilag 58. Den 11. januar 2001 sendte kulturministeren de indkomne høringssvar samt et notat herom til udvalget.

Skriftlige henvendelser

Udvalget har i forbindelse med udvalgsarbejdet modtaget skriftlige henvendelser fra:

Biblioteksraplyen,
Dansk Artist Forbund,
Danske Dagblades Forening,
Dansk Papirhandlerforening,
Handelskammeret,
ITEK og

Kunstnergruppe v/ Arne Würgler m.fl.

Kulturministeren har over for udvalget kommenteret de skriftlige henvendelser til udvalget.

Deputationer

Biblioteksraplyen og Kunstnergruppe v/ Arne Würgler m.fl. har mundtligt over for udvalget redegjort for deres holdning til lovforslaget.

Spørgsmål

Udvalget har stillet 48 spørgsmål til kulturministeren til skriftlig besvarelse, som denne har besvaret.

3. Indstillinger og politiske bemærkninger

Udvalget indstiller lovforslaget til vedtagelse med de stillede ændringsforslag.

Et flertal i udvalget (S, SF, DF, CD, RV, KRF og Ole Donner (UP)) lægger vægt på, at udvalget har drøftet spørgsmålet om kompensation til rettighedshaverne i forbindelse med den øgede digitale kopiering til privat brug.

Kulturministeren har i januar 2001 nedsat en teknisk arbejdsgruppe med repræsentanter fra Kulturministeriet, Skatteministeriet og Forskningsministeriet. Arbejdsgruppen har til opgave at undersøge behovet og de praktiske muligheder samt fordele og ulemper ved gennemførelse af apparaturafgifter i Danmark.

Ministeren har oplyst, at det på grund af de mange komplicerede spørgsmål, som arbejdsgruppen skal analysere, ikke vil være muligt at færdiggøre gruppens arbejde inden den afsluttende behandling af det foreliggende lovforslag.

Ministeren har videre oplyst, at EU-direktivet om ophavsretten i informationssamfundet ventes vedtaget om kort tid, og at direktivet skal være

gennemført i dansk lovgivning senest 18 måneder efter direktivets endelige vedtagelse. Direktivet giver mulighed for, at der i national ret kan gennemføres en undtagelse om digital kopiering til privat brug, forudsat at rettighedshaverne modtager en rimelig kompensation. Der er ikke i direktivet fastsat bindende regler for, hvorledes en sådan kompensation konkret skal udmøntes i de enkelte medlemsstater, og medlemsstaterne er forholdsvis frit stillet med hensyn til den nærmere udformning af sådanne systemer.

Rettighedshaverne har henledt udvalgets opmærksomhed på, at åbningen for digital kopiering i høj grad vil skade rettighedshavernes normale indtægter i form af f.eks. salg af originaleksemplarer. Hertil kommer, at der i de senere år er sket et kraftigt fald i provenuet efter den gældende båndvederlagsordning.

Rettighedshavernes organisationer har på denne baggrund foreslået, at den gældende afgiftsordning på optagemedier (f.eks. bånd og blanke cd'er) suppleres med en afgift på alt apparatur, der kan anvendes til at optage og kopiere beskyttede værker som f.eks. cd-brændere, mp3-afspillere, minidiscoptagere m.v.

Det er vigtigt, at der sikres de skabende og udøvende kunstnere en rimelig økonomisk kompensation for enhver brug af deres frembringelser. Flertallet vil derfor understrege betydningen af, at et lovforslag om ændring af vederlagsordningen indgår i regeringens lovprogram for folketingsåret 2001-02, og at det færdigbehandles i 1. halvdel af dette folketingsår, så rettighedshaverne sikres en rimelig kompensation. En sådan ordning bør baseres på resultatet af arbejdet i den nedsatte arbejdsgruppe, der forventes at pege på muligheder for at opkræve et supplerende bidrag til kunstnerne.

En revideret vederlagsordning bør tage hensyn til den realitet, at digital kopiering er mere indgribende i kunstnernes muligheder for at skaffe indtægter (f.eks. ved salg af originale eksemplarer) end traditionel analog kopiering.

Flertallet har noteret sig, at kulturministeren i overensstemmelse med ministerens besvarelse af udvalgets spørgsmål nr. 41 har stillet et ændringsforslag, der indebærer, at det ved en ændring af ophavsretslovens § 11 stilles som et al-

mindeligt krav, at kopiering efter indskrænkingsbestemmelserne i lovens kapitel 2 forudsætter, at det forlæg, som anvendes ved kopiering, er lovligt.

Dette ændringsforslag gør – alt andet lige – tabet ved lovliggørelsen af digital kopiering mindre for rettighedshaverne. Ligeledes er rettighedshaverne imødekommet i ønsket om, at der kun er tale om en lovliggørelse af digital kopiering til personlig brug.

Et mindretal i udvalget (V og KF) finder, at det er positivt, at der sker en legalisering af den praksis, der allerede foregår, og som ikke kan kontrolleres. Mindretallet lægger i den forbindelse vægt på, at lovforslaget giver adgang til at kopiere både fra Internettet og fra eksempelvis originalt indkøbte cd'er.

Mindretallet er imidlertid uforstående over for, at lovforslaget er så presserende, at det ønskes vedtaget nu. Venstres og Det Konservatives Folkepartis medlemmer af udvalget havde gerne set, at lovforslaget havde afventet dels det endelige resultat af EU's direktivforslag om ophavsret i informationssamfundet, dels resultaterne af arbejdet i de to arbejdsgrupper, som kulturministeren har nedsat om henholdsvis fremtidens vilkår og muligheder for kunstnerne, kunsten og kulturen (Lone Dybkjær-udvalget) og den tekniske arbejdsgruppe, som skal undersøge behov og muligheder for afgifter på apparatur.

Mindretallet ønsker også at understrege, at der med tilslutningen til lovforslaget ikke dermed er sket en sanktionering af en forhøjelse af afgift på blankbåndsmidler. Dette spørgsmål opfattes som hjemlet i den gældende lov og ikke særskilt i det foreliggende lovforslag. Mindretallet har heller ikke med sin støtte til lovforslaget tilkendegivet sin stillingtagen til spørgsmålet om, hvorvidt der skal lægges afgift på optageudstyr.

Enhedslisten og Demokratisk Folkeparti var på tidspunktet for betænkningens afgivelse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen.

4. Ændringsforslag med bemærkninger

Ændringsforslag

Af kulturministeren, tiltrådt af udvalget:

Til § 1

1) Før nr. 1 indsættes som nyt nummer:

»01. I § 11 indsættes som stk. 3:

»Stk. 3. Når et værk anvendes i henhold til dette kapitel, er det ikke tilladt at fremstille eksemplarer af værket, når eksemplar fremstillingen sker på grundlag af en gengivelse af værket, som er i strid med § 2.«

[Krav om lovligt forlæg for kopiering]

2) Efter nr. 5 indsættes som nyt nummer:

»02. I § 66, stk. 2, § 67, stk. 2, § 69, stk. 3, og § 71, stk. 5, ændres »§ 11, stk. 2,« til: »§ 11, stk. 2 og 3,«.

[Konsekvensændring]

3) Efter nr. 7 indsættes som nyt nummer:

»03. I § 84, stk. 4, indsættes efter »til privat brug«: », eller som i god tro har fremstillet eksemplarer i strid med § 11, stk. 3.«

[Ingen inddragelse af ulovlige kopier i tilfælde af god tro]

Bemærkninger

Til nr. 1

Foranlediget af det under udvalgsbehandlingen rejste spørgsmål nr. 41 har Kulturministeriet overvejet, om der bør stilles et krav om, at kopiering til privat brug, herunder digital kopiering til personlig brug inden for en husstand, alene skal kunne ske på grundlag af en lovlig gengivelse af et værk.

Efter ophavsretslovens § 12, stk. 1, er det en betingelse for at foretage eksemplar fremstilling til privat brug, at det anvendte værk er offentliggjort. Efter lovens § 8 er denne betingelse opfyldt, når et værk med samtykke fra ophavsmanden første gang fremføres offentligt eller et eksemplar af værket spredes eller vises offentligt. Kravet om, at værket skal være offentliggjort, er den eneste betingelse, som skal være opfyldt, for at en privat eksemplar fremstilling er lovlig efter § 12. Bestemmelsen indeholder efter sin ordlyd

ikke noget krav om, at det forlæg, som anvendes ved privatkopieringen, skal være et lovligt fremstillet eksemplar eller en lovlig tilgængeliggørelse af værket f.eks. via Internettet eller radio og fjernsyn. En tilsvarende retsstilling findes i de andre nordiske lande. Efter gældende ret vil det herefter være op til domstolene at afgøre, hvilken betydning det skal tillægges i konkrete krænkelssituationer, at en kopiering i henhold til en af lovens undtagelsesbestemmelser er sket på basis af et ulovligt forlæg.

På baggrund af den omfattede digitale kopiering, der finder sted af f.eks. mp3-filer, der ulovligt er gjort tilgængelige for almenheden via Internettet, må Kulturministeriet være af den opfattelse, at der generelt bør stilles en betingelse om, at kopieringsforlægget skal være lovligt. I overensstemmelse hermed foreslås det, at der i ophavsretslovens § 11, stk. 3, indsættes en ny bestemmelse, hvorefter der stilles en generel betingelse om, at kopiering af værker i henhold til lovens kapitel 2 alene må finde sted på grundlag af et lovligt eksemplar eller en lovlig tilgængeliggørelse af værket.

Forslaget indebærer, at det objektivt set ikke vil være tilladt at fremstille eksemplarer af værker på grundlag af en gengivelse af værket, som ophavsmanden ikke har givet samtykke til, eller som ikke har hjemmel i en af lovens undtagelsesbestemmelser.

Sker der en eksemplar fremstilling på grundlag af et ulovligt forlæg, foreligger der en krænkelse af ophavsmandens eneret efter ophavsretslovens § 2. En sådan krænkelse kan medføre straf- og/eller erstatningsansvar efter bestemmelserne i lovens § 76 og § 83. Det forudsættes dog, at den, der objektivt har foretaget en ophavsretskrænkende handling, har handlet forsætligt eller uagtsomt. Er den subjektive tilregnelighed ikke til stede, idet den pågældende person har været i god tro om kopieringsforlæggets lovlighed, kan den pågældende ikke ifalde ansvar.

I forbindelse med kopiering af værker fra f.eks. Internettet vil det ofte være særdeles vanskeligt at konstatere, om de værker, som findes på forskellige websites, er gjort tilgængelige med ophavsmandens samtykke. Det vil derfor i sådanne situationer ikke være rimeligt at pålægge den private bruger en særlig undersøgelsespligt. Er den pågældende imidlertid blevet bekendt med, at værkerne er lagt ud på nettet uden

samtykke fra ophavsmanden, vil den pågældende efter omstændighederne kunne ifalde ansvar.

Kravet om lovligt forlæg er ikke begrænset til den foreslåede undtagelse om digital kopiering til personlig brug inden for husstanden, men gælder for alle indskrænkninger i ophavsretten, som er angivet i lovens kapitel 2. De nærmere krav, der må stilles til et forlægs lovlighed, må afgøres af domstolene i hvert enkelt tilfælde ud fra karakteren af den anvendte undtagelsesbestemmelse.

Til nr. 2

Der er tale om en teknisk konsekvensændring som følge af ændringsforslaget under nr. 1. Ændringen indebærer, at forslaget til § 11, stk. 3, om lovligt forlæg også skal gælde i forhold til udøvende kunstnere, lyd- og billedproducenter, radio- og fjernsynsforetagender, fremstillere af fotografiske billeder samt fremstillere af kataloger, databaser og lignende.

Til nr. 3

Efter den gældende lovs § 84, stk. 1, kan der

ske inddragelse eller overdragelse til den forurettede af eksemplarer af værker eller andre frembringelser, som er fremstillet, indført eller gjort tilgængelige for almenheden i Danmark i strid med ophavsretsloven. Efter § 84, stk. 2, kan det bestemmes, at de ulovlige eksemplarer i stedet skal tilintetgøres.

Efter § 84, stk. 4, finder reglerne om inddragelse m.v. ikke anvendelse i forhold til den, som i god tro har erhvervet eksemplarer til privat brug. Bestemmelsen gælder kun for fysiske eksemplarer, som er erhvervet ved køb, gave eller lignende, mens eksemplarer, som er fremstillet ved eksempelvis downloading fra Internettet, ikke er omfattet af bestemmelsen.

På baggrund af ændringsforslaget under nr. 1, hvorefter der foreslås indført et generelt krav om lovligt forlæg, finder Kulturministeriet det rigtigst at foreslå en justering af § 84, stk. 4, således at eksemplarer, som er fremstillet i god tro med hensyn til forlæggets lovlighed, ikke kan inddrages m.v.

Hanne Andersen (S) fmd. Søren Hansen (S) Jytte Andersen (S) Peder Sass (S) Jytte Wittrock (S)

Margrete Auken (SF) Peter Duetoft (CD) Niels Helveg Petersen (RV) Ole Sohn (SF)

Ester Larsen (V) Kim Andersen (V) Kristian Jensen (V) Jens Rohde (V) Brian Mikkelsen (KF)

Tove Videbæk (KRF) Poul Nødgaard (DF) nfmd. Ole Donner (UP)

Enhedslisten og Demokratisk Folkeparti havde ikke medlemmer i udvalget.

Folketingets sammensætning

Socialdemokratiet (S)	64 *	Det Radikale Venstre (RV)	7
Venstre, Danmarks Liberale Parti (V)	43 *	Enhedslisten (EL)	5
Det Konservative Folkeparti (KF)	17 **	Kristeligt Folkeparti (KRF)	4
Socialistisk Folkeparti (SF)	13	Valgt på Færøerne (FÆR)	1
Dansk Folkeparti (DF)	10	Demokratisk Folkeparti (DMF)	1
Centrum-Demokraterne (CD)	8	Uden for partierne (UP)	6

* Heraf 1 medlem valgt i Grønland

** Heraf 1 medlem valgt på Færøerne

Bilag 1

Oversigt over bilag vedrørende L 141

Bilagsnr.	Titel
1	Høringssvar samt høringsnotat, fra kulturministeren
2	Henvendelse af 27/9-00 fra Dansk Artistforbund
3	Tidsplan over lovforslaget
4	Henvendelse af 25/1-01 fra Danske Dagblades Forening
5	Spm. 1 om ministerens kommentar til henvendelse af 25/1-01 fra Danske Dagblades Forening, til kulturministeren
6	Spm. 2 om, hvilke typer computerdele (hardware) og andre elektronikprodukter der kan pålægges en afgift, til kulturministeren Spm. 3, om det er i strid med grundloven, at lovforslaget ikke definerer omfanget af en særlig afgift, til kulturministeren Spm. 4, om der skal afgift på datatransmissionskomponenter såsom ISDN og telefonmodem, til kulturministeren Spm. 5, om afgiften kun fordeles efter måltal fra KODA og CopyDan, til kulturministeren Spm. 6 om asymmetri mellem kopiering til privat brug og fordeling af afgiften, til kulturministeren Spm. 7 om afgiftsniveauet i forhold til at udløse grænsehandel, til kulturministeren Spm. 8, om afgiften også skal dække computerprintere, til kulturministeren Spm. 9 om redegørelse for de erhvervsmæssige konsekvenser af lovforslaget, til kulturministeren Spm. 10, om afgiften på digitale medier vil betyde, at blankbåndsafgiften på uindspillede kassettebånd vil blive nedsat, til kulturministeren Spm. 11, om blankbåndsafgiften på VHS-bånd vil blive afviklet, når det bliver udbredt at bruge DVD-medier til at optage tv-programmer, til kulturministeren Spm. 12, om audio-cd-rom'er vil blive pålagt den nye afgift, til kulturministeren Spm. 13, om apparaterne til modtagelse af digital radio og tv skal pålægges den nye afgift, til kulturministeren Spm. 14, om de sager, hvor unge har indgået forlig om betaling af bøder for kopiering af digitale medier til eget brug, vil blive genoptaget, til kulturministeren Spm. 15, om elektroniske bøger vil blive omfattet af loven, til kulturministeren Spm. 16, om de musikværker, der gøres frit tilgængelige på Internettet, må kopieres til andre end brugeren selv, til kulturministeren Spm. 17 om afgiftsdifferentiering mellem cd-R medier og cd-RW-medier, til kulturministeren Spm. 18, om erhvervslivets lagring af data på cd-mediet vil blive friholdt for afgiften, til kulturministeren Spm. 19 om afgiftsniveauet på hardwaremedier såsom cd-brændere, DVD-brændere og MP3-medier m.v., til kulturministeren Spm. 20 om, hvordan afgiften vil blive opkrævet ved salg af digitale lagringsmedier og hardware-dele pr. postordresalg og e-handel, til kulturministeren

Bilagsnr.	Titel
	Spm. 21 om Rigsrevisionens adgang til KODA's og CopyDans regnskaber, til kulturministeren
	Spm. 22 om, hvem der i dag sørger for, at KODA's og CopyDans regnskaber er fuldstændige, til kulturministeren
7	Svar på spm. 1 om ministerens kommentar til henvendelse af 25/1-01 fra Danske Dagblades Forening, fra kulturministeren
8	Spm. 23 om parallelitet mellem indgrebet i den ophavsretlige eneret og ønsket fra 1. behandling om kompensation herfor, til kulturministeren
	Spm. 24 om, hvornår en ny vederlagsordning for rettighedshavere vil kunne træde i kraft, til kulturministeren
	Spm. 25 om, hvordan kunstnerne skal kompenseres, indtil en ny kompensationsordning er gennemført, til kulturministeren
	Spm. 26 om kompensation til kunstnere, til kulturministeren
9	Henvendelse af 9/2-01 fra Arne Würgler m.fl.
10	Henvendelse af 20/2-01 fra Biblioteksparaplyen
11	Materiale modtaget under deputationen onsdag den 21/2-01 fra Kunstnergruppe v/ Arne Würgler m.fl.
12	Spm. 27 om ministerens kommentar til løsningsforslag til vederlagsordningen for privat kopiering, til kulturministeren
13	Spm. 28 om ministerens kommentar til henvendelse af 20/2-01 fra Biblioteksparaplyen, til kulturministeren
14	Spm. 29 om arbejdsgruppe i forbindelse med apparaturafgifter, til kulturministeren
15	Spm. 30 om redegørelse for status med hensyn til direktivet om ophavsret, til kulturministeren
	Spm. 31 om juridisk redegørelse for sondringen imellem begreberne »privat brug« og »personligt brug«, til kulturministeren
	Spm. 32 om ministerens kommentar til forslaget fra Biblioteksparaplyen, til kulturministeren
16	Henvendelse af 1/3-01 fra Dansk Papirhandlerforening
17	Spm. 33 om ministerens kommentar til henvendelse af 1/3-01 fra Dansk Papirhandlerforening, til kulturministeren
18	Bilaget er tilbagetaget og omdelt på alm. del
19	Spm. Tilbagetaget
20	Henvendelse af 12/3-01 fra Handelskammeret
21	Spm. 35 om ministerens kommentar til henvendelse fra Handelskammeret, til kulturministeren
22	Svar på spm. 2 om, hvilke typer computerdele (hardware) og andre elektronikprodukter der kan pålægges en afgift, fra kulturministeren
	Svar på spm. 3, om det er i strid med grundloven, at lovforslaget ikke definerer omfanget af en særlig afgift, fra kulturministeren
	Svar på spm. 4, om der skal afgift på datatransmissionskomponenter såsom ISDN og telefonmodem, fra kulturministeren
	Svar på spm. 5, om afgiften kun fordeles efter måltal fra KODA og CopyDan, fra kulturministeren
	Svar på spm. 6 om asymmetri mellem kopiering til privat brug og fordeling af afgiften, fra kulturministeren
	Svar på spm. 7 om afgiftsniveauet i forhold til at udløse grænsehandel, fra kulturministeren

Bilagsnr.	Titel
	Svar på spm. 8, om afgiften også skal dække computerprintere, fra kulturministeren
	Svar på spm. 9 om redegørelse for de erhvervsmæssige konsekvenser af lovforslaget, fra kulturministeren
	Svar på spm. 10, om afgiften på digitale medier vil betyde, at blankbåndsafgiften på uindspillede kassettebånd vil blive nedsat, fra kulturministeren
	Svar på spm. 11, om blankbåndsafgiften på VHS-bånd vil blive afviklet, når det bliver udbredt at bruge DVD-medier til at optage tv-programmer, fra kulturministeren
	Svar på spm. 12, om audio-cd-rom'er vil blive pålagt den nye afgift, fra kulturministeren
	Svar på spm. 13, om apparaterne til modtagelse af digital radio og tv skal pålægges den nye afgift, fra kulturministeren
	Svar på spm. 14, om de sager, hvor unge har indgået forlig om betaling af bøder for kopiering af digitale medier til eget brug, vil blive genoptaget, fra kulturministeren
	Svar på spm. 15, om elektroniske bøger vil blive omfattet af loven, fra kulturministeren
	Svar på spm. 16, om de musikværker, der gøres frit tilgængelige på Internettet, må kopieres til andre end brugeren selv, fra kulturministeren
	Svar på spm. 17 om afgiftsdifferentiering mellem cd-R medier og cd-RW-medier, fra kulturministeren
	Svar på spm. 18, om erhvervslivets lagring af data på cd-mediet vil blive friholdt for afgiften, fra kulturministeren
	Svar på spm. 19 om afgiftsniveaet på hardwaremedier såsom cd-brændere, DVD-brændere og MP3-medier m.v., fra kulturministeren
	Svar på spm. 20 om, hvordan afgiften vil blive opkrævet ved salg af digitale lagringsmedier og hardware-dele pr. postordresalg og e-handel, fra kulturministeren
	Svar på spm. 21 om Rigsrevisionens adgang til KODA's og CopyDans regnskaber, fra kulturministeren
	Svar på spm. 22 om, hvem der i dag sørger for at, KODA's og CopyDans regnskaber er fuldstændige, fra kulturministeren
23	Svar på spm. 27 om ministerens kommentar til løsningsforslag til vederlagsordningen for privat kopiering, fra kulturministeren
24	Meddelelse om lukning for spørgsmål til lovforslaget den 22/-01
25	Spm. 36 om digital kopiering på kollegier m.v., til kulturministeren
26	Spm. 37 om, hvordan aftalelicenssystemet fungerer i praksis, til kulturministeren
27	Svar på spm. 28 om ministerens kommentar til henvendelse af 20/2-01 fra Biblioteksparaplyen, fra kulturministeren
	Svar på spm. 30 om redegørelse for status med hensyn til direktivet om ophavsret, fra kulturministeren
	Svar på spm. 31 om juridisk redegørelse for sondringen imellem begreberne »privat brug« og »personligt brug«, fra kulturministeren
	Svar på spm. 32 om ministerens kommentar til forslaget fra Biblioteksparaplyen, fra kulturministeren
28	Svar på spm. 33 om ministerens kommentar til henvendelse af 1/3-01 fra Dansk Papirhandlerforening, fra kulturministeren
	Svar på spm. 35 om ministerens kommentar til henvendelse fra Handelskammeret, fra kulturministeren
29	Svar på spm. 36 om digital kopiering på kollegier m.v., fra kulturministeren
	Svar på spm. 37 om, hvordan aftalelicenssystemet fungerer i praksis, fra kulturministeren

Bilagsnr.	Titel
30	Henvendelse af 28/3-01 fra ITEK
31	Spm. 38 om ministerens kommentar til henvendelse af 28/3-01 fra ITEK, til kulturministeren
32	1. udkast til betænkning
33	Oversigt over spørgsmål stillet på lovforslaget
34	Meddelelse om frist for betækningsbidrag samt ændringsforslag til lovforslaget
35	Spm. 39 om kopiering til personligt brug, til kulturministeren
36	Svar på spm. 38 om ministerens kommentar til henvendelse af 28/3-01 fra ITEK, fra kulturministeren
37	Kommisionens udtalelse om Europa-Parlamentets ændringsforslag til direktivforslaget »om harmonisering af visse aspekter af ophavsret og beslægtede rettigheder i informationssamfundet«
38	Meddelelse om udsættelse af udvalgsbehandlingen
39	Svar på spm. 39 om kopiering til personligt brug, fra kulturministeren
40	Spm. 40 om betydningen af den nedsatte arbejdsgruppes arbejde for lovforslaget, til kulturministeren
41	Henvendelse af 19/4-01 fra ITEK
42	Svar på spm. 40 om betydningen af den nedsatte arbejdsgruppes arbejde for lovforslaget, fra kulturministeren
43	Spm. 41 om ministerens kommentar til henvendelse af 19/4-01 fra ITEK, til kulturministeren
44	Spm. 42 om kopiering til personligt brug fra ulovligt forlæg, til kulturministeren Spm. 43 om downloading af musikstykker fra Internettet, til kulturministeren Spm. 44 om kunstneres indtjeningsmuligheder, til kulturministeren
45	Spm. 45 om ministerens kommentar til henvendelse af 27/9-01 fra Dansk Artist Forbund, til kulturministeren
46	Pressemeddelelse »Digital kopiering og Kulturerhvervet«, fra Copy-Dan
47	Spm. 46 om ministerens kommentar til pressemeddelelse »Digital kopiering og Kulturerhvervet« fra Copy-Dan, til kulturministeren
48	Svar på spm. 45 om ministerens kommentar til henvendelse af 27/9-01 fra Dansk Artist Forbund, fra kulturministeren Svar på spm. 46 om ministerens kommentar til pressemeddelelse »Digital kopiering og Kulturerhvervet« fra Copy-Dan, fra kulturministeren
49	Henvendelse af 4/5-01 fra Dansk Musik Forbund
50	Spm. 47 om ministerens kommentar til henvendelse af 4/5-01 fra Dansk Musiker Forbund, til kulturministeren
51	Svar på spm. 23 om parallelitet mellem indgrebet i den ophavsretlige eneret og ønsket fra 1. behandling om kompensation herfor, fra kulturministeren Svar på spm. 24 om, hvornår en ny vederlagsordning for rettighedshavere vil kunne træde i kraft, fra kulturministeren Svar på spm. 25 om, hvordan kunstnerne skal kompenseres, indtil en ny kompensationsordning er gennemført, fra kulturministeren Svar på spm. 26 om kompensation til kunstnere, fra kulturministeren Svar på spm. 29 om arbejdsgruppe i forbindelse med apparaturafgifter, fra kulturministeren

Bilagsnr.	Titel
52	Svar på spm. 41 om ministerens kommentar til henvendelse af 19/4-01 fra ITEK, fra kulturministeren Svar på spm. 42 om kopiering til personligt brug fra ulovligt forlæg, fra kulturministeren Svar på spm. 43 om downloading af musikstykker fra Internettet, fra kulturministeren Svar på spm. 44 om kunstneres indtjeningsmuligheder, fra kulturministeren
53	Svar på spm. 47 om ministerens kommentar til henvendelse af 4/5-01 fra Dansk Musiker Forbund, fra kulturministeren
54	Betækningsbidrag fra kulturministeren
55	Ændringsforslag til 2. behandling, fra kulturministeren
56	Meddelelse om tidspunkt for betækningsafgivelse m.v.
57	Revideret oversigt over spørgsmål og besvarelser til lovforslaget
58	Pressemeddelelsen »Pladesalg dykker voldsomt«, fra Copy-Dan
59	Spm. 48 om ministerens kommentar til pressemeddelelse »Pladesalg dykker voldsomt«, fra Copy-Dan, til kulturministeren