

21) Anden behandling af lovforslag nr. L 139: Forslag til lov om ændring af lov om aktieselskaber, lov om anpartsselskaber, lov om erhvervsdrivende fonde, lov om erhvervsdrivende virksomheder, lov om statsautoriserede revisorer og lov om registrerede revisorer. (Ændringer som følge af lov om erhvervsdrivende virksomheders aflæggelse af årsregnskab m.v.).

Af erhvervsministeren (Ole Stavad).
(Fremsat 10/1 2001. Første behandling 23/1 2001. Betænkning 3/5 2001).

Der var stillet 7 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagene og ændringsforslagene sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Frank Aaen (EL):

I går var der generalforsamling i landets største koncern, A.P. Møller-koncernen. Det vil sige, det var der ikke alligevel, for der var kun generalforsamling i et af selskaberne i A.P. Møller-koncernen, for A.P. Møller-koncernen er ikke lovteknisk set en koncern og aflægger ikke koncernregnskab.

Det betyder, at der vedrørende landets største koncern ikke er noget retvisende regnskab. Der er ingen klarhed over, hvor meget selskabet ejer, der er ingen klarhed over, hvor meget selskabet tjener, og der er ingen klarhed over, hvor meget selskabet kontrollerer.

Det er en uklarhed, som verden over af alle store investorer kritiseres kraftigt, fordi det giver en lukkethed, og det giver en usikkerhed om aktiens værdi. Faktisk er det sådan, at A.P. Møller-koncernens aktier er lavt sat på børsen, fordi meget store investorer siger: Vi vil ikke investere i en aktie, hvor vi ikke ved, hvad det er, aktien dækker over, og hvor vi ikke kender risikoen, hvor vi ikke kender potentialet.

Det er sådan – for at give et eksempel, som de fleste måske kan forstå – at hvis vi kigger i Berlingske Tidendes årsregnskaber, så fremstår A.P. Møller-koncernen på intet tidspunkt som værende storaktionær, det vil sige med mere end 5 pct. af aktierne i Berlingske Tidende. Men på et tidspunkt bliver hr. Møller sur på Berlingeren og

sætter sine aktier til salg, og lige pludselig har han sat 14 pct. af sine aktier til salg. Umiddelbart efter viser det sig, at aktiemajoriteten i Berlingske Tidende er sat til salg. Fordi én mand har besluttet, at han vil sælge sine aktier, er aktiemajoriteten lige pludselig til salg, uden at det på noget tidspunkt er meddelt offentligheden, at denne mand havde bare 5 pct. af aktierne i selskabet. Vi ved alle sammen, at det så endte med, at en norsk koncern har overtaget Berlingske Tidende.

Det er jo for alle – både for investorer og for samfundet – fuldstændig uholdbart, at vi har så stor en aktør i den danske økonomi, som tilsyneladende også bestemmer over Den Danske Bank, for det var den, der formidlede aktiemajoriteten til salg, og at vi bare ikke ved det, og at ingen i virkeligheden ved, hvor meget den koncern omfatter, og hvordan dens økonomiske stilling er.

Man kan sige sig selv, at hvis den koncern lige pludselig går rabundus, fordi der er oppustede regnskaber, hvad man ikke kan udelukke, har det stor konsekvens for den samlede danske økonomi.

Det er en uholbarhed, som man bør rette op på, og dér er årsregnskabsloven, som vi nu behandler, det helt rigtige sted at gøre det. Derfor har vi fra Enhedslistens side fået ministerens bistand til at udforme et ændringsforslag, der siger, at årsregnskabsloven ikke kun skal gælde lodrette koncerner – for der skal der aflægges koncernregnskab, så vi får et retvisende billede – men den skal også gælde det, man kalder vandrette koncerner; og sådan en koncern er A.P. Møller.

Det er en regel, man har i andre lande – ikke så mange – det er en regel, som man kan indføre i henhold til EF-direktivet, det er en regel, som mange vandrette koncerner af egen fri vilje aflægger regnskab efter, og som vi derfor mente det var helt naturligt at indføre at også A.P. Møller skulle rette sig efter.

Jeg må desværre beklage, at trods lange forhandlinger med regeringen er det ikke lykkedes at overbevise regeringen om, at de skal støtte det ændringsforslag. Jeg må sige, at det er meget forunderligt, og jeg kan ikke forstå det.

Jeg kan især ikke forstå, hvorfor Socialdemokratiet synes, det er så vigtigt at beskytte A.P. Møller-koncernens hemmelighedskræmmeri, som er dybt skadeligt for samfundet og for investorerne, hvorfor det er så vigtigt at opretholde dette hemmelighedskræmmeri, i stedet for, når

lejligheden er der, straks at slå til og sige: Vi indfører sådan en regel, så vi fremover kan få et retvisende billede af bl.a. A.P. Møller-koncernen og de øvrige enkelte vandrette koncerner, som eksisterer i Danmark.

Jeg skal selvfølgelig endnu en gang opfordre til, at regeringen besinder sig, og at man støtter ændringsforslaget, og vil man ikke gøre det i dag, så vil jeg bede om, at vi får sagen tilbage i udvalget, så vi kan arbejde videre med problemstillingen, inden vi vedtager en årsregnskabslov, der simpelt hen er for dårlig.

Erhvervsministeren (Ole Stavad):

Det er jo ikke sådan, at den problemstilling, hr. Frank Aaen påpeger, ikke er relevant, og derfor er det også rigtigt som sagt af hr. Frank Aaen, at vi har drøftet det.

Når det er sådan, at jeg ikke har ønsket at stille ændringsforslag eller vil anbefale, at man støtter ændringsforslaget fra hr. Frank Aaen, er det, fordi jeg mener, vi skal have et bedre grundlag for de beslutninger, vi træffer.

For det første vil en ændring i årsregnskabsloven uden tvivl medføre nogle konsekvenser i anden lovgivning, nogle konsekvenser, som vi også er nødt til at have overblik over.

For det andet mener jeg, at vi skylder, at det, vi gør, også svarer til det, der sker i forhold til det regnskabsmønster, det skal passe ind i, for det, som er hele melodien, det, der er hele indgangen til den lovgivning, vi behandler her, er, at vi gerne mest muligt vil matche de internationale standarder, og at vi mest muligt vil sikre, at de oplysninger, som regnskabsbrugere har behov for, også er tilgængelige.

På den baggrund har jeg sagt til hr. Frank Aaen under de drøftelser, vi har haft siden førstebehandlingen, at jeg sådan set er enig i, at der er et behov for at få den her problemstilling ordentligt gennemarbejdet, og derfor har jeg tilbudt hr. Frank Aaen, at jeg er parat til i den betænkning, som er afgivet, at forpligte mig til, at vi sætter et sådant udredningsarbejde i gang. Men som vi plejer at sige dér, hvor jeg kommer fra: Vi vil gerne se manden, inden vi tager hatten af.

Derfor vil jeg slutte af med at sige til hr. Frank Aaen, at jeg har givet et tilbud om at få lavet et ordentligt, fornuftigt udredningsarbejde, der forholder sig til: Hvilke oplysninger, hvilke bidrag er med på den her måde i forhold til regnskabsbrugere? Hvilke kriterier skal der være?

For det dér med at lave de horisontale, altså de tværgående, i stedet for at man ser på en sammenhængende vertikal koncern, skaber en lang række problemer med hensyn til, hvilke kriterier man skal gøre det efter.

For det tredje: Hvordan passer det ind i den internationale sammenhæng?

Det er et arbejde, som jeg synes ville være rigtigt, fornuftigt og klogt at sætte i gang.

Derfor vil jeg gerne sige til hr. Frank Aaen, at hvis det er sådan, at hans ændringsforslag – så vidt jeg kan bedømme – om lidt vil være stemt ned, så synes jeg, at det her er et fornuftigt tilbud, som jeg vedstår, og som ville kunne indgå i arbejdet, inden lovforslaget når frem til tredjebehandling.

Jeg håber, at det trods alt var et fredsskabende budskab også til hr. Frank Aaen.

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Jeg deltager selvfølgelig i alt, der kan sikre os et skridt på vejen i retning af at få den her gennemsigthed vedrørende nogle af landets allerstørste koncerner, og det er også derfor, at jeg før bad om at få forslaget tilbage i udvalget.

Jeg vil også godt sige, også til de borgerlige partier, at vi faktisk tidligere har været enige om, hen over regeringen i øvrigt, at det var en god idé med større gennemsigthed, med større åbenhed på aktiemarkedet. Derfor undrer jeg mig lidt over, at heller ikke de borgerlige partier, Venstre og De Konservative, har tilsluttet sig vores ændringsforslag.

Jeg mener i virkeligheden, at det jo er lidt underligt, at det er Enhedslisten, at der skal stå her på talerstolen og varetage investorernes interesser, for de siger alle sammen, at de ønsker større gennemsigthed, også i A.P. Møller-koncernen.

Men jeg kan se, at heller ikke her har man altså modet til i dag at støtte synspunktet, men jeg håber selvfølgelig, at vi får en anden lejlighed.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Der foretoges først afstemning vedrørende lovforslag nr. L 138:

Forslag til lov om erhvervsdrivende virksomheders aflæggelse af årsregnskab m.v. (årsregnskabsloven).

Ændringsforslag nr. 1 forkastedes, idet 9 stemte for, 92 imod.

Ændringsforslag nr. 2-4 vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 21-24 uden for betænkningen af erhvervsministeren (Ole Stavad) vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 5 forkastedes, idet 13 stemte for, 89 imod.

Ændringsforslag nr. 25 uden for betænkningen af erhvervsministeren (Ole Stavad) vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 6 vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 7 forkastedes, idet 3 stemte for, 99 imod.

Ændringsforslag nr. 9 og 10 forkastedes uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 8 vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 11 forkastedes, idet 47 stemte for, 54 imod; 2 stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 12 forkastedes, idet 3 stemte for, 99 imod.

Ændringsforslag nr. 13 og 14 vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 15 forkastedes, idet 12 stemte for, 90 imod; 1 stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 16 forkastedes uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 17 forkastedes, idet 12 stemte for, 89 imod.

Ændringsforslag nr. 18-20 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Fjerde næstformand (Poul Nødgaard):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til fornyet behandling i Erhvervsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Der foretoges dernæst afstemning vedrørende lovforslag nr. L 139:

Forslag til lov om ændring af lov om aktieselskaber, lov om anpartsselskaber, lov om erhvervsdrivende fonde, lov om erhvervsdrivende virksomheder, lov om statsautoriserede revisorer og lov om registrerede revisorer. (Ændringer som følge af lov om erhvervsdrivende virksomheders aflæggelse af årsregnskab m.v.).

Ændringsforslag nr. 1-7 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Fjerde næstformand (Poul Nødgaard):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til fornyet behandling i Erhvervsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

22) Anden behandling af lovforslag nr. L 163: Forslag til lov om erhvervsudvikling.

Af erhvervsministeren (Ole Stavad). (Fremsat 7/2 2001. Første behandling 13/3 2001. Betænkning 3/5 2001).

Der var stillet 9 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 forkastedes, idet 8 stemte for, 93 imod.