

sættes fartfælder op over hele landet og på motorveje, som jeg nu forstår, at ministeren har indgået en aftale med fru Margrete Auken om. Det ønsker vi faktisk ikke, men vi ønsker i stedet for, at vi får noget mere politi på vejene, som kan få fat på nogle af de mennesker, som ligger og kører fuldstændig hensynsløst, og som ligger og kører med sprit i blodet. Det er dem, vi synes at man skal sørge for at få fat på i stedet for, som jeg skal gentage, hvis man kommer til at køre en 7-8 km/t. for stærkt.

Hermed sluttede forhandlingen.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Første behandling af lovforslag nr. L 138: Forslag til lov om erhvervsdrivende virksomheders afløggelse af årsregnskab m.v. (årsregnskabsloven).

Af erhvervsministeren (Ole Stavad).
(Fremsat 10/1 2001).

Sammen med denne sag foretoges:

5) Første behandling af lovforslag nr. L 139: Forslag til lov om ændring af lov om aktieselskaber, lov om anpartsselskaber, lov om erhvervsdrivende fonde, lov om erhvervsdrivende virksomheder, lov om statsautoriserede revisorer og lov om registrerede revisorer. (Ændringer som følge af lov om erhvervsdrivende virksomheders afløggelse af årsregnskab m.v.).

Af erhvervsministeren (Ole Stavad).
(Fremsat 10/1 2001).

Lovforslagene sattes til forhandling.

Forhandling

Bjarne Laustsen (S):

Socialdemokratiets ordfører, hr. Jeppe Kofod, kan ikke være til stede i salen i dag. Derfor vil jeg på ordførerens vegne fremføre ordførerbemærkningerne til lovforslag nr. L 138 og lovforslag nr. L 139, der er konsekvensændringer af anden lovgivning af førstnævnte lovforslag.

Forslaget til lov om erhvervsdrivende virksomheders afløggelse af årsregnskab m.v. er en velkommen modernisering af årsregnskabslo-

ven fra 1981. Lovforslaget bygger på en rapport fra Regnskabsrådet, der er et rådgivende organ for Erhvervs- og Selskabsstyrelsen, og blev i øvrigt positivt modtaget af de berørte parter, hvilket fremgår klart af høringssvarene.

Forslaget om den nye danske regnskabslovgivning lægger i øvrigt op til en regnskabsafløggelse, som i højere grad følger internationale krav, og det er vi meget tilfredse med. For Socialdemokratiet er det nemlig vigtigt, at lovændringerne imødekommer de udfordringer, som danske virksomheder møder internationalt og på det globale marked. Det sker som nævnt i lovforslaget, bl.a. ved at årsregnskabsloven i vid udstrækning tilpasses de grundlæggende principper i de internationale regnskabsstandarder, IAS.

Endvidere er der en række meget positive elementer i loven, der betyder både administrative lettelse for virksomhederne og en modernisering af årsregnskabet for virksomheden, så regnskabet i højere grad viser de reelle værdier.

For især de mange små og mindre virksomheder i Danmark er indførelsen af byggeklodsmo- dellens med en inddeling i A-, B-, C- og D-regnskabsklasser en væsentlig administrativ lettelse. Det betyder i praksis, at jo større virksomheden er, desto flere og mere detaljerede krav skal virksomheden følge. Eksempelvis opererer lovforslaget med, at små, typisk enkeltmandsejede virksomheder, der vil falde ind under regnskabsklasse A, fritages for forpligtelsen til at aflægge driftsøkonomisk årsregnskab. Det betyder med andre ord, at afskaffelsen af årsregnskabspligten vil være en væsentlig offentlig administrativ lettelse for ca. 300.000 virksomheder i Danmark, hvoraf mange er små enkeltmands- virksomheder eller virksomheder med få ansatte.

I Socialdemokratiet er vi tilfredse med, at moderniseringen af lovgivningen betyder, at mellemstore og store virksomheder skal beskrive virksomhedens påvirkning af miljøet og foranstaltninger som følge af denne påvirkning. I det hele taget finder vi, det er vigtigt, at de såkaldte bløde værdier, vidensressourcer, etik, miljø og sociale forhold skal indeholdes i regnskaberne.

Lovændringerne i L 138 og L 139 betyder som nævnt både administrative lettelse for virksomhederne i Danmark og afspejler en nødvendig internationalisering og modernisering af den eksisterende lovgivning om årsregnskabsafløggelse.

På den baggrund kan Socialdemokratiet støtte begge lovforslagene.

Erik Larsen (V):

Jeg vil starte med at sige, at Venstre er overvejende positiv over for de fremsatte lovforslag.

Det er klart, at vi må være interesseret i, at vores årsregnskabslovgivning her i Danmark er så tilnærmet de internationale udviklinger som muligt. Også i forhold til EF's direktiver har der jo været et behov for at modernisere lovgivningen på det her område.

De forskellige muligheder, der er nævnt i det såkaldte byggeklodssystem, er også i sig selv en ganske fornuftig ting, når man på den måde differentierer kravene og forventningerne til de enkelte virksomhedstyper.

Med hensyn til de mindre virksomheder, som den socialdemokratiske ordfører også omtalte, er det jo klart, at der umiddelbart bør være tale om en administrativ lettelse. Men vi har noteres os i bemærkningerne, at det testpanel, som man har haft til at se på tingene, sætter spørgsmålstegn ved, hvorvidt og i hvilken udstrækning den administrative lettelse, som man i forhold til lovgivningen lægger op til, bliver udmøntet i praksis. Det er klart et spørgsmål, som vi kan sige står åbent, fordi behovet for disse virksomheder for at lave en egentlig årsberetning og et årsregnskab jo kan variere meget.

Men det er såmænd ikke det, der bekymrer os så meget, for vi tror, at det overvejende vil betyde en administrativ lettelse. Det, jeg gerne vil fokusere lidt på, er derimod denne virksomhedstypes forhold til minimumsbekendtgørelsen i vores skatteadministration, for her kan vi jo ikke sige, at der er frit slag for den type virksomheder til at aflægge regnskaber, som man nu måtte have lyst til. Vi vil være optaget af, at der nu ikke i forhold til minimumsbekendtgørelsen inden for skattevæsenet lægges administrative nye byrder på den type virksomheder.

Et andet positivt element er efter vores opfattelse, at der nu ikke længere bliver stillet krav om, at der skal være to revisionsfirmaer på de børsnoterede selskaber. Vi mener ikke nødvendigvis, at ansvarsplaceringen bliver mere entydig og mere præcis af den gældende regel.

Alt i alt vil vi fra Venstres side gå positivt ind i udvalgsarbejdet, og vi er, som jeg startede med at sige, tilfredse med de udviklingstræk, der lægges op til i lovforslagene; men som sagt kan der være nogle små krøller, som vi vil dyrke under udvalgsbehandlingen.

(Kort bemærkning).

Bjarne Laustsen (S):

Jeg vil godt spørge Venstres ordfører, om ikke Venstre er enige i – jeg gjorde lidt ud af det i min ordførertale – at det er et spørgsmål om administrativ lettelse. Det må være en administrativ lettelse, hvis det offentlige ikke stiller krav om, at op imod 300.000 virksomheder skal aflægge et årsregnskab.

Der kan så være andre forhold, som gør, at andre myndigheder, eksempelvis en bank eller andre virksomheder, som man samhandler med, forlanger et årsregnskab. Men vi kan i hvert fald fra vores side i det, der ligger fremme her, dokumentere, at det er en administrativ lettelse, når der ikke fra offentlig side er krav om et årsregnskab.

(Kort bemærkning).

Erik Larsen (V):

Jo, jeg mener også, at jeg sagde, at det selvfølgelig i forhold til denne her lovgivning er en administrativ lettelse og en forenkling for de virksomheder. Men det er klart, at vi ikke kan lukke øjnene for, at den administrative lettelse på en eller anden måde ikke bliver effektueret i den udstrækning, som vi måske i forhold til lovforslaget kan tiltænke virksomhederne skal have.

Så alt i alt: Ja i forhold til lovforslaget, og vi vil så, jeg vil ikke sige, bekymre os, men vi vil i hvert fald være opmærksomme på, hvorvidt den administrative lettelse også bliver effektueret og ikke bliver sat over styr i forhold til, hvad andre myndigheder end Erhvervsministeriet måtte finde ud af, der er behov for.

Pernille Sams (KF):

Det her lovforslag er noget af en moppedreng. Det gør såmænd ikke noget, at værket er omfangsrigt, men i disse tider, hvor der er meget fokus på lov kvalitet, så forekommer det noget besynderligt, at man ikke har kunnet udforme lovforslaget mere læsevenligt. Der er bunker af henvisninger og indskudte sætninger, som gør, at det er unødigt kompliceret at læse forslaget og dermed selvfølgelig også unødigt kompliceret at sætte sig ind i det for de kommende brugere.

Overordnet kan jeg sige, at vi er positive og meget gerne vil deltage i et konstruktivt arbejde om en ny, moderniseret og forbedret årsregnskabslov.

Selve princippet med at samle alle de relevante bestemmelser i samme lov er vældig god. Det er i sig selv en hjælp, at bestemmelserne er sam-

let, og vi synes også, man har valgt en udmærket rimelig logisk opbygning ved at inddelle virksomhederne i de fire kategorier, A-, B- C- og D-virksomheder, så den enkelte virksomhed rimelig nemt vil kunne manøvrere sig hen til de bestemmelser, der gælder for den pågældende.

Forslaget indeholder svar på vor tids krav om en række moderniseringer og tilnærmelser til internationale standarder, og samtidig er der indbygget en række lempelser og en række skærpselser.

Ministeriet har foretaget et snit og har indbygget en del af de omdiskuterede bestemmelser i forslaget. Umiddelbart ville vi have lagt snittet en anelse anderledes, men inden jeg fremlægger vores egentlige ønsker om ændringer, vil vi gerne have mulighed for at stille en række opklarende spørgsmål under udvalgsarbejdet for at få en række af detaljerne belyst mere præcist, end det hidtil har kunnet lades sig gøre.

Der er kommet en lang række konkrete indvendinger fra forskellige høringsberettigede organisationer. Det virker umiddelbart ikke, som om regeringen har været ret lydhør over for selv udmærkede og helt saglige indvendinger, da man færdiggjorde forslaget. En del af indvendingerne ønsker vi i hvert fald nærmere belyst under udvalgsarbejdet, idet det er et meget stort og komplekst område, vi nu opstiller nye spilleregler for.

Det er nemlig uhyre vigtigt, at vi tager os den tid herinde, der skal til for at gøre det ordentligt, så reglerne bliver gode, og de bliver enkle og let anvendelige for virksomhederne i praksis. Og derfor er det også udmærket, at lovforslagene er fremsat nu, så vi har god tid til at få gennemarbejdet dem ordentligt, inden de skal tredsjebehandles.

Vi har bl.a. spørgsmål til, hvorfor der skal foreligge skriftlig ledelsesberetning i et lille selskab, hvis der kun er én ejer. Er det for at sikre konkurrenternes informationsniveau? For det kan i hvert fald ikke være på grund af aktionærernes informationsniveau.

Vi har spørgsmål til den foreslåede lempelse i regnskabspligten for personligt ejede firmaer. Vi har spørgsmål til, hvilke værdier de forskellige andre aktiver, som nu skal inddrages, skal opgøres til. Er der f.eks. aktiver, der nu skal opskrives økonomisk i forhold til tidligere, så der måske kunne komme til at ligge en skjult skatteforhøjelse i de nye regler? Vi vil meget gerne vide det her på forhånd. Nu har vi jo fået en ny erhvervsminister, så man ved jo aldrig.

Vi har spørgsmål til indholdet om de værdibaserede regnskabsprincipper, som man nærmer sig nu, hvor det vil være vigtigt at sikre en objektivitet og hindre en vilkårlighed, som nemt kan opstå, og der er flere spørgsmål.

Jeg er såmænd ikke sikker på, at vi er uenige med regeringen, men vi vil i hvert fald meget gerne være sikre på, at der er taget de hensyn, som vi mener er rigtige og nødvendige. Derfor kan jeg ikke komme det tættere i dag end at give vores tilsagn om et konstruktivt udvalgsarbejde.

Ole Sohn (SF):

På et tidspunkt ville jeg have spurgt den konservative ordfører, hvorfor en moppe altid skal være en dreng. I disse ligestillingstider kunne det jo lige så godt have været en pige. Det ligger måske lidt uden for årsregnskabsloven, men alligevel er det et ret væsentligt spørgsmål at få belyst.

Jeg vil sige, at jeg er generelt meget positiv overfor, at årsregnskabsloven samles i én lov, og at man nu får årsregnskabspligten for de mindre virksomheder forenklet, og at årsregnskaberne for de større virksomheder underlægges mere tidsvarende krav til dokumentation osv. Det vil jeg sige indledningsvis, for vi vil gerne gå konstruktivt ind i det udvalgsarbejde, der forestår.

En af de ting, som vi har bidt mærke i, er, at man samtidig forsøger at gøre regnskaberne mere informative og brugervenlige. Det er der bestemt behov for.

Vi synes også, at det er fint, at man får beskrevet de nye regnskabsformer om videnregnskab og sociale og etiske regnskaber og grønne regnskaber. Men på en eller anden måde tror jeg, det kunne være sundt, hvis vi kan få nedsat en arbejdsgruppe, der kan prøve at belyse de her nye former for regnskabsaflæggelse og se dem i forhold til den traditionelle økonomiske regnskabsfacon.

Vi mener af flere grunde, det er vigtigt, at der er informationer om eksempelvis en virksomheds arbejdsmiljø. Det er dels meget omkostningsfyldt for samfundet, og det er dels også meget belastende for den enkelte virksomhed. Vi mener faktisk, at med et arbejdsmiljøregnskab vil man kunne komme til at fortælle meget om en virksomheds image og dermed også om virksomhedens fremtidige indtjeningsmuligheder.

Så på den måde mener vi, det er vigtigt, at de her nye regnskabsformer bliver beskrevet bedre, og at der kommer en koordinering, sådan at det

bliver et fælles grundlag for de forskellige regnskabsformer.

I høringssvarene har der været en hel del kritik fra revisorerne. Det synes jeg da også giver anledning til nogle spørgsmål under udvalgsarbejdet, også fordi jeg har lidt svært ved at gennemskue, om kritikken primært skyldes revisorerne bekymring for, at der bliver færre revisorjob, og så er der jo ikke så meget at tage hensyn til, eller om det er, fordi sikkerheden i revisionen bliver mindre. Det er nogle af de ting, vi godt vil have undersøgt nærmere under udvalgsarbejdet.

Umiddelbart går vi ind i behandlingen af de to lovforslag med en søgende og kritisk, men positiv ånd.

Egil Møller (DF):

Lovforslag nr. L 138 lægger op til adskillige ændringer i forhold til den nuværende lov, som er fra 1981, og som det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, har man stort set fulgt anbefalingerne fra det nedsatte sagkyndige regnskabsråd, som har haft bred deltagelse af relevante parter inden for erhvervslivet og de offentlige instanser.

Selve lovforslaget er, som det også er sagt af andre ordførere herfra, omfattende med mange tekniske og detaljerede bestemmelser.

Det er positivt, at man strukturerer loven efter byggeklodsystemet ved at inddеле regnskabsbestemmelserne i regnskabsklasserne A, B, C og D. Når det drejer sig om de mindre virksomheder, vil der kunne ske administrative lettelser, så de ikke bliver underlagt de samme regler og krav, som gælder for de større virksomheder.

Dansk Folkeparti vil foreslå, at grænsen mellem regnskabsklasserne A og B forhøjes, således at A-gruppen omfatter virksomheder med en omsætning på op til 20 mio. kr. Når det drejer sig om de mellemstore og større virksomheder, er det af betydning for både dem og samfundet, at regnskabsaflæggelsen er af en sådan art, at både den enkelte virksomhed og samfundet har fælles fordele af et regelsæt for regnskabsaflæggelsen med gennemsigtighed.

Vi må forvente, at der i de kommende år vil ske en endnu stærkere international påvirkning af den danske økonomi. Det kræver, at der i stadig større omfang indføres globale regnskabsregler. Dette vil være til gavn for virksomhederne, når de søger finansiering via de udenlandske kapitalmarkeder.

En afskaffelse af kravet om to revisorer i børsnoterede og statslige aktieselskaber vil reducere omkostningerne for disse virksomheder og medføre mindre arbejde i den samlede revisorstand. At standen alligevel ikke bør frygte for sit levebrød, skal politikerne her i landet og vel også i EU nok råde bod på.

Dansk Folkeparti har forståelse for, at man ikke påfører danske virksomheder unødige regnskabsmæssige byrder, men samtidig sikrer sig de nødvendige regnskabsoplysninger. Som jeg har sagt tidligere, er lovforslaget omfattende, og Dansk Folkeparti vil gå positivt ind i udvalgsarbejdet, både hvad angår dette lovforslag og L 139.

Sonja Albrink (CD):

På CD's vegne skal jeg meddele, at vi også er positive over for de to fremsatte forslag.

Det er jo, som også andre ordførere har sagt, utrolig vigtigt, at man følger både med udviklingen her i landet og så sandelig også internationalt.

Jeg skal ikke komme nærmere ind på det, der er blevet kaldt byggeklodssystemet. De fleste af høringssvarene er positive. Der er dog et par enkelte stykker, som vi i CD gerne vil have lov til at stille nogle opklarende spørgsmål til under udvalgsbehandlingen for eventuelt at få oplyst de spørgsmål, som bliver rejst i høringssvarene.

Også de administrative byrder er jo allerede omtalt. I CD er vi af den opfattelse, at der er tale om en administrativ lettelse i hvert fald for de virksomheder, som falder ind under A og B i det byggeklodssystem.

Som sagt er det to spændende lovforslag, der er omfangsrige. Jeg vil på CD's vegne også tilkendegive, at vi vil gå konstruktivt ind i den udvalgsbehandling, som ligger foran os.

Morten Helveg Petersen (RV):

Med de to lovforslag får årsregnskabsloven en tiltrængt ansigtsløftning. Loven fra 1981 var efterhånden moden til en modernisering, ikke mindst for at tilpasse danske virksomheders regnskabsaflæggelse til internationale standarder, og vi synes derfor fra radikal side, det er fornuftigt, at loven lægger sig op ad internationale regnskabsstandarder.

De seneste 20 år har de internationale markeder udviklet sig hastigt, for flere og flere virksomheder henter deres finansiering i udlandet, og Det Radikale Venstre finder derfor, at det vil

være gavnligt for virksomhederne med ensartede regnskabsregler.

Lovforslagene lægger op til, at regnskaberne skal følge principperne om det værdibaserede regnskab. Det indebærer bl.a. den fordel, at årsregnskabet i højere grad vil afspejle virksomhedens reelle værdier.

Også for Det Radikale Venstre spiller det en vigtig rolle, at lovforslagene rummer en række administrative lettelser for virksomhederne. Det bliver mere overskueligt for de mindre virksomheder at aflægge regnskab, og reglerne for elektronisk indberetning bringes i overensstemmelse med regeringens erhvervsstrategi, dk21.

Afskaffelse af pligt til at aflægge årsregnskab for små virksomheder samt afskaffelse af kravet om to revisorer i børsnoterede selskaber er andre eksempler på administrative lettelser. Endvidere er det en væsentlig forbedring, at alle regler samles i én lov.

Med de bemærkninger kan jeg sige, at Det Radikale Venstre kan støtte begge lovforslag.

Frank Aaen (EL):

Enhedslisten indgår gerne i den videre drøftelse af disse lovforslag. Vi mener på mange måder, at det er et fremskridt og er positive over for dem, men der er nogle områder, hvor vi helt sikkert ønsker realdrøftelser med henblik på ændringer, hvis det i givet fald skulle være sådan, at vi stemmer for lovforslagene.

Det ene drejer sig om den definition af en koncern, som ligger i lovforslaget her, herunder kravene til, at man skal kunne lave et konsolideret regnskab vedrørende datterselskaber: Der ved vi jo i dag, at f.eks. en koncern som A.P. Møller er fri for at aflægge koncernregnskab, fordi den tilfældigvis kun direkte ejer 49 pct., men gennem sindrige konstruktioner har fuld kontrol over hele biksen, så i formel forstand er den ikke en koncern.

Det forhold vil vi gerne have ændret på, og så vidt jeg kan se, er der ikke ændret på det med det foreliggende lovforslag. Havde der været det, havde der nok været en stor protest, ikke fra A.P. Møller, men fra Rederiforeningen selvfølgelig, som jo altid er dækorganisation for Møllerkoncernen.

Det bringer mig videre til det næste, at man jo kan se, at rederierne, igen læs A.P. Møller, har været fremme med at ville have en lang række undtagelser fra de generelle bestemmelser, og jeg kan i hvert fald se, at mindst i ét er Rederiforeningen blevet imødekommet. Det må jeg sige at

vi ikke er tilhængere af. Så det vil være nr. 2 punkt, at vi vil have støvsuget det her lovforslag for alle de bestemmelser, der er begunstigende for enkelterhverv, og hvis der er flere end rederierne så også de øvrige erhverv.

Dermed vil jeg selvfølgelig ikke rode mig ind de generelle undtagelser. Det er klart, at det ikke er dem, der er omfattet af Finanstilsynets regelsæt osv., jeg er ude efter, men hvor der er tale om meget branchespecifikke undtagelser.

Så er der spørgsmålet om økonomisk kriminalitet. Der er jeg enig i det, der er foreslået, at vi skal afvente implementeringen af EU's nye hvidvaskningsdirektiv.

Det ser ud, som om EU på det område er mere progressiv end flertallet i Folketinget, men da flertallet i Folketinget jo altid bøjer sig for EU, ser jeg frem til, at vi kan få gennemført nogle af de skærper, der er lagt op til. Det vil jeg godt være med til at afvente, da tidsfristen, det skal ske inden for, jo kun er godt et års tid fra nu af. Det er helt i orden.

Til gengæld er jeg enig i den indvending, der er fra Statsadvokaturen for Økonomisk Kriminalitet. Det er i øvrigt meget sjældent, jeg er enig med bagmandspolitiet, men jeg er her enig i et af dets kritikpunkter, som ikke er imødekommet – og nu står jeg her og kan ikke i farten fange det – jo, det er selvfølgelig, at man skal sikre oplysninger om enhver erhvervsleders aktieposter og ledelsesposter i andre virksomheder. Der skal ikke være nogen undtagelser, som der er foreslået.

Så vil jeg under udvalgsarbejdet studere LO's forslag om, hvordan man kan inddrage medarbejderne i forbindelse med regnskabsaflæggelsen. Jeg er med på, at det selvfølgelig er ledelsens ansvar, men jeg synes, det ville være fint med lidt mere demokrati på det område. Det er i hvert fald noget, jeg umiddelbart vil gå dybere ned i.

Så er jeg på et enkelt punkt enig med Foreningen af Statsautoriserede Revisorer, når den foreslår, at minoritetsaktionærer i et firma skal kunne kræve, at der kommer en statsautoriseret revisor ind. Jeg mener sådan set, man bør give minoritetsaktionærerne den rettighed. Jeg forstår ikke, hvorfor den er afvist.

Der er givetvis flere ting, som vi vil tage fat på under udvalgsarbejdet, men de her meldinger bare i dag om, at vi gerne vil være positive under udvalgsarbejdet, men vi har altså også nogle ting, vi gerne vil have strammet op.

Børge Klit Johansen (KRF):

Jeg skal sige, at Kristeligt Folkeparti grundlæggende er positivt indstillet over for intentionerne i disse lovforslag, og ikke mindst forsøget på at samle alle virksomhedens regnskabsbestemmelser i én lov finder vi prisværdig.

I en globaliseret verden må vi også hilse det velkommen, at man vil harmonisere den danske lovgivning med internationale standarder. Vi glæder os f.eks. også over § 14 i L 138, der taler om socialt ansvar, viden, medarbejderforhold, etisk målsætning, og hvad vi oplever som et sigte om at inkorporere de grønne regnskaber i årsregnskabsloven, så der kun bliver én redegørelsesproces.

Det gælder naturligvis også de bløde elementer i ledelsesberetningen, hvor der kommer krav om at give supplerende oplysninger om betydningsfulde hændelser efter regnskabs afslutning, i hvert fald for klasse B og C, hvor man også kommer med en antydning af vidensregnskaber.

Vi finder, at lovforslaget følger en udvikling med hensyn til forskydning fra materielle til immaterielle aktiver, men vi forudser også, at loven i løbet af meget kort vil have behov for en revidering, fordi udviklingen går hurtigt.

Kim Behnke (FRI):

Da ordføreren for Frihed 2000 desværre er optaget af andre aktiviteter lige nu, skal jeg kort meddele, at vi som udgangspunkt er positivt indstillet over for de to lovforslag. Vi glæder os mest over de fire administrative lettelser, som forslagene lægger op til.

Vi er også glade for, at virksomhederne fremover har mulighed for at lave elektronisk indberetning. Det synes vi er en meget kærkommen modernisering. I den forbindelse synes vi ikke, at forslaget i tilstrækkelig grad tager stilling til spørgsmålet om den digitale signatur.

Jeg ved godt, at det ikke er erhvervsministeren, der har digitalt signatur som sit ansvarsområde, men netop det her kan jo være et af de initiativer, der skal til for at få forstærket indsatsen for at få indført digital signatur i Danmark, så jeg håber på, vi under udvalgsarbejdet kan få erhvervsministeren og måske i den sidste ende forsknings- og IT-ministerens i tale omkring det, for det er jo vigtigt, at man ikke bare laver den elektroniske indberetning, men at den ledsages af en digital signatur, så vi er sikre på, at det, der er afleveret, er 100 pct. korrekt og ikke været udsat for påvirkning undervejs.

Så er der en enkelt ting heri, som vi ikke er så begejstret for. Det er spørgsmålet om at lade disse grønne regnskaber glide over i de ordinære regnskaber. Dengang de grønne regnskaber blev indført, blev de indført som sådan en slags forsøg, sådan et eksperiment, der var nogle virksomheder, der kunne få lov til at aflevere dem, men sådan noget skal man jo aldrig inkludere sig på, for aldrig så snart havde man prøvet det, så erklærede man, at nu skulle stort set alle virksomheder aflevere grønne regnskaber, og nu skal det så indarbejdes i den ordinære regnskabslovgivning.

Det synes vi er forkert, og det er der flere grunde til. Den første er, at vi mener, at aflæggelse af grønne regnskaber skal være et konkurrenceparameter. Vi mener, det skal være virksomhederne, der af egen drift for at tilfredsstille aktionærer, for at tilfredsstille kritiske investorer osv. gennem et grønt regnskab viser, hvilken miljøprofil de har. Det er sundt at have det som et konkurrenceparameter frem for at have det som en bunden lovtekst.

En anden grund er, at virksomheder er meget forskellige. For den virksomhed, der producerer nogle heftige kemikalier, det kan oven i købet være en offentlig ejet virksomhed som Cheminova, er det relevant at aflægge et grønt regnskab, så man kan se, om den får nedbragt kemipåvirkningen af miljøet osv. Men for en IT-virksomhed, der har 100 mand ansat, der sidder og laver softwareprogrammer og tjener milliarder af kroner hjem til Danmark, er det fuldstændig irrelevant, fordi hovedparten af de ting, der skal tages stilling til i forbindelse med aflæggelse af et sådant miljø- eller grønt regnskab, er irrelevant for den slags virksomheder, og derfor frygter vi, at det eneste, der kommer ud af det, er, at revisorerne så skal lave nogle halvkunstige påtegninger.

Jeg kan huske det fra, da vi bad alle revisorerne om at revidere virksomhedernes regnskaber for, i hvilket omfang virksomhederne havde taget højde for den såkaldte år 2000-situation, og hvor revisorerne sagde, at det var som at sømme en budding op på en væg, altså det bliver ikke til noget. De frabad sig at skulle gøre det, men blev alligevel tvunget til det af lovgivningen.

I det her tilfælde vil Folketinget tvinge revisorerne til at tage stilling til nogle grønne oplysninger, nogle miljømæssige oplysninger, som for en række virksomheder end ikke engang er målbare, og så er det efter vores opfattelse, at det let kommer til at virke kunstigt. Det er me-

get bedre at gå ind og tage de virksomheder, som virkelig er miljøbelastende, og så sige, at dem vil vi have oplysninger fra. Men det har vi jo i forvejen, både amtskommuner og kommuner og staten får jo de oplysninger i forvejen, så det her er efter vores mening en unødigt ting og en ting, som vi godt kan undvære.

Ros til, at vi følger de internationale standarder. Det er, som det skal være, ikke kun i EU, men også internationalt i det hele taget.

Til sidst så bare et enkelt lille suk: Der er fire konkrete administrative lettelser, og, som jeg indledte med at sige, hurra for dem, men det er stadig væk efter vores beskedne mening i overkanten, at der skal 170 paragraffers lovgivning til for at aflægge et regnskab for en virksomhed. Det må kunne gøres nemmere. Så ligesom Kristeligt Folkepartis ordfører var optaget af, at det her konstant er under gunstig og nyttig revision, ja, så vil vi da glæde os til, at i de kommende revisioner af regnskabslovgivningen kan vi hver gang sætte os som mål, at der skal være nogle administrative lettelser, så vi ikke behøver 170 paragraffer for at aflevere et årsregnskab.

Første næstformand (Ole Løvig Simonsen):
Og skatteministeren – nej, erhvervsministeren, undskyld. Det går jo ikke, det går jo ikke.

Erhvervsministeren (Ole Stavad):
Som jeg hørte alle ordførerne, mener jeg sådan set, at jeg kan sige tak til alle for en positiv indgang til de her to lovforslag. Det synes jeg da bestemt er et godt udgangspunkt for det arbejde, vi nu i fællesskab skal gøre, selvfølgelig med udvalget som den drivende i arbejdet. Det skal ske i et tæt samspil med Erhvervsministeriet og med mig, og jeg vil gerne love, at de mange ting, der har været rejst, vil vi selvfølgelig meget gerne svare på.

Jeg skal ikke gå ind i en lang række af de spørgsmål, der er rejst, som kan være mere velgennede til at tage op under udvalgsarbejdet, og vi kan sige dermed også i en form, så det kan indgå som en del af selve forståelsen og dermed også den offentlige debat om den her lovgivning.

Der var en lille diskussion mellem hr. Erik Larsen, Venstres ordfører, og hr. Bjarne Laustsen om administrative byrder, og hvor meget der egentlig ligger i, at der er omkring 300.000 typisk mindre virksomheder, der ikke får et myndighedspålæg om at udarbejde en årsreg-

skabslov eller efter det nye begreb en årsrapport.

Det er rigtigt, som hr. Erik Larsen sagde, at hvis vi tager tilkendegivelserne, som de er kommet i forbindelse med testpanelet, er billedet nok det, at de fleste, det store flertal, siger, at de i helt egen interesse og i samspillet med deres pengeinstitutter og deres kunder, og hvem der nu ellers kan have et behov for at vide noget mere om en virksomhed, nok vil fortsætte med at udarbejde en årsrapport.

Det er jo også et eller andet sted lidt interessant, og derfor er jeg sådan set også enig med hr. Erik Larsen i, at vi ikke skal overdrive, hvad der i det virkelige liv bliver den administrative lettelse for den enkelte virksomhed.

Men i forhold til mange af de diskussioner, vi har her i Folketinget og i øvrigt også med erhvervslivet, afdækker det jo også, at mange af de ting, som en virksomhed har behov for, og som også er noget af det, vi lovgivningsmæssigt har skabt rammer for, også er noget, der er i virksomhedens egen interesse. Når vi er inde på et område som regnskabsaflæggelse, det at kende virksomheden, det at kunne kommunikere med sin pengeforbindelse osv., vil jeg sige, at det er noget fuldstændigt fundamentalt for de fleste virksomheder.

Man kan selvfølgelig have så mange penge, så man ikke har brug for finansieringen. Men det er nu de færreste, der er i den situation. Derfor er det her jo også en lille illustration af, at noget af det, som administrativt pålægges i lovgivningen, selvfølgelig er noget, som vi som myndigheder, som lovgivere, pålægger virksomhederne, men der er altså også som her, hvor vi fjerner et myndighedspålæg, en afdækning af, at det også i en lang række situationer er noget, som er i virksomhedens helt egne interesser.

Tak til hr. Erik Larsen for en positiv indgang. Jeg hørte vist også fru Pernille Sams være positiv, selv om det blev pakket ind i nogle bemærkninger, som måske ikke alle sammen lød særlig positive, men jeg tror alligevel, at jeg, indtil det modsatte er bevist, vil tolke det sådan, at også Det Konservative Folkeparti vil have en positiv indgang til udvalgsarbejdet.

Jeg forstod, at der var en lang række opklarende spørgsmål. Dem vil vi gerne være med til at besvare. Jeg forstod også, at fru Pernille Sams var bekymret over, at regeringen ikke har været særlig imødekommende. Jeg ved ikke, hvor det er, for dér, hvor man kan sige at man måske ikke har været specielt imødekommende, er dér,

hvor vores vurdering har været, at det måske mere har været, om jeg så må sige, snævre revisorinteresser i forhold til fast beskæftigelse, end det har været et spørgsmål om, hvorvidt vi havde et særligt myndighedsbehov.

Og jeg mener, det er rigtigt, at vi her i Folketinget tager den indgang, at hvis ikke vi har et myndighedsbehov for særlige oplysninger, bør det heller ikke være os, der kommer med et myndighedskrav, selv om der kan være mange andre gode grunde til det, som her for at lave et regnskab.

Jeg tror, det var nogle af de bemærkninger, jeg har brug for at gøre nu. Måske skulle jeg lige komme med en bemærkning til hr. Kim Behnke, der sluttede med at sige, at der skulle 175 paragraffer til. Der går jeg ud fra, at hr. Kim Behnke er helt opmærksom på, at det jo netop er et byggekodssystem – hvilket flere af ordførerne har været inde på – som vi har fået mange tilkendegivelser om at de fleste er meget tilfredse med. Derfor skal revisoren for den lille virksomhed jo ikke forholde sig til de 175 paragraffer. De, der skal det, er dem, der skal opfylde alle reglerne, og som dermed også kommer helt op i C-gruppen, de skal have de paragraffer med også.

Jeg tror ikke, at det på det her område er et særligt formål i sig selv at lave færre paragraffer. Det, der er vigtigt, det, der også har givet den positive respons fra dem, der skal arbejde med, leve med, om jeg så må sige, den her lov, er jo, at man er glad for, at vi nu får et regelsæt, en lovgivning, der opfylder nogle internationale standarder, så det regnskab, man har udarbejdet, kan bruges, ikke kun herhjemme. For virksomheder i C-kategorien – men formentlig også mange virksomheder, der ikke er i C-kategorien – vil jo have et behov for i forhold til en verden, der bliver mindre og mindre, og hvor man opererer på tværs af landegrænserne, at kunne benytte regnskabet.

Det, jeg synes er vigtigt for os i et samspil med rådgiverne og i et samspil med virksomhederne, er at skabe regelsættet, der gør, at man for virksomhederne har det bedst mulige redskab til at kunne operere internationalt. Jeg er glad for at se, at hr. Kim Behnke nikker, så det er der ikke os imellem nogen uenighed om.

Så jeg glæder mig til udvalgsarbejdet og vil i sagens natur gøre det, jeg kan, og det, vi kan, for at svare på de spørgsmål, som også har været rejst under førstebehandlingen, og som skal afdekkes, inden vi når frem til tredjebehandlingen. Det ville jo være en lykke, hvis vi, når vi

står ved tredjebehandlingen, har ene grønne lamper, der lyser i salen her. Det mener jeg vi har et udgangspunkt for med det, der er sagt her ved førstebehandlingen.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslagene overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslagene henvises til Erhvervsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Første behandling af lovforslag nr. L 140: Forslag til lov om indhentning af tilbud i bygge- og anlægssektoren.

Af erhvervsministeren (Ole Stavad).
(Fremsat 10/1 2001).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Bjarne Laustsen (S):

Det lovforslag, vi skal behandle her i dag, er jo en afløser for prisaftaleloven fra 1937, monopolloven fra 1955 og licitationsloven, som vi fik i 1967. Ved den lejlighed sagde Lars P. Jensen fra Socialdemokratiet, som var handelsminister, at tilbudsgivningen inden for bygge- og anlægsvirksomhed ikke skulle være undergivet andre regler end dem, der er almindeligt gældende for en fri konkurrence, og det er vi for så vidt stadig væk enige i. Det, der kan være underligt, er jo, at ingen andre erhverv har en licitationslov, og der er heller ingen andre lande, som har en sådan licitationslov.

Det er nu igennem snart mange år blevet påpeget, at der er en åbenlyst utilstrækkelig konkurrence i bygge- og anlægssektoren, som betyder, at danskerne betaler op til 20 pct. mere for deres huse end borgerne i vore nabolande. Selv ikke vores ellers udmærkede licitationslov har formået at sikre en tilstrækkelig konkurrence.