

**Kim Behnke (UP):**

Som de allestedsnærværende, vægne medlemmer har opdaget, har jeg uden for betænkningen stillet et ændringsforslag, nr. 12. Når det er stillet uden for betænkningen, er det af den simple grund, at jeg ikke har medlemskab af udvalget.

I forbindelse med mine mange forsøg på at få ryddet op i gamle danske bestemmelser har justitsministeren, så sent som da vi havde sagen til fornyet behandling for 10 dage siden, lovet, at justitsministeren har skrevet til samtlige ministerier og bedt dem om at være opmærksom på, at ved passende lejligheder skal man se at få revideret de gamle lovbestemmelser, sådan at vi kan få dem moderniseret eller helt få slettet dem, der ikke er brug for længere.

Her er der en oplagt mulighed for, at vi i forbindelse med museumsloven får bestemmelserne om De Danske Kongers Kronologiske Samling på Rosenborg opdateret og moderniseret, en chance, som ikke byder sig igen før måske om ganske mange år, når museumsloven igen er til revision.

Derfor skal jeg opfordre Tinget til, at man stemmer ja til ændringsforslag nr. 12.

**Kulturministeren (Elsebeth Gerner Nielsen):**

Jeg vil gerne komme med en enkelt kommentar til det ændringsforslag om De Danske Kongers Kronologiske Samling, som hr. Kim Behnke har fremsat uden for betænkningen.

Jeg synes måske, at forslaget er en lille smule overflødig. Der knytter sig en helt særlig historisk baggrund til oprettelsen af De Danske Kongers Kronologiske Samling, og der er i sin tid ved en række kongelige resolutioner fastsat særlige regler for samlingen.

Derfor finder jeg det rigtigst, at disse regler videreføres uændrede. Det svarer til, hvad der allerede er fastsat i den nugældende museumslovs § 40.

I forlængelse heraf kan jeg heller ikke tilslutte mig hr. Kim Behnkes ændringsforslag om at ændre på lovens ikrafttrædelsestidspunkt.

Jeg må sige omkring De Danske Kongers Kronologiske Samling, at den ordening, vi har, har fungeret perfekt indtil nu. Samtidig er der tale om en meget traditionsrig samling, og der ligger også en traditionsrig lovgivning bag, og det er baggrunden for, at jeg ikke synes, at vi sådan i al hast skal gå ind og ændre på de regler, vi har, på nuværende tidspunkt.

Hermed sluttede forhandlingen.

**Afstemning**

Ændringsforslag nr. 1-7 vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 8 forkastedes, idet 48 stemte for, 54 imod.

Ændringsforslag nr. 10 forkastedes uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 9 vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 12 uden for betænkningen af Kim Behnke (UP) forkastedes, idet 1 stemte for, 63 imod; 37 stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 11 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

**Fjerde næstformand (Poul Nødgaard):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til fornyet behandling i Kulturudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**20) Anden behandling af lovforslag nr. L 138: Forslag til lov om erhvervsdrivende virksomheders aflæggelse af årsregnskab m.v. (årsregnskabsloven).**

Af erhvervsministeren (Ole Stavad). (Fremsat 10/1 2001. Første behandling 23/1 2001. Betænkning 3/5 2001. Ændringsforslag nr. 21-25 af 7/5 2001 uden for betænkningen af erhvervsministeren (Ole Stavad)).

Der var stillet 20 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der stillet 5 ændringsforslag af erhvervsministeren (Ole Stavad).

Sammen med denne sag foretoges:

**21) Anden behandling af lovforslag nr. L 139: Forslag til lov om ændring af lov om aktieselskaber, lov om anpartsselskaber, lov om erhvervsdrivende fonde, lov om erhvervsdrivende virksomheder, lov om statsautoriserede revisorer og lov om registrerede revisorer. (Ændringer som følge af lov om erhvervsdrivende virksomheders aflæggelse af årsregnskab m.v.).**

Af erhvervsministeren (Ole Stavad).  
(Fremsat 10/1 2001. Første behandling 23/1 2001. Betænkning 3/5 2001).

Der var stillet 7 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagene og ændringsforslagene sattes til forhandling under ét.

### Forhandling

**Frank Aaen (EL):**

I går var der generalforsamling i landets største koncern, A.P. Møller-koncernen. Det vil sige, det var der ikke alligevel, for der var kun generalforsamling i et af selskaberne i A.P. Møller-koncernen, for A.P. Møller-koncernen er ikke lovteknisk set en koncern og aflægger ikke koncernregnskab.

Det betyder, at der vedrørende landets største koncern ikke er noget retvisende regnskab. Der er ingen klarhed over, hvor meget selskabet ejer, der er ingen klarhed over, hvor meget selskabet tjener, og der er ingen klarhed over, hvor meget selskabet kontrollerer.

Det er en uklarhed, som verden over af alle store investorer kritiseres kraftigt, fordi det giver en lukkethed, og det giver en usikkerhed om aktiens værdi. Faktisk er det sådan, at A.P. Møller-koncernens aktier er lavt sat på børsen, fordi meget store investorer siger: Vi vil ikke investere i en aktie, hvor vi ikke ved, hvad det er, aktien dækker over, og hvor vi ikke kender risikoen, hvor vi ikke kender potentialet.

Det er sådan – for at give et eksempel, som de fleste måske kan forstå – at hvis vi kigger i Berlingske Tidendes årsregnskaber, så fremstår A.P. Møller-koncernen på intet tidspunkt som værende storaktionær, det vil sige med mere end 5 pct. af aktierne i Berlingske Tidende. Men på et tidspunkt bliver hr. Møller sur på Berlingeren og

sætter sine aktier til salg, og lige pludselig har han sat 14 pct. af sine aktier til salg. Umiddelbart efter viser det sig, at aktiemajoriteten i Berlingske Tidende er sat til salg. Fordi én mand har besluttet, at han vil sælge sine aktier, er aktiemajoriteten lige pludselig til salg, uden at det på noget tidspunkt er meddelt offentligheden, at denne mand havde bare 5 pct. af aktierne i selskabet. Vi ved alle sammen, at det så endte med, at en norsk koncern har overtaget Berlingske Tidende.

Det er jo for alle – både for investorer og for samfundet – fuldstændig uholdbart, at vi har så stor en aktør i den danske økonomi, som tilsyneladende også bestemmer over Den Danske Bank, for det var den, der formidlede aktiemajoriteten til salg, og at vi bare ikke ved det, og at ingen i virkeligheden ved, hvor meget den koncern omfatter, og hvordan dens økonomiske stilling er.

Man kan sige sig selv, at hvis den koncern lige pludselig går rabundus, fordi der er oppustede regnskaber, hvad man ikke kan udelukke, har det stor konsekvens for den samlede danske økonomi.

Det er en uholbarhed, som man bør rette op på, og dér er årsregnskabsloven, som vi nu behandler, det helt rigtige sted at gøre det. Derfor har vi fra Enhedslistens side fået ministerens bistand til at udforme et ændringsforslag, der siger, at årsregnskabsloven ikke kun skal gælde lodrette koncerner – for der skal der aflægges koncernregnskab, så vi får et retvisende billede – men den skal også gælde det, man kalder vandrette koncerner; og sådan en koncern er A.P. Møller.

Det er en regel, man har i andre lande – ikke så mange – det er en regel, som man kan indføre i henhold til EF-direktivet, det er en regel, som mange vandrette koncerner af egen fri vilje aflægger regnskab efter, og som vi derfor mente det var helt naturligt at indføre at også A.P. Møller skulle rette sig efter.

Jeg må desværre beklage, at trods lange forhandlinger med regeringen er det ikke lykkedes at overbevise regeringen om, at de skal støtte det ændringsforslag. Jeg må sige, at det er meget forunderligt, og jeg kan ikke forstå det.

Jeg kan især ikke forstå, hvorfor Socialdemokratiet synes, det er så vigtigt at beskytte A.P. Møller-koncernens hemmelighedskræmmeri, som er dybt skadeligt for samfundet og for investorerne, hvorfor det er så vigtigt at opretholde dette hemmelighedskræmmeri, i stedet for, når