

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

### Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 90 stemmer (S, V, KF, SF, CD, RV, KRF, Mogens Andreasen (UP) og Kim Behnke (UP)) mod 11 (DF og EL).

**Anden næstformand** (Henning Grove):

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

### 6) Tredje behandling af lovforslag nr. L 137: Forslag til lov om ændring af lov om social pension og andre love. (Førtidspensionsreform).

Af socialministeren (Henrik Dam Kristensen). (Fremsat 15/12 2000. Første behandling 25/1 2001. Betænkning 22/3 2001. Anden behandling 27/3 2001).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

### Forhandling

**Villy Søvndal** (SF):

Det er afslutningen på et ganske stort lovkompleks, vi står med i dag, som vil betyde ganske store forbedringer for fremtidens førtidspensionister. Det har vi diskuteret ved første behandling, så det skal jeg ikke holde den lange tale om, men jeg har et par enkelte ting, jeg godt vil bede socialministeren om lige at bekræfte her ved tredje behandling.

Det ene drejer sig om dem, der skal ud i fleksjob, hvor der i bemærkningerne, side 13, er redegjort for, at der skal være tale om konkret henvisning til et stykke arbejde. Man kan altså ikke nøjes med at sige, at der er en restarbejdsevne, man skal også gå hen og sige, at den kan anvendes til noget.

Jeg vil godt bede ministeren om at bekræfte, at lovforslagets bemærkninger siger, at der er tale om anvisning af et konkret arbejde, hvor denne mulighed konkret kan udnyttes, så det er ikke en teoretisk konstruktion, vi har lavet. Det er en meget konkret anvisning, der skal finde sted. Det vil jeg godt bede ministeren om at bekræfte.

Det andet, jeg godt vil bede ministeren om at bekræfte, er, at den metode, der er skitseret i lovforslaget til god sagsbehandling, selvfølgelig ikke udelukker, at der stadig skal udøves et skøn af den sagsbehandler, der sidder med pensionsagen. Den metode her er altså ikke en facitliste, man kan slå op i, for så kunne man jo lige så godt sætte en maskine til at lave det. Der er stadig et konkret skøn, der skal udøves af den, der behandler pensionssagen. Det vil jeg også godt bede om ministerens bekræftelse på.

**Socialministeren** (Henrik Dam Kristensen):

Jeg vil meget gerne give hr. Villy Søvndal nogle helt konkrete svar på i øvrigt helt konkrete spørgsmål.

Der er ingen tvivl om, og det ligger også i hele den ånd, lovgivningen her er blevet til i, at når vi taler om fleksjob, så taler vi om, at der er en restarbejdsevne, som kan blive brugt til gavn for den enkelte person og til gavn for samfundet. Vi taler om, at her er der et konkret arbejde, og at kommunen har en forpligtelse til at finde fleksjob. »Har en forpligtelse«, som det i øvrigt er formuleret i bemærkningerne, og som det er ånden i lovforslaget.

Metode, god sagsbehandling kan ikke erstattes af maskiner. Men jeg synes, at det er en væsentlig del af det, der ligger i selve lovforslaget, og der er vel også nogle af de afgørende retsprincipper, som alle partier har været optaget af.

Så derfor en bekræftelse til hr. Villy Søvndal på, at det ikke er nogen facitliste. Det er en sagsmedarbejder med en hel palet af de ting, som gør, at man laver god sagsbehandling.

Så synes jeg i øvrigt, vi kan glæde os over, at vi, når det gælder sagsbehandlingen, også gør det lidt utraditionelle, at vi sender en sum penge ud til kommunerne netop for at kunne uddanne sagsbehandlerne til at tænke på den nye måde, som den nye førtidspensionsreform er tænkt.

Så skal jeg tilslutte mig glæden over forliget, glæden over de mange partier, som har deltaget aktivt i det her – socialpolitisk er det nu ikke så dårligt.

(Kort bemærkning).

**Aase D. Madsen (DF):**

Jeg vil gerne spørge ministeren, om ministeren er klar over, at nogle af de store invalideorganisationer er i gang med at undersøge de juridiske og praktiske muligheder for at formulere en klagesag om diskrimination ved Menneskerettighedsdomstolen.

Med hensyn til tilkendelse af førtidspension fremgår det jo af lovforslaget, at man skal lægge mindre vægt på de lægelige afgørelser. Så er det, Dansk Folkeparti bliver meget, meget nervøse, for hvis man ser bort fra de lægelige afgørelser og lægger mere vægt på det andet, så er der jo rigtig, rigtig mange svage, som måske godt kan bestille lidt, men hvor man desavouerer f.eks. speciallægeafgørelserne og lægger mere vægt på den kommunale lægekonsulents afgørelse.

Det har vi set mange, mange ansøgere om førtidspension komme i klemme med.

(Kort bemærkning).

**Socialministeren (Henrik Dam Kristensen):**

Jeg har selvfølgelig ikke nogen kommentarer til, at der er organisationer, som vil anlægge forskellige betragtninger og sager, det står jo disse organisationer frit for.

Det sidste spørgsmål, som fru Aase D. Madsen stiller, nemlig det med at nu skal der lægges mindre vægt på de lægelige afgørelser, viser jo i realiteten forskellen mellem de partier, som vedtager den her lov, og så det fru Aase D. Madsen har argumenteret for hele vejen igennem, nemlig at nu er der ikke kun fokusering på alt det, man ikke kan. Alt det, som har med det lægelige at gøre. Men lægen og lægelige vurderinger skal også indgå i fremtiden, men der skal være et meget bredere billede, så der ikke kun fokuseres på det, man ikke kan, men også på de ressourcer, den enkelte person har til rådighed.

Men lægerne indgår bestemt stadig væk.

(Kort bemærkning).

**Aase D. Madsen (DF):**

Nu omtaler ministeren fokusering. At man ikke kun skal fokusere på det, man ikke kan. Og selvfølgelig skal man også fokusere på lægernes afgørelser. Men det, Dansk Folkeparti er bange for, er, at man fokuserer for meget på sagsbehandlernes.

Jeg ved godt, at det indgår som et led i førtidspensionsreformen, at sagsbehandlernes skal have bedre uddannelse, men vi er altså bange for, at man overlader for meget til sagsbehandlernes og måske for lidt til de lægelige afgørelser.

(Kort bemærkning).

**Villy Søvndal (SF):**

Det er jo en lidt svær, men ret vigtig detaildiskussion, som Dansk Folkeparti rejser. Men jeg synes, man skal være opmærksom på i den her diskussion, at de grupper, der tabes, hvis man insisterer på en meget lægelig afgørelse, hvem er det?

Det er de mennesker, der har de uklare diagnoser. Det er dem med fibromyalgi, det er dem med whiplash, det er dem med kronisk træthedssyndrom, hvor lægevidenskaben er uenig om, hvilken betydning en sådan diagnose har.

Og så er det de nedslidte medlemmer fra LO, som ikke har en klar diagnose, men som lider af almindelig nedslidning på grund af monotont, gentaget arbejde.

Derfor forekommer det mig at være helt underligt, at når vi om lidt skal stemme om en reform, der i offentlige udgifter det sidste år andrager 2 mia. kr., og Dansk Folkeparti nogle gange har forsøgt at købe sig et socialt rygmærke, så forstår jeg, at Dansk Folkeparti om lidt vil trykke på de røde knapper til noget, der samlet andrager 2 mia. kr. i forbedring til førtidspension. Det synes jeg bare, man skal huske.

(Kort bemærkning).

**Aase D. Madsen (DF):**

For at kommentere det sidste først vil jeg gerne lige have lov til at sige til hr. Villy Søvndal, at de 2 mia. kr. jo er satspuljemidler. Det er jo de svage grupper, der selv får lov til at betale dem. Lad os lige få det bragt på plads.

Og med hensyn til at der i Dansk Folkepartis nej ligger, at der skal lægges mindre vægt på de lægelige afgørelser, så er det jo ikke således, at vi ikke lægger vægt på, at der selvfølgelig også skal tages hensyn til nedslidning, det er da alfa og omega.

Så lad være med at komme og skyde os sådan noget i skoene, at det er vores ærinde, det passer jo ikke.

Hermed sluttede forhandlingen.

**Afstemning**

Lovforslaget vedtoges med 89 stemmer (S, V, KF, SF, CD, RV, KRF, Mogens Andreasen (UP) og Kim Behnke (UP)) mod 10 (DF og EL).

**Anden næstformand** (Henning Grove):

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

**7) Tredje behandling af lovforslag nr. L 159: Forslag til lov om ændring af lov om arbejdsløshedsforsikring m.v., lov om beskatningen af pensionsordninger m.v. og lov om delpension. (Ændringer i reglerne om efterløn og delpension som følge af ændringer i pensionsbeskatningsloven, kildeskatteloven m.v.).**

Af arbejdsministeren (Ove Hygum).  
(Fremsat 31/1 2001. Første behandling 21/2 2001. Betænkning 21/3 2001. Anden behandling 29/3 2001).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

**Afstemning**

Lovforslaget vedtoges med 97 stemmer (S, V, KF, SF, DF, CD, RV, KRF, Mogens Andreasen (UP) og Kim Behnke (UP)) mod 3 (EL).

**Anden næstformand** (Henning Grove):

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

**8) Tredje behandling af lovforslag nr. L 160: Forslag til lov om ændring af lov om arbejdsløshedsforsikring m.v. (Ændring af bopælskravet i efterlønsordningen i forhold til Færøerne og Grønland m.v.).**

Af arbejdsministeren (Ove Hygum).  
(Fremsat 31/1 2001. Første behandling 21/2 2001. Betænkning 21/3 2001. Anden behandling 29/3 2001).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

**Afstemning**

Lovforslaget vedtoges enstemmigt med 97 stemmer.

**Anden næstformand** (Henning Grove):

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

**9) Anden behandling af lovforslag nr. L 147: Forslag til lov om tillægsbevilling for finansåret 2000.**

Af finansministeren (Pia Gjellerup).  
(Fremsat 25/1 2001. Første behandling 8/2 2001. Betænkning 28/3 2001).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

**Afstemning**

**Anden næstformand** (Henning Grove):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling.