

Til lovforslag nr. L 129. Betænkning afgivet af Retsudvalget den 22. marts 2001

## Betænkning

over

### Forslag til lov om ændring af straffeloven, lov om international fuldbyrdelse af straf m.v., lov om samarbejde med Finland, Island, Norge og Sverige angående fuldbyrdelse af straf m.v. og lov om udlevering af lovovertrædere samt forskellige andre love

(Gennemførelse af EU-rammeafgørelse om styrkelse af beskyttelsen mod falskmøntneri, 1. tillægsprotokol til den europæiske konvention om overførelse af domfældte og FN-konventionen til bekæmpelse af terrorbombninger samt ændringer som følge af afskaffelsen af hæftestrafpen m.v.)  
[af justitsministeren (Frank Jensen)]

#### 1. Ændringsforslag

Justitsministeren har stillet 1 ændringsforslag til lovforslaget.

#### 2. Udvalgsarbejdet

Lovforslaget blev fremsat den 6. december 2000 og var til 1. behandling den 1. februar 2001. Lovforslaget blev efter 1. behandling henvist til behandling i Retsudvalget.

#### Møder

Udvalget har behandlet lovforslaget i 3 møder.

#### Spørgsmål

Udvalget har stillet 7 spørgsmål til justitsministeren til skriftlig besvarelse, som denne har besvaret.

#### 3. Indstillinger og politiske bemærkninger

Et *flertal* i udvalget (S, V, KF, CD, RV og KRF) indstiller lovforslaget til *vedtagelse* med det af justitsministeren stillede ændringsforslag.

Et *mindretal* i udvalget (SF) vil hverken stemme for eller imod lovforslaget. Mindretallet vil

dog stemme for justitsministerens ændringsforslag.

Et *andet mindretal* i udvalget (DF) indstiller lovforslaget til *forkastelse* ved 3. behandling, men vil stemme for justitsministerens ændringsforslag. Dansk Folkeparti betragter ikke lovforslaget som en ekspeditionssag. Selvfølgelig skal Danmark sikre sig imod falskmøntneri, når euroen indføres. Det er imidlertid ikke nødvendigvis fra EU, at denne beskyttelse skal pålægges os. Det er først og fremmest et nationalt anliggende. Dansk lovgivning fungerer i dag udmærket over for dollar og yen og alle mulige andre valutaer. Hvorfor skal der så indføres EU-lovgivning på det område? Samtidig må man ikke glemme, at det er EF-Domstolen, der skal afgøre eventuelle tvister, og det er Dansk Folkepartis erfaring, at denne altid dømmer til fordel for øget integration. Det finder Dansk Folkeparti også beklageligt og uheldigt.

Et *tredje mindretal* i udvalget (EL) vil redegøre for sin stilling til lovforslaget og det stillede ændringsforslag ved 2. behandling. Enhedslisten kan ikke umiddelbart tilslutte sig dette lovforslag. Det skyldes primært lovforslagets bestem-

melser om tilslutning til FN-konventionen til bekæmpelse af terrorbombninger. Vedtagelse af disse bestemmelser vil betyde et brud med det grundlæggende princip i dansk udleveringslovgivning, som forbyder udlevering af personer, der har begået en politisk lovovertrædelse. Dette princip har blandt andet betydet, at Danmark ved ratifikationen af den europæiske konvention om bekæmpelse af terrorisme tog forbehold over for den særlige bestemmelse i konventionens artikel 1, hvorefter en række handlinger med tilknytning til kidnapning, gidseltagning m.v. aldrig skal kunne anses for en politisk forbrydelse eller for en forbrydelse, der knytter sig til en politisk forbrydelse eller udspringer af politiske motiver.

Hertil kommer, at definitionen af en forbrydelse i konventionens forstand betyder, at personer, hvis handlinger har været rettet mod ødelæggelse af transportsystemer og lignende, også omfattes. Konsekvensen af en vedtagelse af disse bestemmelser kan blive, at Danmark er nødt til at udlevere personer, som i kampen mod diktatur, national undertrykkelse m.v. har anvendt samme metoder, som den danske modstandsbevægelse anvendte under Anden Verdenskrig. Det fremgår da også af bemærkningerne til lovforslagets § 4 (forslag om ny § 5, stk. 4, i lov om udlevering af lovovertrædere), at udlevering ikke kan nægtes med den begrundelse, at den pågældende tilhører en frihedsbevægelse eller lignende, som man fra dansk side sympatiserer med.

Enhedslisten deler Advokatrådets betænkelighed ved den udvidelse af medvirkensreglerne fra at være rettet mod en konkret forbrydelse til at omfatte fremme af en gruppes generelle kriminelle aktivitet, som Justitsministeriets fortolkning af § 23 i straffeloven lægger op til, jf. punkt 4.3 i lovforslagets almindelige bemærkninger.

Enhedslisten er også imod den udvidelse af muligheden for at varetægtsfængsle for at sikre den dømtes tilstedeværelse og muligheden for, at straffen umiddelbart kan fuldbyrdes, som sker ved indsættelse af en ny bestemmelse i lov om samarbejde med Finland, Island, Norge og Sverige angående fuldbyrdelse af straf m.v., jf. lovforslagets § 3. Hidtil har dette forudsat, at den pågældende lovovertrædelse efter dansk ret kan medføre fængsel i 1 år og 6 måneder. Enhedsli-

sten kan ikke tilslutte sig, at dette tidsmæssige krav fjernes.

Enhedslisten finder i øvrigt, at det er positivt, at lovforslaget lægger op til, at også juridiske personer skal kunne straffes efter straffeloven.

Enhedslisten vil som konsekvens af ovenstående stille ændringsforslag uden for betænkningen til lovforslagets 2. behandling.

Demokratisk Folkeparti var på tidspunktet for betænkningens afgivelse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen.

#### 4. Ændringsforslag med bemærkninger

##### Æ n d r i n g s f o r s l a g

Af *justitsministeren*, tiltrådt af et *flerstal* (udvalget med undtagelse af EL):

Til § 10

1) Paragraffen affattes således:

##### »§ 10

I lov om ikrafttræden af borgerlig straffelov m.m., jf. lovbekendtgørelse nr. 608 af 6. september 1986, som ændret ved § 3 i lov nr. 433 af 31. maj 2000, ophæves §§ 5, 10, 19 og 20.«

[Ophævelse af ikrafttrædelseslovens § 19]

##### B e m æ r k n i n g e r

Til nr. 1

Ikrafttrædelseslovens § 19 indeholder overgangsregler vedrørende afsoning af tvangsbøder og underholdsbidrag fra før ikrafttrædelseslovens ikrafttræden den 1. januar 1933. På samme måde som §§ 5, 10 og 20 har denne bestemmelse ikke længere praktisk betydning, og den kan derfor ophæves.

Der henvises til Justitsministeriets besvarelse af 8. marts 2001 af spørgsmål 5 vedrørende lovforslaget (L 129 – bilag 4).

*Lars Kramer Mikkelsen (S) Lissa Mathiasen (S) fmd. Per Kaalund (S) Sandy Brinck (S)  
Henrik Sass Larsen (S) Anne Baastrup (SF) nfm. Sonja Albrink (CD) Elisabeth Arnold (RV)  
Søren Søndergaard (EL) Birthe Rønn Hornbech (V) Inge Dahl-Sørensen (V) Karsten Nonbo (V)  
Tom Behnke (KF) Helge Adam Møller (KF) Gitte Seeberg (KF) Peter Skaarup (DF)  
Jann Sjursen (KRF)*

Demokratisk Folkeparti havde ikke medlemmer i udvalget.

**Folketingets sammensætning**

Socialdemokratiet (S)	64 *	Det Radikale Venstre (RV)	7
Venstre, Danmarks Liberale Parti (V)	43 *	Enhedslisten (EL)	5
Det Konservative Folkeparti (KF)	17 **	Kristeligt Folkeparti (KRF)	4
Socialistisk Folkeparti (SF)	13	Valgt på Færøerne (FÆR)	1
Dansk Folkeparti (DF)	10	Demokratisk Folkeparti (DMF)	1
Centrum-Demokraterne (CD)	8	Uden for partierne (UP)	6

---

\* Heraf 1 medlem valgt i Grønland

\*\* Heraf 1 medlem valgt på Færøerne

## Oversigt over bilag vedrørende L 129

Bilagsnr.	Titel
1	Høringssvar samt høringsoversigt, fra Justitsministeriet
2	Forslag til plan for udvalgets arbejde med lovforslaget
3	Spm. 1 om ophævelse af ikrafttrædelsesloven, til justitsministeren Spm. 2 om ikrafttrædelseslovens §§ 6, 7 og 8, til justitsministeren Spm. 3 om ikrafttrædelseslovens §§ 6, 7 og 8, til justitsministeren Spm. 4 om ikrafttrædelseslovens §§ 6, 7 og 8, til justitsministeren Spm. 5 om ikrafttrædelseslovens § 19, til justitsministeren Spm. 6 om overførsel af ikrafttrædelseslovens bestemmelser til andre love, til justitsministeren Spm. 7 om teknisk bistand til ændringsforslag, til justitsministeren
4	Svar på spm. 1 om ophævelse af ikrafttrædelsesloven, fra justitsministeren Svar på spm. 2 om ikrafttrædelseslovens §§ 6,7 og 8, fra justitsministeren Svar på spm. 3 om ikrafttrædelseslovens §§ 6,7 og 8, fra justitsministeren Svar på spm. 4 om ikrafttrædelseslovens §§ 6, 7 og 8, fra justitsministeren Svar på spm. 5 om ikrafttrædelseslovens § 19, fra justitsministeren Svar på spm. 6 om overførsel af ikrafttrædelseslovens bestemmelser til andre love, fra justitsministeren Svar på spm. 7 om teknisk bistand til ændringsforslag, fra justitsministeren
5	Ændringsforslag til 2. behandling, fra justitsministeren
6	Udkast til betænkning